

Мир науки. Педагогика и психология / World of Science. Pedagogy and psychology <https://mir-nauki.com>

2024, Том 12, № 1 / 2024, Vol. 12, Iss. 1 <https://mir-nauki.com/issue-1-2024.html>

URL статьи: <https://mir-nauki.com/PDF/19PSMN124.pdf>

5.3.7. Возрастная психология (психологические науки)

**Ссылка для цитирования этой статьи:**

Климакова, М. В. Связь эмоционального интеллекта и социометрического статуса в юношеском возрасте /

М. В. Климакова // Мир науки. Педагогика и психология. — 2024. — Т. 12. — № 1. — URL:

<https://mir-nauki.com/PDF/19PSMN124.pdf>

**For citation:**

Klimakova M.V. The relationship between emotional intelligence and sociometric status in adolescence. *World of Science. Pedagogy and psychology*. 2024; 12(1): 19PSMN124. Available at: <https://mir-nauki.com/PDF/19PSMN124.pdf>.

(In Russ., abstract in Eng.)

**Климакова Мария Вячеславовна**

ФГБОУ ВО «Московский государственный психолого-педагогический университет», Москва, Россия

Факультет «Психологии образования»

Преподаватель кафедры «Возрастной психологии имени профессора Л.Ф. Обухова»

E-mail: klimakovamv@mgppu.ru; mk-217@yandex.ru

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-2048-3105>

## **Связь эмоционального интеллекта и социометрического статуса в юношеском возрасте**

**Аннотация.** В данной статье приводятся результаты исследования эмоционального интеллекта и его связи с социометрическим статусом личности. Термин «эмоциональный интеллект» впервые был употреблен П. Сэловеем и Дж. Майером в своей статье «Эмоциональный интеллект» в 1990 г. Эмоциональный интеллект можно обозначить как особую структуру, «уникальное пересечение разума и чувств» (Д. Карузо) [1], «единство аффективного и интеллектуального, единство переживания и познания» (С.Л. Рубинштейн). Традиционно считается, что эмоциональный интеллект способствует более эффективному и успешному общению, помогает выстраивать благоприятные межличностные отношения, помогает поддерживать социальные контакты. Однако, результаты исследований достаточно противоречивы. Проблема исследований эмоционального интеллекта в контексте межличностных отношений со сверстниками связана с тем, что дети как с высоким, так и с низким уровнем эмоционального интеллекта могут быть как принимаемыми, так и отвергаемыми в группе сверстников. Общая гипотеза исследования: уровень развития компонентов эмоционального интеллекта связан с достижением высокого или низкого социометрического статуса.

Цель исследования: выявить связь компонентов эмоционального интеллекта с социометрическим статусом личности, было проведено эмпирическое исследование. Дисперсионный анализ показал, что социометрический статус личности связан с такими компонентами эмоционального интеллекта, как «межличностное понимание эмоций» и «межличностное управление эмоциями». Результаты показали, что социометрический статус выше у тех, у кого компоненты эмоционального интеллекта «межличностное понимание эмоций» и «межличностное управление эмоциями» находятся на низком и среднем уровне развития. Такие респонденты умеренно проявляют способности к пониманию чужих чувств и к воздействию на них. Полученные данные могут использоваться в работе психологической службы в рамках сопровождения участников образовательного процесса.

**Ключевые слова:** эмоциональный интеллект; понимание эмоций; межличностные отношения; социометрический статус; юношеский возраст

## Введение

**Актуальность темы исследования.** Термин «эмоциональный интеллект» впервые был употреблен П. Сэловеем и Дж. Майером в своей статье «Эмоциональный интеллект» в 1990 г., но, несмотря на это, за долгое время до этого многие ученые, такие как Э. Торндайк, А. Эллис, Г. Гарднер и др. говорили о социальной направленности интеллекта, его направленности на оценку отношений и чувств, на оценку событий. Отечественные ученые Л.С. Выготский, С.Л. Рубинштейн, Б.В. Зейгарник, отмечали связь аффекта и интеллекта, особое место эмоций в познавательных процессах.

Таким образом, эмоциональный интеллект можно обозначить как особую структуру, «уникальное пересечение разума и чувств» (Д. Карузо) [1], «единство аффективного и интеллектуального, единство переживания и познания» (С.Л. Рубинштейн).<sup>1</sup> Интеллектуальные процессы неотделимы от эмоциональных (Л.С. Выготский, С.Л. Рубинштейн), и выделение эмоционального интеллекта как особой, отдельной структуры служит для удобства изучения роли эмоций в познании и жизнедеятельности людей.

Высокий уровень эмоционального интеллекта — одно из необходимых условий успешности в межличностном общении и взаимодействии. Его формирование и развитие на этапе ранней юности имеет важное значение, поскольку расширяется диапазон социальных ролей и интересов, происходит углубление и индивидуализация общения, развиваются устойчивые дружеские отношения и т. д.

Кроме того, высокий эмоциональный интеллект позволяет контролировать свои эмоции, достигая более высокого уровня саморегуляции и произвольности поведения, что значительно повышает успешность учебной деятельности [2].

Проблема исследований эмоционального интеллекта в контексте межличностных отношений со сверстниками связана с тем, что дети как с высоким, так и с низким уровнем эмоционального интеллекта могут быть как принимаемыми, так и отвергаемыми в группе сверстников, хотя традиционно считается, что именно высокий уровень эмоционального интеллекта приводит к улучшению межличностных отношений.

Например, в некоторых исследованиях выявлено, что уровень эмоционального интеллекта положительно связан с социометрическим статусом личности, т. е. у принимаемых молодых людей и девушек он выше, чем у неприняемых [3; 4]. Одновременно существуют исследования, показывающие, что у принимаемых и отвергаемых молодых людей нет значимых различий в уровне эмоционального интеллекта [5], молодые люди с высоким уровнем эмоционального интеллекта могут оказаться как принимаемыми, так и отвергаемыми группой [6; 7], а также, что дети с низким уровнем эмоционального интеллекта в основном занимают высокое социометрическое положение в группе [8; 7]. Результаты исследований остаются неоднозначными, а роль, которую играет эмоциональный интеллект, в процессе выстраивания отношений в группе остается недостаточно ясной, что говорит о высокой актуальности данной проблемы.

С целью выявить связь компонентов эмоционального интеллекта с социометрическим статусом личности, было проведено исследование.

---

<sup>1</sup> Основы общей психологии: учебник / С.Л. Рубинштейн. — Текст: непосредственный. — СПб: Питер — 2000 — 712 — с. 10.

**Общая гипотеза исследования:** уровень развития компонентов эмоционального интеллекта связан с достижением высокого или низкого социометрического статуса.

Выборку исследования составили 956 человек (обучающиеся 10 и 11 классов) в возрасте от 16 до 17 лет, из них 456 – девушки и 500 — юноши. Исследование проводилось очно, в индивидуальной форме.

### Методы исследования

1. Опросник «ЭМИн» (Д.В. Люсин).
2. Классическая социометрия Дж. Морено в адаптации М.Р. Битяновой.

Для обработки данных эмпирического исследования были использованы методы математической статистики с использованием статического пакета SPSS Statistics 20: критерий Колмогорова-Смирнова, метод однофакторного дисперсионного анализа (критерий Тамхейна).

С целью проведения сравнительного анализа типов межличностного отношения и социометрического статуса испытуемых с разными уровнями развития компонентов эмоционального интеллекта была осуществлена процедура однофакторного дисперсионного анализа. Дисперсионный анализ позволяет оценить различия в уровне выраженности какого-либо признака между градациями фактора (т. е., разными условиями), вычислить значимость различий между средними [9].

Рассмотрим особенности межличностного общения и социального статуса у респондентов с разными уровнями развития компонентов эмоционального интеллекта. Для этого каждый из компонентов эмоционального интеллекта («межличностное понимание эмоций», «межличностное управление эмоциями», «внутриличностное понимание эмоций», «внутриличностное управление эмоциями», «контроль экспрессии») был разделен на 5 групп в соответствии с уровнем выраженности каждого показателя (очень низкий, низкий, средний, высокий и очень высокий уровни) в соответствии с нормами методики «ЭМИн» Д.В. Люсина, а затем проводился сравнительный анализ полученных групп. Согласно требованиям к сравнительному анализу, сравниваемые группы не должны существенно различаться по численности.<sup>2</sup> Поскольку для двух показателей (межличностное понимание эмоций и внутриличностное понимание эмоций) численность групп с очень высоким уровнем данных показателей была крайне мала (38 и 68 человек соответственно), рассматривать подобные группы было некорректно, и они были объединены с группами с высоким уровнем эмоционального интеллекта. Применяется попарное сравнение групп по апостериорному критерию T2 Тамхейна. Дисперсии для групп статистически достоверно различаются в большинстве случаев.

Рассмотрим такой компонент, как **межличностное понимание эмоций (МП)**. Численность респондентов, относящихся к группе с очень высоким уровнем эмоционального интеллекта, очень мала, ее можно объединить с группой респондентов с высоким межличностным пониманием эмоций.

Множественные сравнения уровней развития компонента **межличностное понимание эмоций** с выраженностью **типов межличностных отношений и социометрическим статусом** представлены в таблице 1.

---

<sup>2</sup> Математические методы психологического исследования. Анализ и интерпретация данных: учебное пособие / А.Д. Наследов. — СПб.: Речь — 2004. — 392 с.

Таблица 1

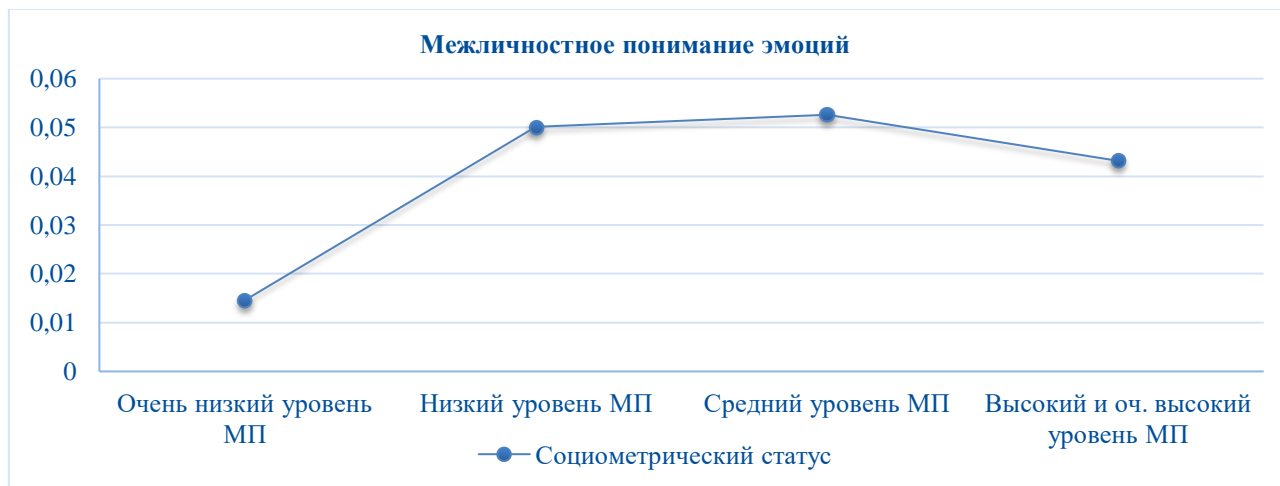
**Сравнительный анализ групп с разным уровнем межличностного понимания эмоций (МП) по типам межличностных отношений (МО) и социометрическому статусу**

Уровни развития МП	Социометрический статус	
	Очень низкий уровень МП (1)	0,0146
	Низкий уровень МП (2)	0,0501
	Средний уровень МП (3)	0,0526
	Высокий и оч. высокий уровень МП (4)	0,0432
	F-критерий	4,522
Значимость	<b>0,004</b>	
Уровень значимости апостериорного критерия при сравнении групп с разным уровнем МП		
1–2 (очень низкий — низкий уровни МП)		-0,0355
1–3 (очень низкий — средний уровни МП)		-0,0380
1–4 (очень низкий — высокий и оч. высокий уровни МП)		-0,0285
2–3 (низкий — средний уровни МП)		-0,0025
2–4 (низкий — высокий и оч. высокий уровни МП)		0,0069
3–4 (средний — высокий и оч. высокий уровни МП)		0,0094

Составлено автором

Полученные данные представлены на рисунке 1, где изображены только типы межличностных отношений, имеющие значимые различия по уровню развития межличностного понимания эмоций.

Сравнительный анализ групп с разным уровнем **межличностного понимания эмоций (МП)** по **социометрическому статусу** показал значимые различия между группой с очень низким уровнем межличностного понимания эмоций и группами с низким и со средним уровнями развития данного компонента эмоционального интеллекта. Данные представлены на рисунке 1.



**Рисунок 1.** Сравнительный анализ групп с разным уровнем межличностного понимания эмоций (МП) по социометрическому статусу (разработано автором)

Как видно из графика, самые низкие значения по социометрическому статусу имеет группа с очень низким уровнем развития способности понимать эмоции других, и эта группа имеет значимые различия с показателями группы с низким ( $p = 0,015$ ) и со средним ( $p = 0,016$ ) уровнями развития этой способности. Группы с низким, средним и высоким и очень высоким уровнями развития значимо не различаются между собой по социометрическому статусу.

Таким образом, юноши и девушки, плохо понимающие чужие эмоции, имеют более низкий социометрический статус. Вероятно, они могут вести себя не соответствующе

каким-либо ситуациям, или сами менее открыты к общению. Отметим, что у лиц с высоким и очень высоким уровнем понимания чужих эмоций социометрический статус можно охарактеризовать как средний, но он ниже, чем у групп со средним и с низким уровнем развития «межличностного понимания эмоций». Т. е. для достижения личностью высокого социометрического статуса достаточно низкого и среднего уровня понимания других при умеренной выраженности авторитарности, эгоистичности, агрессивности, зависимости и подчиняемости.

Далее рассмотрим компонент, «межличностное управление эмоциями» (МУ).

Множественные сравнения уровней развития компонента «межличностное управление эмоциями» с выраженностью типов межличностных отношений и социометрическим статусом представлены в таблице 2.

Таблица 2

Сравнительный анализ групп с разным уровнем «межличностного управления эмоциями» (МУ) по типам межличностных отношений (МО) и социометрическому статусу

		Социометрический статус
Уровни развития МУ	Очень низкий уровень МУ (1)	0,0026
	Низкий уровень МУ (2)	0,0588
	Средний уровень МУ (3)	0,0434
	Высокий уровень МУ (4)	0,0400
	Очень высокий уровень МУ (5)	0,0239
	F-критерий	3,915
Значимость		<b>0,004</b>
Уровень значимости апостериорного критерия при сравнении групп с разным уровнем МУ		
1-2 (очень низкий — низкий уровни МУ)		-0,0562
1-3 (очень низкий — средний уровни МУ)		-0,0407
1-4 (очень низкий — высокий уровни МУ)		-0,0374
1-5 (очень низкий — очень высокий уровни МУ)		-0,0212
2-3 (низкий — средний уровни МУ)		0,0154
2-4 (низкий — высокий уровни МУ)		0,0188
2-5 (низкий — очень высокий уровни МУ)		0,0349
3-4 (средний — высокий уровни МУ)		0,0033
3-5 (средний — очень высокий уровни МУ)		0,0194

Составлено автором

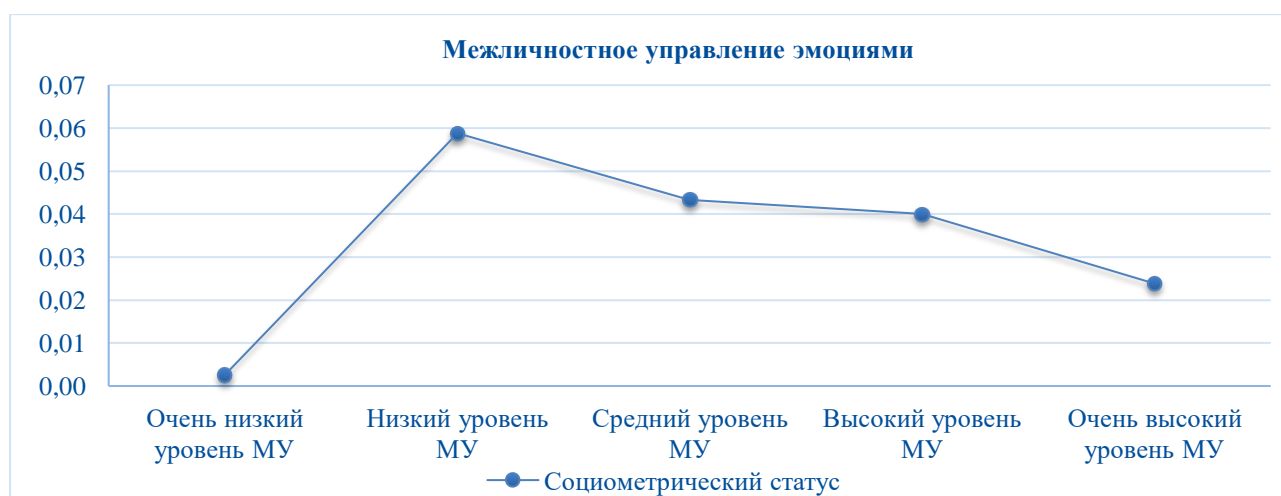


Рисунок 2. Сравнительный анализ групп с разным уровнем межличностного управления эмоциями (МУ) по социометрическому статусу (разработано автором)

Сравнительный анализ групп с разным уровнем «**межличностного управления эмоциями**» (МУ) по **социометрическому статусу** показал значимые различия между группой с очень низким уровнем межличностного понимания эмоций и группами с низким и со средним уровнями развития данного компонента эмоционального интеллекта. Данные представлены на рисунке 2.

## Результаты

Результаты сравнительного анализа социометрических статусов при разных уровнях развития «**межличностного управления эмоциями**» полностью аналогичны таковым при разных уровнях межличностного понимания эмоций: самые низкие значения по социометрическому статусу имеет группа с очень низким уровнем развития способности воздействовать на эмоции других, и эта группа имеет значимые различия с показателями группы с низким ( $p = 0,000$ ) и со средним ( $p = 0,021$ ) уровнями развития этой способности.

Группы с низким, средним и высоким и очень высоким уровнями развития способности воздействовать на чужие эмоции значимо не различаются между собой по социометрическому статусу. Интересно отметить, что группа с высокой и очень высокой способностью влиять на чужие эмоции не показывает значимых различий также и с группой с очень низким уровнем развития этой способности.

Таким образом, юноши и девушки, с очень низким уровнем способности воздействовать на чужие эмоции, имеют более низкий социометрический статус, чем их сверстники с низким и средним уровнем развития данной способности.

Отметим, что у лиц с высоким и очень высоким уровнем понимания чужих эмоций социометрический статус можно охарактеризовать как средний, но он ниже, чем у групп со средним и с низким уровнем развития «**межличностного управления эмоциями**». Вероятно, как при очень низком, так и при очень высоком уровне развития способности воздействовать на чужие эмоции, у лиц юношеского возраста могут проявляться акцентуированные черты.

Например, при очень высоком уровне развития способности влиять на чужие эмоции, респонденты в большей степени способны к проявлениям настойчивости, прямолинейности, упрямства и т. д. — т. е. умеренного уровня агрессивности, согласно Т. Лири. Вероятно, эти качества способствуют тому, что испытуемым легче воздействовать на эмоции другого человека. При недостаточно развитой способности воздействовать на чужие эмоции и чувства, респонденты склонны к проявлениям покорности, уступчивости или конформности.

Далее рассмотрим такой компонент, как **внутриличностное понимание эмоций (ВП)**. Численность респондентов, относящихся к группе с очень высоким уровнем эмоционального интеллекта, очень мала, в связи с чем она была объединена с группой респондентов с высоким внутриличностным пониманием эмоций.

Множественные сравнения уровней развития компонента **внутриличностное понимание эмоций** с выраженностью **типов межличностных отношений и социометрическим статусом** представлены в таблице 3.

Различий по средним показателям социометрического статуса в группах с разным уровнем внутриличностного понимания эмоций выявлено не было. Это говорит о том, что уровень развития такого компонента эмоционального интеллекта, как внутриличностное понимание эмоций, не связан с социометрическим статусом личности.

Таблица 3

**Сравнительный анализ групп с разным уровнем внутриличностного понимания эмоций (ВП) по типам межличностных отношений (МО) и социометрическому статусу**

		Социометрический статус
Уровни развития ВП	Очень низкий уровень ВП (1)	0,0312
	Низкий уровень ВП (2)	0,0417
	Средний уровень ВП (3)	0,0396
	Высокий и оч. высокий уровень ВП (4)	0,0334
	F-критерий	0,248
	Значимость	0,863
Уровень значимости апостериорного критерия при сравнении групп с разным уровнем ВП		
1-2 (очень низкий — низкий уровни ВП)		-0,0104
1-3 (очень низкий — средний уровни ВП)		-0,0084
1-4 (очень низкий — высокий и оч. высокий уровни ВП)		-0,0022
2-3 (низкий — средний уровни ВП)		0,0020
2-4 (низкий — высокий и оч. высокий уровни ВП)		0,0082
3-4 (средний — высокий и оч. высокий уровни ВП)		0,0061

Составлено автором

Далее рассмотрим такой компонент, как «внутриличностное управление эмоциями» (ВУ).

Множественные сравнения уровней развития компонента «внутриличностное управление эмоциями» с выраженностью типов межличностных отношений и социометрическим статусом представлены в таблице 4.

Таблица 4

**Сравнительный анализ групп с разным уровнем «внутриличностного управления эмоциями» (ВУ) по типам межличностных отношений (МО) и социометрическому статусу**

		Социометрический статус
Уровни развития ВУ	Очень низкий уровень ВУ (1)	0,0178
	Низкий уровень ВУ (2)	0,0463
	Средний уровень ВУ (3)	0,0436
	Высокий уровень ВУ (4)	0,0447
	Очень высокий уровень ВУ (5)	0,0305
	F-критерий	1,410
	Значимость	0,229
Уровень значимости апостериорного критерия при сравнении групп с разным уровнем ВУ		
1-2 (очень низкий — низкий уровни ВУ)		-0,0285
1-3 (очень низкий — средний уровни ВУ)		-0,0257
1-4 (очень низкий — высокий уровни ВУ)		-0,0268
1-5 (очень низкий — очень высокий уровни ВУ)		-0,0127
2-3 (низкий — средний уровни ВУ)		0,0027
2-4 (низкий — высокий уровни ВУ)		0,0016
2-5 (низкий — очень высокий уровни ВУ)		0,0158
3-4 (средний — высокий уровни ВУ)		-0,0011
3-5 (средний — очень высокий уровни ВУ)		0,0130
4-5 (высокий — очень высокий уровни ВУ)		0,0141

Составлено автором

Различий по средним показателям социометрического статуса в группах с разным уровнем «внутриличностного управления эмоциями» выявлено не было. Это говорит о том, что уровень развития такого компонента эмоционального интеллекта, как способность

регулировать собственные эмоциональные переживания, не связан с социометрическим статусом личности.

Далее рассмотрим такой компонент, как **контроль экспрессии (ВЭ)**.

Множественные сравнения уровней развития компонента **контроль экспрессии** с выраженностью **типов межличностных отношений** и **социометрическим статусом** представлены в таблице 5.

Таблица 5

**Сравнительный анализ групп с разным уровнем контроля экспрессии (ВЭ) по типам межличностных отношений (МО) и социометрическому статусу**

		Социометрический статус
Уровни развития ВЭ	Очень низкий уровень ВЭ (1)	0,0375
	Низкий уровень ВЭ (2)	0,0536
	Средний уровень ВЭ (3)	0,0346
	Высокий уровень ВЭ (4)	0,0435
	Очень высокий уровень ВЭ (5)	0,0072
	F-критерий	2,188
	Значимость	0,069
Уровень значимости апостериорного критерия при сравнении групп с разным уровнем ВЭ		
1–2 (очень низкий — низкий уровни ВЭ)		-0,0161
1–3 (очень низкий — средний уровни ВЭ)		0,0028
1–4 (очень низкий — высокий уровни ВЭ)		-0,0060
1–5 (очень низкий — очень высокий уровни ВЭ)		0,0302
2–3 (низкий — средний уровни ВЭ)		0,0190
2–4 (низкий — высокий уровни ВЭ)		0,0101
2–5 (низкий — очень высокий уровни ВЭ)		0,0464
3–4 (средний — высокий уровни ВЭ)		-0,0089
3–5 (средний — очень высокий уровни ВЭ)		0,0274
4–5 (высокий — очень высокий уровни ВЭ)		0,0363

Составлено автором

### Выводы

Анализируя полученные с помощью однофакторного дисперсионного анализа данные, отметим, что связи компонентов эмоционального интеллекта и типов межличностных отношений можно охарактеризовать как нелинейные.

Дисперсионный анализ показал, что социометрический статус личности связан с такими компонентами эмоционального интеллекта, как «межличностное понимание эмоций» и «межличностное управление эмоциями». А по компонентам «внутриличностное понимание эмоций», «внутриличностное управление эмоциями» и «контроль экспрессии» не было обнаружено различий в социометрическом статусе респондентов. Хотя известно, что внутриличностный эмоциональный интеллект влияет на саморегуляцию, способность воздействовать на свои эмоции<sup>3</sup>, их внешнее выражение, на поведение, в юношеском возрасте это оказалось не важно. В связи с ориентацией на углубление дружеских отношений юношам и девушкам может быть важнее не как ведет себя другой человек, а как он понимает эмоции, как действует на них, то есть качество эмоционального контакта, а не адекватное поведение.

<sup>3</sup> Вахрушева Л.Н. Выраженность структурных и качественных характеристик эмоционального интеллекта на этапе юности и ранней взрослости: Автореф. дисс. ... канд. психол. наук. М., 2011. 256 с.

Социометрический статус выше у тех, у кого компоненты эмоционального интеллекта «межличностное понимание эмоций» и «межличностное управление эмоциями» находятся на низком и среднем уровне развития. Такие респонденты умеренно проявляют способности к пониманию чужих чувств и к воздействию на них.

Можем предположить, что респонденты с крайними показателями межличностного эмоционального интеллекта имеют более ярко выраженные особенности поведения по сравнению с другими респондентами — сильно или недостаточно выраженные проявления перечисленных выше типов межличностных отношений, что выделяет их из большинства сверстников, и приводит к снижению социометрического статуса. Также, возможно, что лица раннего юношеского возраста, которые при прохождении диагностической методики «ЭМИ» Д.В. Люсина оценили свою способность к пониманию эмоций и чувств других людей как очень высокую, сами дистанцируются от части сверстников в своем окружении.

Для достижения наиболее оптимального социометрического статуса имеет значение средние (низкий, средний, высокий) показатели уровня развития способности к межличностному пониманию и межличностному управлению эмоциями. Крайние показатели (очень низкий и очень высокий уровни) связаны со снижением социометрического статуса у индивида.

Отметим, что очень высокий и очень низкий уровни развития эмоционального интеллекта связаны с акцентуациями характера. Так, Н.Б. Бячкова, Н.С. Панькова отмечают, что для юношей и девушек с выраженными акцентуированными чертами характера характерен более низкий уровень способности к межличностному и внутриличностному управлению эмоциями [10]. Зарубежные исследования показывают, что существует связь между общим индексом психопатии с агрессией при низком уровне развития эмоционального интеллекта (способностей к пониманию и управлению эмоциями) [11].

Вместе с этим, исследователями были выявлены значимые прямые связи таких черт темной триады, как нарциссизм и макиавеллизм, с уровнем межличностного управления эмоциями [12].

Эти данные согласуются с полученными нами результатами: где крайние мп и му, могут быть акцентуированы и другие черты, что приводит к меньшему принятию группой сверстников.

Эти данные можно также объяснить и особенностями юношеского возраста. Для них характерно группирование со сверстниками, потребность в сопричастности с группой. Это приводит к тому, что юноши и девушки предпочитают похожих на себя сверстников, с трудом принимают отличающихся. Те, кто переоценивает свои эмоциональные способности, чаще отвергаются сверстниками [13].

Полученные результаты имеют высокую практическую значимость, поскольку высокий уровень эмоционального интеллекта важен для развития способности регулировать свои эмоции и поведение в различных ситуациях, способствуя успешности в учебной деятельности, ориентации в различных жизненных ситуациях [14]. Принятие или отвержение группой также значимо для достижения и поддержания психологического благополучия и успешного освоения образовательной программы. Полученные данные могут использоваться в работе психологической службы в рамках сопровождения участников образовательного процесса.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Андреева, И.Н. Понятие и структура эмоционального интеллекта / И.Н. Андреева. — Текст: непосредственный // Социально-психологические проблемы ментальности: 6-я Международная научно-практическая конференция. — Смоленск, СГПУ, 2004. — Ч. 1. — С. 22–26.
2. Эмоциональный интеллект старших подростков: монография / Ю.А. Кочетова. — Москва: МГППУ, 2021 — 104 с.
3. Прохорова, К.А., Кочетова, Ю.А. Связь эмоционального интеллекта и группового статуса в юношеском возрасте / К.А. Прохорова, Ю.А. Кочетова. — Текст: непосредственный // Молодой ученый. — 2018. — № 20. — С. 77–80.
4. Ушаков, В.О. Эмоциональный интеллект и академическая успеваемость как факторы социометрического статуса у подростков / В.О. Ушаков. — Текст: непосредственный // Вестник Воронежского института экономики и социального управления — 2020 — № 1 — С. 64–66.
5. Ермолова, Е.О. Особенности эмоционального интеллекта у лиц с разными типами психологических границ / Е.О. Ермолова. — DOI: 10.15372/remw20190121. — Текст: электронный // Профессиональное образование в современном мире. — 2019 — Т. 9 — № 1 — С. 2581–2588.
6. Дьячук, А.А., Петрулевич, И.В. Особенности эмоционального интеллекта подростков с различным социометрическим статусом / А.А. Дьячук, И.В. Петрулевич. — DOI: 10.25146/1995-0861-2019-50-4-171 — Текст: электронный // Вестник Красноярского государственного педагогического университета имени В.П. Астафьева. — 2019 — № 4 — С. 154–162.
7. Kirsch, L.G., Becker, J.V. Emotional deficits in psychopathy and sexual sadism: implications for violent and sadistic behavior / L.G. Kirsch, J.V. Becker // *Clinical Psychology Review*. 2007. Vol. 27. № 8. P. 904–922. doi: 10.1016/j.cpr.2007.01.011.
8. Лонькина, А.Н. Эмоциональный интеллект и статусное положение младшего школьника в классе / А.Н. Лонькина. — Текст: непосредственный // Ребенок в образовательном пространстве мегаполиса: материалы II межрегиональной научно-практической конференции (г. Москва, 14–15 апреля 2015 г.). — СПб.: НИЦ АРТ — 2016 — С. 70–75.
9. Колесников, А.К., Лебедева, И.П. Дисперсионный анализ в психолого-педагогическом исследовании: проблема интерпретации / А.К. Колесников, И. П. Лебедева. — Текст: непосредственный // Образование и наука. — по. 7 — 2010 — pp. 29–37.
10. Бячкова, Н.Б., Панькова, А.С. Изучение уровня эмоционального интеллекта у лиц юношеского возраста с акцентуациями характера / Н.Б. Бячкова, А.С. Панькова. — Текст: непосредственный // Социальные и гуманитарные науки: теория и практика. — 2021. — № 1(5). — С. 281–290.
11. Hsieh, C.Y., Chen, T. Effect of Pokémon GO on the Cognitive Performance and Emotional Intelligence of Primary School Students / C.Y. Hsieh, T. Chen // *Journal of Educational Computing Research*. — 2019 — № 57 // doi: 073563311985400. 10.1177/0735633119854006.

12. Дериш, Ф.В. Половые особенности взаимосвязи Темной триады личности и эмоционального интеллекта / Ф.В. Дериш. — Текст: непосредственный // Вестник Пермского университета. Философия. Психология. Социология. — 2019. — № 3. — С. 356–371.
13. Kumar, P. Are alcohol dependence, alexithymia and emotional intelligence connected? / P. Kumar // Indian Journal of Psychosocial Wellbeing. 2020. Vol. 1. No 2. Pp. 21–27. <https://doi.org/10.5281/zenodo.4445596>.
14. Farges, F., Corcos, M., Speranza, M. Alexithymia, depression and drug addiction / F. Farges, M. Corcos, M. Speranza // L'encephale. 2004. Vol. 30. No 3. Pp. 201–211. [https://doi.org/10.1016/s0013-7006\(04\)95431-0](https://doi.org/10.1016/s0013-7006(04)95431-0). PMID: 15235517.

**Klimakova Maria Viacheslavovna**

Moscow State University of Psychology and Education, Moscow, Russia  
E-mail: klimakovamv@mgppu.ru; mk-217@yandex.ru  
ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-2048-3105>

## The relationship between emotional intelligence and sociometric status in adolescence

**Abstract.** This article presents the results of a study of emotional intelligence and its relationship to the sociometric status of a person. The term «emotional intelligence» was first used by P. Salovey and J. Mayer in his article «Emotional intelligence» in 1990, Mayer described Emotional intelligence as a special structure, «a unique intersection of mind and feelings» (D. Caruso), «the unity of affective and intellectual, the unity of experience and cognition» (S.L. Rubinstein). It is traditionally believed that emotional intelligence contributes to more effective and successful communication, helps to build favorable interpersonal relationships, helps to maintain social contacts. However, the research results are quite contradictory. The problem of emotional intelligence research in the context of interpersonal relationships with peers is related to the fact that children with both high and low levels of emotional intelligence can be both accepted and rejected in a peer group. The general hypothesis of the study is that the level of development of the components of emotional intelligence is associated with the achievement of a high or low sociometric status.

The purpose of the study: to identify the relationship of the components of emotional intelligence with the sociometric status of a person, an empirical study was conducted. The analysis of variance showed that the sociometric status of a personality is associated with such components of emotional intelligence as «interpersonal understanding of emotions» and «interpersonal emotion management». The results showed that the sociometric status is higher in those who have the components of emotional intelligence «interpersonal understanding of emotions» and «interpersonal emotion management» at a low and medium level of development. Such respondents show moderate ability to understand other people's feelings and to influence them. The data obtained can be used in the work of the psychological service as part of the support of participants in the educational process.

**Keywords:** emotional intelligence; interpersonal understanding of emotions; interpersonal relationships; sociometric status