

Мир науки. Педагогика и психология / World of Science. Pedagogy and psychology <https://mir-nauki.com>

2021, №1, Том 9 / 2021, No 1, Vol 9 <https://mir-nauki.com/issue-1-2021.html>

URL статьи: <https://mir-nauki.com/PDF/16PSMN121.pdf>

Ссылка для цитирования этой статьи:

Абакумова И.В., Годунов М.В. Формирование тестовых инструментов для изучения троичных стратегий смыслообразования // Мир науки. Педагогика и психология, 2021 №1, <https://mir-nauki.com/PDF/16PSMN121.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ.

For citation:

Abakumova I.V., Godunov M.V. (2021). Formation of test tools for studying ternary strategies of meaning making. *World of Science. Pedagogy and psychology*, [online] 1(9). Available at: <https://mir-nauki.com/PDF/16PSMN121.pdf> (in Russian)

Исследование выполнено в рамках реализации гранта РФФИ 18-29-22004 (2018): «Психологические и генетические исследования предикторов, определяющих поведение пользователей при восприятии Интернет-контентов различной информационной направленности»

УДК 159.9.072.432

ГРНТИ 15.31.35

Абакумова Ирина Владимировна

ФГБОУ ВО «Донской государственный технический университет», Ростов-на-Дону, Россия
Декан факультета «Психология, педагогика, дефектология»
Доктор психологических наук, профессор, член-корреспондент РАО
E-mail: abakira@mail.ru

РИНЦ: https://elibrary.ru/author_profile.asp?id=252406

Годунов Михаил Викторович

ЧОУ ДПО «Учебно-методический центр «Темпус», Ростов-на-Дону, Россия
Доцент
Кандидат психологических наук
E-mail: godunmv997@gmail.com

РИНЦ: https://elibrary.ru/author_profile.asp?id=819361

Формирование тестовых инструментов для изучения троичных стратегий смыслообразования

Аннотация. Интегральным планом регуляции жизнедеятельности человека выступает смысловая регуляция. Ценностно-смысловая сфера является сложной многовершинной системой, на основе которой происходят процессы смыслообразования и формирования образа мира. Цель статьи – обоснование троичных семантических шкал для изучения стратегий смыслообразования и подбор тестовых методик в сопряженных областях для более полного исследования смысловой регуляции переживающего субъекта. Для дальнейшего развития и совершенствования моделей смысловой сферы обосновывается переход от полярных к троичным представлениям о стратегиях смыслообразования. Для изучения особенностей гиподаaptивной, гипердаaptивной и преадаaptивной троичных смыслообразующих стратегий разработан авторский частный троичный семантический дифференциал личностных свойств. В его основу положены семантические шкалы для изучения когнитивного, мировоззренческого и поведенческого планов реализации потенциала личности. Свойства личности находятся в отношении взаимного соответствия с личностными смыслами. Это означает, что внешне проявляемые во взаимодействиях личностные свойства отражают только актуализированные личностные смыслы. При этом именно из-за трансляции в процессы деятельности личностных смыслов происходит внешнее выражение содержащихся в них субъективных оценок и

отношений посредством соответствующих им личностных свойств, как индивидуальных отличительных черт. Для адекватного исследования изучаемых особенностей смыслообразования разработанную авторскую методику целесообразно подобрать батарею сопряженных психодиагностических тестов, в которую входят: тест смысложизненных ориентаций по Д.А. Леонтьеву, анкета саморефлексии по И.А. Стеценко, тест копинг-стратегий Амирхана, методика диагностики предрасположенности личности к конфликтному поведению К. Томаса, шкала самооценки личностной тревожности Ч. Спилбергера в адаптации Ю.Л. Ханина, Мельбурнский опросник принятия решений, «Новый опросник толерантности-интолерантности к неопределенности» Т.В. Корниловой. Такой диагностический комплекс позволяет на основе троичных смыслообразующих стратегий выявлять многофакторные профили смысловой регуляции переживающего субъекта.

Ключевые слова: личностный смысл; стратегия смыслообразования; гиподаaptивность; гипердаaptивность; преадаaptивность; семантическая шкала; свойство личности; множественный интеллект

Введение и актуальность

Целью статьи является обоснование троичных семантических шкал для изучения стратегий смыслообразования и подбор тестовых методик в сопряженных областях для более полного исследования смысловой регуляции переживающего субъекта.

Разработка персонологических моделей должна учитывать переменный и вероятностный характер многомерных процессов жизнедеятельности современного человека в современном быстромеменяющемся мире. Наивысшим планом управления жизнедеятельностью субъекта выступает уровень смысловой регуляции исходя из содержания и интенциональности его актуально действующих личностных смыслов. Такой интегральный характер управляющего воздействия на поведение и отношение человека к миру обусловлен структурирующим влиянием личностных смыслов на ценностно-мотивационные образования. При этом совокупность личностных смыслов и значений происходящего позволяет формировать уникальный образ мира, генезис которого протекает по особым закономерностям. Эти закономерности обусловлены не логическим, не ассоциативным, не причинным характером связей понятий в образе мира, а индивидуально присущей иерархией мотивов [1]. Ценностно-мотивационная сфера имеет многовершинную структуру, видоизменяемую под влиянием актуально действующих личностных смыслов. При этом, в отличие от операциональных смыслов, выступающих как изменяемая индивидуальная форма психического отражения в ходе решения классических логических задач, личностные смыслы могут содержать высокую значимость и мотивационную активность, сопровождающую индивида в ходе решения задач «на смысл» [2].

Обоснование авторской методики

Процессы образования личностных смыслов, их последующего закрепления в смысловой сфере и дальнейшей актуализации имеют непрерывный характер и выражают динамику акмеологического состояния личности. Являясь одним из важных процессов смысловой регуляции, образование личностных смыслов содержит три компонента: иницирующий компонент (отражает перевод смыслов на ведущие актуальные позиции в смысловой сфере), содержательный компонент (показывает коннотативное и субстанциональное наполнение смысловых конструктов), динамический компонент (демонстрирует направленность развития сферы смыслов под действием смыслообразующих факторов).

Наличие и объединённое действие этих трех компонентов (инициирующего, содержательного и динамического) развития личностных смыслов формирует ту или иную стратегию их образования. То есть смыслообразующую стратегию можно условно представить некоторым динамическим вектором, имеющим точку приложения, содержательное наполнение и линию действия, что в общем влияет на эволюцию смысловой сферы. Тогда в нашем понимании смыслообразующая стратегия определяется как способ формирования сферы личностных смыслов, отражающий особенности их актуализации в ситуациях взаимодействий, организованный под влиянием потребностей, целей, мотивов, опыта и субъективных отношений. С таких позиций возможно рассмотрение не только актуально действующих способов организации сферы личностных смыслов, но и возможных предпочтений, содержащие разнообразные качественные взгляды на процессы, происходящие во внешнем и внутреннем мире индивидуума, участвующего в многоплановых ситуационных взаимодействиях, требующих оценивания и смыслового выбора.

В ранее проведенных нами исследованиях смыслообразующих стратегий рассматривалась полярная модель и были проведены эмпирические исследования полярных стратегий смыслообразования: приспособительной и развивающей направленности [3]. Для дальнейшего совершенствования разрабатываемых инструментов моделирования смысловой регуляции требуется переходить от дуальных к более сложным представлениям, способным отражать многогранный характер процессов смыслообразования переживающего субъекта. По нашему мнению, таким методологически оправданным шагом будет переход к триалектическому соотношению смыслообразующих стратегий.

Нами определены эти стратегии следующим образом. Гипоадаптивная смыслообразующая стратегия – это опирающийся на формальные предпочтения способ формирования каузальных образов, направленный на пассивное присоединение и ведомое движение в слое личностных смыслов, задаваемых непреодолимыми обстоятельствами жизнедеятельности без их фактического осознания. Гиперадаптивная смыслообразующая стратегия – это основанный на собственном опыте и стереотипной предзаданности достигнутых целей способ формирования каузальных образов, направленный на сохранение неизменного содержания личностных смыслов с применением для этого всех доступных ресурсов и отказом от новых возможностей развития смысловой сферы. Преадаптивная смыслообразующая стратегия отражает надситуативное развитие определенных свойств личности для неочевидного развития, как парадоксальной активности в ситуационных взаимодействиях. Эта стратегия содержит направленность на план возможностного развития потенциала личности с позиции самодетерминированности жизни.

Наиболее активное осуществление в жизни личностного потенциала происходит при реализации ценностно-смыслового «багажа», наработанного в процессе жизнедеятельности человека. Зонами реализации личностного потенциала выступает [4–6]: когнитивный, мировоззренческий и поведенческий план взаимодействий личности. Для исследования когнитивных особенностей личностного потенциала Г. Гарднер предложил теорию множественного интеллекта. Согласно этой теории, существуют множественные проявления интеллекта в разных сферах деятельности, то есть рассматриваются семь типов интеллекта: вербально-лингвистический, логико-математический, визуально-пространственный, моторно-двигательный, музыкально-ритмический, межличностный и внутриличностный [7]. Исследователь в ходе нейрофизиологических и психологических работ рассматривает интеллектуальные способности не как неизменно-статичные и однозначные когнитивные способности, а в виде динамичной многовекторной системы. То есть интеллект представляется как разнонаправленные способности к нестандартному реагированию на проблемные ситуации, к постановке целей, генерации идей и творческой работе, что особо востребовано современным обществом, а особенно культурой. К достоинствам данной теории относится

возможность индивидуального развития своих способностей людьми, обладающими многовариантными проявлениями своего интеллекта с обогащением его разноплановыми видами учебной деятельности в ходе обучения [6]. Таким образом, ценным для эмпирического изучения являются когнитивные, мировоззренческие и поведенческие планы реализации потенциала личности, регулируемые ценностно-смысловой сферой личности.

Согласно наиболее передовой внутренне-целостной трехуровневой модели личности по Д.А. Леонтьеву, личностные смыслы составляют центральный уровень в структуре личности. Этот срединный слой питает поверхностный слой – план личностных свойств, присущих данному человеку [8]. При этом взаимодействие, как взаимное влияние, происходит в обе стороны между личностными смыслами и соответствующими им личностными свойствами. С одной стороны, внешне проявляемые во взаимодействиях личностные свойства могут отражать только те личностные смыслы, которые актуализированы в его структуре личностных смыслов. С другой стороны, именно из-за трансляции в процессы деятельности личностных смыслов происходит внешнее выражение содержащихся в них субъективных оценок и отношений посредством соответствующих им личностных свойств, как индивидуальных отличительных черт [8]. Данная взаимная обусловленность между личностными смыслами и свойствами личности означает, что первые выступают в качестве прообразов, на основе которых последние проявляются как производные образы во взаимодействиях. Если существует целостность в такой взаимной обусловленности, то можно говорить о целостной идентичности личности, являющиеся атрибутами здоровой психики человека.

Авторская методика

Таким образом, исследование особенностей системы личностных смыслов, актуализирующих определенные стратегии образования смыслов, возможно посредством изучения соответствующих им личностных свойств. Для этого требуется формирование семантических шкал, содержащих соответствующие уровни личностных свойств. Исходя из рассмотренного выше когнитивного плана в виде семи направлений множественного интеллекта, а также мировоззренческого и поведенческого планов реализации потенциала личности, нами сформировано девять троичных семантических шкал для изучения смыслообразующих стратегий: гиподаптивной (-), преадаптивной (i) и гипердаптивной (+).

Таблица 1

Девять шкал троичного семантического дифференциала личностных свойств для изучения гиподаптивной, гипердаптивной и преадаптивной смыслообразующей стратегии

Название семантической шкалы	Стратегия смыслообразования		
	Гиподаптивная (-)	Преадаптивная (i)	Гипердаптивная (+)
1 Вербально-лингвистическая	-1 неосведомленность -2 бессодержательность -3 стереотипность -4 скудность	i4 красноречие i3 эрудированность i2 аргументированность i1 оригинальность 0 традиционность	+1 категоричность +2 скептицизм +3 несговорчивость +4 упрямство
2 Логико-математическая	-1 поверхностность -2 непоследовательность -3 фрагментарность -4 шаблонность	i4 системность i3 последовательность i2 логичность i1 конструктивность 0 обыкновенность	+1 случайность +2 бессистемность +3 замысловатость +4 нелепость

Название семантической шкалы	Стратегия смыслообразования		
	Гипоадаптивная (-)	Преадаптивная (i)	Гиперадаптивная (+)
3 Визуально-пространственная	-1 невзрачность -2 неясность -3 однообразие -4 невыразительность	i4 образность i3 выразительность i2 точность i1 пропорциональность 0 посредственность	+1 разрозненность +2 неупорядоченность +3 неуместность +4 диспропорциональность
4 Моторно-двигательная	-1 медлительность -2 неповоротливость -3 скованность -4 бездействие	i4 энергичность i3 пластичность i2 подвижность i1 согласованность 0 равномерность	+1 неуклюжесть +2 рассогласованность +3 разбалансированность +4 хаотичность
5 Музыкально-ритмическая	-1 ограниченность -2 заикленность -3 монотонность -4 невосприимчивость	i4 музыкальность i3 синхронность i2 ритмичность i1 соразмерность 0 заурядность	+1 нерегулярность +2 разрозненность +3 несочетаемость +4 диссонанс
6 Межличностная	-1 сомнение -2 недоверчивость -3 обособленность -4 отчужденность	i4 дружелюбность i3 коммуникабельность i2 доверчивость i1 доброжелательность 0 безынтересность	+1 вспыльчивость +2 неуживчивость +3 скандальность +4 враждебность
7 Внутриличностная	-1 неуверенность -2 беспомощность -3 неполноценность -4 виноватость	i4 уверенность i3 спокойствие i2 постоянство i1 самоорганизованность 0 неприязнительность	+1 эмоциональность +2 раздражительность +3 нетерпимость +4 неадекватность
8 Мировоззренческая (философская)	-1 сожаление -2 безысходность -3 отчаяние -4 обделённость	i4 самодостаточность i3 осмысленность i2 ответственность i1 адекватность 0 незаинтересованность	+1 заносчивость +2 самонадеянность +3 надменность +4 высокомерие
9 Поведенческая	-1 беспечность -2 безынициативность -3 пассивность -4 лень	i4 уравновешенность i3 корректность i2 сдержанность i1 снисходительность 0 невмешательство	+1 раздражительность +2 нетерпеливость +3 непостоянство +4 суетливость

Составлено автором

В предлагаемой нами троичной системе три ветви семантической шкалы, соответствующих данной смыслообразующей стратегии, топологически соединены по типу трехлучевой «звезды», имеющей общую нулевую точку. Эта точка является нейтральной, из которой начинаются все три стратегии, и возможен смысловой выбор в условиях неопределенности. Выбранный тип соотношения трех стратегий выражает представление о многовариантности личностного развития и смены его направления. В каждой шкале содержится три ветви с четырьмя уровнями в каждой ветви плюс нейтральный уровень, условно расположенный в основании преадаптивной ветви. Троичные семантические шкалы показаны в табл. 1.

Обоснование батареи тестов, сопряженных с авторской методикой

После формирования авторских троичных шкал личностных свойств, подберём остальные методики, которые в совокупности сформируют батарею психодиагностических тестов для эмпирического исследования рассматриваемых троичных стратегий смыслообразования:

1. Тест «Смысложизненные ориентации» (СЖО) по Д.А. Леонтьеву, адаптировавшему на русский язык тест «Purpose-in-Life» Д. Крамбо и Л. Махолика [9]. Данный тест позволяет проводить исследование проявления различных факторов осмысленности жизни человека в разных областях его жизнедеятельности. В тест включены пары вопросов, содержащих в смысловом плане полярно противоположные утверждения, в которых могут быть выражены представления респондента о разных сторонах осмысленности своей жизни в прошлом, настоящем и будущем. Эти вопросы позволяют вычислить общий показатель «осмысленности жизни», а также входят в пять шкал, отражающих три фактора смысложизненных ориентаций и два локуса внутреннего контроля: цели в жизни, процессы в жизни, результативность жизни, «локус контроль – Я», «Локус контроля – жизнь».

Первые три фактора образуют смысложизненные ориентации: цели в жизни (будущее), насыщенность жизни (настоящее) и удовлетворенность самореализацией (прошлое). Два оставшихся фактора характеризуют внутренний локус контроля, как общее мировоззренческое убеждение в том, что контроль возможен, и собственную способность к такому контролю.

2. Анкета саморефлексии по И.А. Стеценко – позволяет выявлять уровень личностной саморефлексии на основе исследования активности респондента в ходе процесса самооценки собственной деятельности и самоанализа данной сферы. На основе этого формируется картина представлений человека о собственном «Я» [10].

3. Тест «Индикатор копинг-стратегий», разработан Дж. Амирханом для исследования особенностей поведения в стрессовых ситуациях. Определено три основных копинг-стратегии [11]:

- а. Стратегия разрешения проблем – активная поведенческая стратегия, при которой человек старается использовать все имеющиеся у него личностные ресурсы для поиска возможных способов эффективного разрешения проблемы.
- б. Стратегия поиска социальной поддержки – активная поведенческая стратегия, при которой человек для эффективного разрешения проблемы обращается за помощью и поддержкой к окружающей его среде: семье, друзьям, значимым другим.
- в. Стратегия избегания – поведенческая стратегия, при которой человек старается избежать контакта с окружающей его действительностью, уйти от решения проблем.

Данный тест адаптирован для русскоязычной аудитории Н.А. Сиротой и В.М. Ялтонским.

4. Методика диагностики предрасположенности личности к конфликтному поведению К. Томаса в адаптации Н.В. Гришиной. Для описания типов поведения людей в конфликтных ситуациях К. Томасом и Р. Килманом разработана модель регулирования конфликтов, измерениями в которой выступают кооперация, связанная с вниманием человека к интересам других людей, вовлеченных в конфликт, и напористость, для которой характерен акцент на защите собственных интересов. исходя из этих двух измерений определены пять способы регулирования конфликтов [12]:

- а. Соперничество как стремление добиться удовлетворения своих интересов в ущерб другому.
- б. Приспособление, означающее, в противоположность соперничеству, принесение в жертву собственных интересов ради интересов другого.

- в. Компромисс или экономический тип.
- г. Избегание или традиционный тип, для которого характерно как отсутствие стремления к кооперации, так и отсутствие тенденции к достижению собственных целей.
- д. Сотрудничество или корпоративный тип, когда участники ситуации приходят к альтернативе, полностью удовлетворяющей интересы сторон.

Считается, что при избегании конфликта ни одна из сторон не достигает успеха; при таких формах поведения, как конкуренция, приспособление и компромисс, или один из участников оказывается в выигрыше, а другой проигрывает, или оба проигрывают, так как идут на компромиссные уступки. И только в ситуации сотрудничества обе стороны оказываются в выигрыше.

5. Шкала самооценки личностной тревожности Ч. Спилбергера в адаптации Ю.Л. Ханина. Измерение тревожности как свойства личности важно, так как это свойство в значительной мере обуславливает поведение человека. Определенный уровень тревожности – естественная и обязательная особенность активной деятельной личности [13]. Под личностной тревожностью понимается устойчивая индивидуальная характеристика, отражающая предрасположенность субъекта к тревоге и предполагающая наличие у него тенденции воспринимать достаточно широкий набор ситуаций как угрожающие, отвечая на каждую из них определенной реакцией. Как предрасположенность, личная тревожность активизируется при восприятии определенных стимулов, расцениваемых человеком как опасные для самооценки, самоуважения.

6. «Мельбурнский опросник принятия решений» – опирается на теорию конфликта Джениса и Манна, в которой говорится о том, что три условия определяют опору человека на тот или иной копинг в стрессовой ситуации при принятии решения [14]. Опросник был адаптирован на русский язык Т.В. Корниловой и содержит четыре стратегии принятия решений: бдительность, избегание, прокрастинация, сверхбдительность.

Под сверхбдительностью понимается не включающий интеллектуальную ориентировку поиск выхода из дилеммы, то есть импульсивное принятие решения, обещающее избавление от ситуации, а в экстремальных формах – паника в выборе между альтернативами [14].

7. «Новый опросник толерантности-интолерантности к неопределенности» Т.В. Корниловой разработан на основе англоязычного опросника А. Фернхема для изучения толерантности к неопределенности [15]. Данный опросник содержит три шкалы:

- а. ТН – толерантности к неопределенности как готовности к решениям и действиям в условиях неопределенности, к новым идеям, к изменчивым стимулам и изменениям собственных познавательных стратегий.
- б. ИТН – интолерантности к неопределенности как стремления субъекта к ясности в отношении к миру, неприятие неопределенности в суждениях и мнениях.
- в. МИТН – межличностной интолерантности к неопределенности; в отличие от первых двух шкал может пониматься в качестве более специфического личностного свойства с биполярными полюсами принятия-отвержения неопределенности в сфере межличностных отношений.

Заключение

Таким образом, для исследования особенностей смыслообразующих стратегий (гипоадаптивной, гиперадаптивной и преадаптивной) разработан комплексный тестовый инструмент на основе авторского частного троичного семантического дифференциала личностных свойств, содержащего девять троичных шкал. Также в данную тестовую батарею входят тест смысложизненных ориентаций по Д.А. Леонтьеву, анкета саморефлексии по И.А. Стеценко, тест копинг-стратегий Амирхана, методика диагностики предрасположенности личности к конфликтному поведению К. Томаса, шкала самооценки личностной тревожности Ч. Спилбергера в адаптации Ю.Л. Ханина, Мельбурнский опросник принятия решений, «Новый опросник толерантности-интолерантности к неопределенности» Т.В. Корниловой. С помощью данного комплекса сопряженных методик можно проводить малозатратное построение многофакторных личностных профилей, отражающих особенности актуализации смыслообразующих стратегий. С их помощью возможно описание особенностей смысловой регуляции и моделирование поведения переживающего и взаимодействующего субъекта.

ЛИТЕРАТУРА

1. Петренко В.Ф. Многомерное сознание: психосемантическая парадигма / В.Ф. Петренко. – 2-е изд., доп. – М.: Эксмо, 2013. – 448 с.
2. Васюкова Е.Е. Проблемы операциональных смыслов и переноса в смысловой концепции мышления О.К. Тихомирова // Методология и история психологии, 2009. Т. 4. Вып. 4. С. 114–132.
3. Abakumova I.V., Ermakov P.N., Godunov N.V. Polar meaning-building strategies: acmeological characteristics // Psychology in Russia: State of the Art. Volume 11, Issue 4, 2018. pp. 176–186.
4. Дьяков С.И. Психическая самоорганизация человека как субъекта жизни. Семантический принцип // Известия Иркутского государственного университета. Серия «Психология». 2018. Т. 23. С. 15–27.
5. Котляков В.Ю. Методика «Система жизненных смыслов» // Вестник КемГУ, 2013. № 2 (54). Т. 1. С. 148–153.
6. Rokeach M. The nature of human values. – N.Y.: Free Press, 1973. – 341 p.
7. Gardner H. Frames of Mind: The Theory of Multiple Intelligences. – N.Y.: Basic Books, 1983. – 440 p.
8. Леонтьев Д.А. Очерк психологии личности. М.: Смысл, 1997. – 64 с.
9. Crumhaugh J.S., Maholick L.T. An experimental study in existentialism: The psychometric approach to Frankl's concept of noogenic neurosis // Journal of Clinical Psychology, 1964, vol. 20, № 2. pp. 200–207.
10. Стеценко И.А. Рефлексивно-ориентированная модель педагогического образования // Образование и наука. Известия УрО РАО. 2011. № 10 (89). С. 50–58.
11. Amirkhan J.H. A factor analytically derived measure of coping: the coping strategy indication // Journal of personality and social psychology, 1990, № 59 (7). pp. 1066–1074.
12. Thomas K.W., Kilmann R.H. The Thomas-Kilmann Conflict Mode Instrument. – Mountain View, CA, USA: CPP, Inc., 2007.
13. Spielberger C.D. Manual for the State-Trait Anxiety Inventory for Children. – Palo Alto, CA, USA: Consulting Psychologists Press, 1973. – 22 p.
14. Janis I., Mann L. Decision Making: A Psychological Analysis of Conflict, Choice and Commitment. N.Y.: The Free Press, 1979. – 488 p.
15. Furnham A. A content, correlational and factor analytic study of four tolerance of ambiguity questionnaires. Personality and Individual Differences, 1994, 16 (3), p. 403–410.

Abakumova Irina Vladimirovna

Don state technical university, Rostov-on-Don, Russia

E-mail: abakira@mail.ru

РИНЦ: https://elibrary.ru/author_profile.asp?id=252406

Godunov Mikhail Victorovich

Educational and methodical center «Tempus», Rostov-on-Don, Russia

E-mail: godunmv997@gmail.com

РИНЦ: https://elibrary.ru/author_profile.asp?id=819361

Formation of test tools for studying ternary strategies of meaning making

Abstract. The integral plan of regulation of human life is meaning regulation. The value-meaning sphere is a complex multi-vertex system, on the basis of which the processes of meaning making and the formation of the image of the world take place. The purpose of the article is to substantiate the ternary semantic scales for the study of meaning making strategies and to select test methods in conjugate areas for a more complete study of the meaning regulation of the experiencing subject. For further development and improvement of models of the meaning sphere, the transition from polar to ternary concepts of meaning making strategies is justified. To study the features of hypoadaptive, hyperadaptive and preadaptive ternary meaning-making strategies, the author developed a special semantic differential of ternary personal properties. It is based on semantic scales for the study of cognitive, ideological and behavioral plans for the realization of the potential of the individual. The properties of personality are in a relationship of mutual correspondence with personal meanings. This means that outwardly manifested in the interactions between personal characteristics reflect only the updated personal meanings. This is due to broadcast to processes of the personal senses is external expression contained in these estimates and relations by their corresponding personality traits as individual characteristics. To adequately study the study of the peculiarities of meaning developed by the author's method, it is advisable to choose a battery of paired diagnostic tests, including: test mysoginy should be displayed according to D.A. Leontiev, the questionnaire of self-reflection in I.A. Stetsenko, test coping strategies Amirkhan, the technique of diagnostics of predisposition of the individual to conflict behavior K. Thomas, scale of self-assessment of personal anxiety C. Spielberger's, Melbourne Decision-making Questionnaire, New Tolerance-tolerance to Uncertainty Questionnaire T.V. Kornilova. Such a diagnostic complex makes it possible to identify multi-factor profiles of meaning regulation of the experiencing subject on the basis of ternary meaning-making strategies.

Keywords: personal meaning; strategy of meaning-making; hipoadaptivity; hyperadaptivity; preadaptivity; semantic scale; property of personality; multiple intelligence