

Мир науки. Педагогика и психология / World of Science. Pedagogy and psychology <https://mir-nauki.com>

2023, Том 11, № 5 / 2023, Vol. 11, Iss. 5 <https://mir-nauki.com/issue-5-2023.html>

URL статьи: <https://mir-nauki.com/PDF/16PDMN523.pdf>

**Ссылка для цитирования этой статьи:**

Харланова, Е. М. Вовлеченность подростков цифрового поколения в субкультурные сообщества /  
Е. М. Харланова, Е. Г. Черникова, Е. А. Лукичева, Т. Г. Пташко // Мир науки. Педагогика и психология. —  
2023. — Т. 11. — № 5. — URL: <https://mir-nauki.com/PDF/16PDMN523.pdf>

**For citation:**

Kharlanova E.M., Chernikova E.G., Lukicheva E.A., Ptashko T.G. Involvement of digital generation teenagers in  
subcultural communities. *World of Science. Pedagogy and psychology*. 2023; 11(5): 16PDMN523. Available at:  
<https://mir-nauki.com/PDF/16PDMN523.pdf>. (In Russ., abstract in Eng.)

*Статья подготовлена при финансовой поддержке ФГБОУ ВО «Мордовский государственный педагогический университет имени М.Е. Евсевьева» в рамках проекта «Научно-методическое обеспечение реализации потенциала сообществ в воспитании и проактивной подготовке к воспитательной деятельности будущих педагогов и специалистов социальной сферы» (руководитель Харланова Е.М.), рег. № МК-52-2023/2 от 04.05.2023 г.*

**УДК 37.013**

**Харланова Елена Михайловна**

ФГБОУ ВО «Южно-Уральский государственный гуманитарно-педагогический университет», Челябинск, Россия

Профессор кафедры «Социальной работы, педагогики и психологии»

Доктор педагогических наук, доцент

E-mail: [harlanovaem@cspu.ru](mailto:harlanovaem@cspu.ru)

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-7126-2134>

РИНЦ: [https://elibrary.ru/author\\_profile.asp?id=465315](https://elibrary.ru/author_profile.asp?id=465315)

WoS: <https://www.webofscience.com/wos/author/rid/ABI-5558-2020>

SCOPUS: <https://www.scopus.com/authid/detail.url?authorId=57205260106>

**Черникова Елена Геннадьевна**

ФГБОУ ВО «Южно-Уральский государственный гуманитарно-педагогический университет», Челябинск, Россия

Доцент кафедры «Социальной работы, педагогики и психологии»

Кандидат социологических наук, доцент

E-mail: [chernikovaeg@cspu.ru](mailto:chernikovaeg@cspu.ru)

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-8858-9790>

РИНЦ: [https://elibrary.ru/author\\_profile.asp?id=726370](https://elibrary.ru/author_profile.asp?id=726370)

SCOPUS: <https://www.scopus.com/authid/detail.url?authorId=57200854187>

**Лукичева Елизавета Андреевна**

ФГБОУ ВО «Южно-Уральский государственный гуманитарно-педагогический университет», Челябинск, Россия

E-mail: [liza.lukicheva.5@mail.ru](mailto:liza.lukicheva.5@mail.ru)

ORCID: <https://orcid.org/0009-0006-6243-2791>

**Пташко Татьяна Геннадьевна**

ФГБОУ ВО «Южно-Уральский государственный гуманитарно-педагогический университет», Челябинск, Россия

Доцент кафедры «Социальной работы, педагогики и психологии»

Кандидат педагогических наук, доцент

E-mail: [ptashkotg@cspu.ru](mailto:ptashkotg@cspu.ru)

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-0235-4190>

РИНЦ: [https://elibrary.ru/author\\_profile.asp?id=416325](https://elibrary.ru/author_profile.asp?id=416325)

SCOPUS: <https://www.scopus.com/authid/detail.url?authorId=57208860148>

**Вовлеченность подростков цифрового поколения в субкультурные сообщества**

**Аннотация.** Современные субкультурные социальные группы отличаются нестабильностью и недолговечностью. Большинство подростков стремятся в них для общения, создания неформальных отношений и самопрезентации, они становятся частью образа жизни ее участников. Однако не все субкультуры оказывают положительное влияние на развитие детей. Среди них есть немало сообществ, имеющих негативное или даже криминальное воздействие на несформировавшуюся личность подростка. Для понимания роли современных субкультур в социализации современных детей родителям и педагогам важно знать, в какие субкультурные сообщества включаются подростки.

Цель статьи — раскрыть, с какими субкультурными сообществами идентифицируют себя подростки в возрасте от 12 до 18 лет в зависимости от пола, класса обучения и места проживания (село/город) в современных условиях.

Методы исследования. Онлайн-опрос, в котором приняли участие 2 995 обучающихся в возрасте от 12 до 18 лет. Обработка результатов проводилась с помощью программы Excel.

Результаты. Было установлено, что более половины (57,7 %) опрошенных школьников причастны к деятельности современных субкультур. Количество мальчиков значимо (в четыре раза) превышает численность девочек практически во всех представленных субкультурах. Выделены приоритетные у подростков субкультурные сообщества: анимешники, тик-токеры, стримеры, волонтеры, реперы. Они заняли первые 5 позиций по количеству приверженцев как у мальчиков, так и у девочек. Обнаружилась тенденция постепенного снижения числа подростков, указывающих на свою принадлежность к субкультурному сообществу от 7 класса к 10–11 классу, что проявляется в оценке наиболее популярных субкультур. Прямо противоположная тенденция к увеличению числа включенных в сообщество к старшим классам наблюдается в отношении субкультуры волонтеров. В 7 классе — 16,5 % к 10–11 классам — 25,4 %. Установлено, что сельские школьники чаще обращаются к просоциальным субкультурным сообществам.

Выбор сообществ подростками отражает тенденции культуры цифрового общества (многовариативность, активность в виртуальном пространстве, потребление контента), влияние молодежной политики (поддержка конструктивных социальных практик).

Полученные результаты исследования могут быть полезны педагогическим работникам, занимающимся воспитанием подростков; для организации воспитательной работы с подростками с опорой на развивающий конструктивный потенциал существующих подростковых субкультур и учетом их влияния на социализацию современных детей.

**Ключевые слова:** субкультура; подростковая субкультура; субкультурное сообщество подростков; цифровое поколение; социализация; просоциальные субкультурные сообщества; девиантные подростковые субкультуры

## Введение

Большинство современных детей являются участниками различных сообществ, как реальных, так и виртуальных. В них они реализуют потребности в общении, познании, признании и самореализации и др. Сообщества стали важнейшим фактором развития и социализации современных детей. Референтным для подростка становится то сообщество, где его принимают, разделяют его интересы и увлечения, помогают справиться с одиночеством и неблагополучием в семье или в школе, оказывают социальную поддержку. Однако не все сообщества несут в себе положительный потенциал, среди них есть негативно и разрушительно влияющие на не до конца сформировавшуюся личность подростка. Это и криминальные сообщества, и склоняющие к суициду, и вовлекающие в террористические акции. Сегодня, как

никогда, педагогам и родителям важно знать, в какие сообщества включаются дети, с кем они проводят время в реальном общении или в сети с тем, чтобы активнее влиять на эту сторону жизни ребенка, оберегая его от негативного влияния деструктивных сообществ и помогая включению в позитивные, способствующие развитию различных сторон личности ребенка и удовлетворяющие его важнейшие духовно-нравственные потребности. Это относится и к таким сообществам как молодежные субкультуры, которые претерпели значительную трансформацию с развитием Интернета. Какие субкультуры интересны подросткам сегодня, чем интересуются девочки-подростки, а чем — мальчики. В какие субкультуры включаются младшие подростки, а в какие — старшие? Есть ли различия в предпочтениях между городскими и сельскими подростками? Ответы на эти вопросы актуализировали проведение настоящего исследования.

### Обзор литературы

Субкультуру понимают, как культуру в культуре [1]. Она может иметь в основе национальную, этническую, социальную или возрастную стратификацию. К последней относится детская, подростковая, молодежная субкультура. Как отмечает В.В. Абраменкова: «детское сообщество является носителем детской субкультуры — смыслового пространства ценностей, способов деятельности, форм общения и пр., осуществляемых в детских группах относительно независимо от взрослых на протяжении всего онто- и социогенеза» [2].

Подростковая же субкультура, по определению Ю.А. Клейберга: «являет собой попытку построить сообщество сверстников-единомышленников и утвердить свой собственный образ жизни, отличающийся не только от детского, но и от взрослого» [3].

Молодежную субкультуру определяют как социальную общность молодежи, в которой каждый молодой индивид идентифицирует себя с этой общностью; принимает и разделяет ее нормы и ценности, образ и стиль жизни, мировосприятие и внешние атрибуты субкультуры (молодежный имидж, жаргон, аксессуары и пр.) [4]. Возникшая в противовес обществу взрослых, в настоящее время подростковая и молодежная субкультура уже не рассматриваются учеными как контркультура, а: «приобрела статус современных субкультурных практик, детерминированных изменяющейся социокультурной ситуацией», то есть стала структурным элементом культуры современного общества, «в котором формируются новые жизненные стили и стереотипы мышления молодежи» [4, с. 4].

Сам вопрос о целесообразности анализа субкультур вызывает дискуссию исследователей. Выдвинут тезис об «уходе» субкультур в эпоху цифрового общества, поскольку они перестают быть средством самоидентификации человека. Н.С. Полева отмечает: «...новые культурные практики смешанной реальности, составляющие повседневную жизнь молодежи в последнее время, позволяют подрастающему поколению найти свою идентичность в многочисленных вариантах офлайн и онлайн сообществах и их соединениях» [5]. Это подтверждают и результаты исследований, молодежные практики «формируются вокруг контента, популярного в цифровом пространстве» [6]. С учетом сказанного видится перспективным рассматривать вовлеченность школьников не в субкультуры, а в субкультурные сообщества в рамках субкультурных практик.

Являясь частью культуры, субкультура отражает происходящие изменения в сфере культурного производства. В настоящее время данные изменения включают ряд аспектов.

*Во-первых*, распространение массовой культуры потребления. Исследователи отмечают, что: «произошел переход к массовой культуре, не имеющей ни системы, ни ядра» [7]. В современном обществе не формируется ядро культуры, размываются ценностные ориентиры. А периферийные области культуры заполняются рекламой того, что необходимо продать. В субкультуре как части культуры происходит то же самое. Вся современная «ойкумена детства» —

продукт общества потребления и развлечения. Как писал Ж. Бодрийяр, общество потребления в то же время является обществом, обучающим потреблению, обществом «социальной дрессировки в потреблении, то есть новым и специфическим способом социализации...» [8]. Дети с раннего возраста осваивают модель потребления и воспроизводят ее, становятся блогерами, рекламируя модную одежду и товары для детей, побуждая своих подписчиков выпрашивать у родителей приобрести те или иные, не всегда качественные и нужные товары. Родители сами потакают детям в их погружении в автономную реальность, но не осознают значимости того, что происходит полный «субкультурный слом» — переход от ценностных ориентаций к массовой культуре, не имеющей ни системы, ни ядра. Современная субкультура молодежи дифференцирована, неоднородна, вариативна, в ней отсутствует единая универсальная система ценностей. Неоднородность субкультуры молодежи, по мнению А.А. Карабанова, «объясняется следствием упадка базовой культуры, ее неспособности удовлетворить потребности подрастающего поколения», желанием молодежи создать свой особый обособленный мир [7].

*Во-вторых*, влияние на культуру оказывает цифровизация, формируется смешанное пространство взаимодействия и вместе с ним культура цифрового общества.

Зарубежные ученые активно исследуют подростковые и молодежные субкультурные сообщества в современном информационном обществе. С. Дженнаро и Б. Миллер отмечают, что Интернет сам становится средой обитания детей и молодежи, что проявляется в значительном росте беспрепятственного доступа детей и молодежи к социальным сетям и бесконтрольному пользованию [9]. На связь с социальными сетями указывали и исследователи пост-субкультуры [10].

Одним из результатов цифровой трансформации молодежной субкультуры явилось возникновение гик-культуры как совокупности субкультур информационного общества, чья активность происходит в виртуальной реальности, что становится существенной особенностью самопрезентации и образа жизни ее участников. Данное сообщество открыто для новых последователей и не требует обязательного соблюдения каких-либо жестких требований. Гики имеют возможность закрыться от общения с людьми, и при этом полностью удовлетворять свой интерес. Гик-культура сегодня является частью потребительской культуры, стирающей гендерные, религиозные, сословные, возрастные различия [11]. Она становится суперсубкультурой. В эпоху цифры происходит изменение культурной идентичности, которое заключается в том, что вместо принятых идентичностей (расовых, конфессиональных, национальных, идеологических) должны прийти структуры малых идентичностей.

Исследователи видят отличие гик-культуры от других субкультур в самоорганизации, отсутствии четкой иерархии, так как главная цель — не подчинение, а самовыражение. Носитель гик-культуры не только использует, потребляет культурные и технические продукты, но также непосредственно участвует в их создании. Гик — одновременно является и создателем, и потребителем. Гик-сообщество активно развивается, постоянно расширяя свои границы. Сами представители гик-культуры позиционируют свое сообщество как одно из самых свободных и прогрессивных. Именно гик-культура сегодня отражает черты цивилизации потребления [12].

Субкультурные сообщества выступают средством социализации подрастающего поколения и потому находятся в центре внимания как исследователей, так и практикующих специалистов, органов власти.

С одной стороны, государственная политика включает формирование общероссийского общественно-государственного движения детей и молодежи (с 2016 по 2022 — Российское движение школьников), с 2022 года «Движение первых», действующего на основе

Федерального закона «О российском движении детей и молодежи» от 14 июля 2022 № 261-ФЗ. Данное движение и его структурные подразделения (первичные и местные отделения) имеют формальный статус, обеспечивая освоение просоциальных практик взаимодействия и проявления инициатив. В то же время в процессе совместной деятельности, общения формируются и неформальные сообщества, субкультуры в разных направлениях просоциальной деятельности (сообщества волонтеров, поисковиков, вожатых и др.). Т. е. наблюдается формирование созидательной субкультуры молодежи, в которой реализуется ее творческий потенциал.

С формированием «прогосударственной» молодежной субкультуры, формируется маргинальная субкультура, которая чаще всего состоит из тех молодых людей, которых не приняла система «государственной» молодежной субкультуры, либо они сами отказались быть частью ее. Современные деструктивные субкультурные сообщества России разнообразны, среди них: криминальные субкультуры, антисоциальные субкультуры.

Механизм их влияния связан с героизацией деструктивных личностей и их поведения. Так под влиянием криминальной субкультуры (ее атрибутов: жаргон, татуировки и др.) подросток постепенно меняет свое поведение, что приводит к совершению им правонарушений и преступлений [13].

Другим примером асоциального субкультурного сообщества является практика молодежного деструктивного движения «Колумбайн», запрещенного в России. Культ этого сообщества направлен на «взлом сознания» подростков и формирование экстремистского сознания в результате работы с подсознанием с применением скрытых манипуляционных технологий. Юные террористы-скулшутеры устраивают массовые расстрелы в образовательных организациях по всей России. Исследователи считают, что «инфицирование сознания колумбайнеров происходит в результате героизации школьной уголовной ответственности, или скулшутинга, а также вследствие увлечения националистическими и оккультными учениями» [14].

Таким образом, субкультурные сообщества подростков и молодежи как механизм социализации, с одной стороны, являются результатом социокультурной деятельности подрастающего поколения с целью реализации своего креативного потенциала, а, с другой, — выражением протестных настроений против существующего противоречивого, неустойчивого, изменяющегося социального порядка, стремлением проявить себя в его преобразовании, что в свою очередь, неизбежно ведет к формированию обособленных молодежных групп, объединенных теми или иными нормами, ценностями, стилем жизни и стремлением адаптироваться к социокультурному пространству общества. Разнообразие молодежных субкультур — это свидетельство жизнеспособности молодежи. Задача взрослых — родителей и педагогов, направить жизнеспособность молодежи, особенно подростков, в конструктивное русло, для чего важно понимать предпочтения современных подростков в выборе субкультурных сообществ.

### Методы исследования

Сбор данных проводился в форме онлайн-опроса с использованием Интернет-ресурса Яндекс.Формы в мае 2022 г. В опросе приняли участие 2 995 обучающихся из г. Челябинска и Челябинской области в возрасте от 12 до 18 лет. Гендерный состав: 60 % опрошенных — женского пола, 40 % — мужского пола.

Опрос был направлен на изучение таких переменных как участие школьников в субкультурных сообществах, как реальных, так и сетевых, в том числе виды сообществ, как закрепившиеся исторически, так и вновь возникшие.

Школьникам предлагалось ответить на вопросы: (1) считают ли они себя представителем какой-либо субкультуры, (2) к каким именно субкультурам они себя относят. При ответе на второй вопрос имел место множественный выбор.

На этапе разработки опроса было проведено пилотное исследование с открытым вопросом о том, в какие субкультуры включены современные подростки, на основе полученных данных был определен перечень субкультур для полужакрытого вопроса.

Для математической обработки результатов исследования использовалась программа Excel.

### Результаты исследования

Социально-демографические характеристики участников исследования представлены в таблице 1.

Таблица 1

#### Социально-демографические характеристики участников исследования

1	Возрастной состав		
	Возрастной период	Количество	%
	12–14 лет	1 337	44,6
	15–16 лет	1 273	42,6
	17–18 лет	385	12,8
2	Класс		
	7	870	29,1
	8	814	27,2
	9	704	23,5
	10	504	16,8
	11	103	3,4
3	Гендерный состав		
	Мальчики	1 204	40,2
	Девочки	1 791	59,8
4	Место проживания		
	Село/поселок	1 440	48,1
	Райцентр/город	1 555	51,9

Составлено авторами на основе результатов исследования

Из таблицы следует, что почти половину респондентов (44,6 %) составляют подростки самой младшей возрастной группы 12–14 лет. Почти столько же составляет группа в возрасте 15–16 лет (42,6 %), школьники 17–18 лет составляют примерно восьмую часть испытуемых — 12,8 %.

Более половины школьников (56,3 %) представлены учащимися 7–8 классов. Обучающихся старших классов и (10–11 класс) всего 20,2 %, остальные 23,5 % — школьники из 9-х классов. Большую часть составляют девочки — 59,8 %, мальчиков 40,2 %. В сельских поселениях проживают — 48,1 %, в городских — 51,9 %.

Анализ ответов школьников показал, что больше половины опрошенных (57,7 %) считают себя причастными к той или иной подростковой субкультуре. Включенность школьников в деятельность современных субкультур отражена в таблице 2, где перечислены субкультуры и число респондентов (девочек и мальчиков), обозначивших свою принадлежность к ним (в таблицу включены субкультуры, которые были выбраны более чем 100 респондентами).

Таблица 2

**Включенность мальчиков и девочек в субкультурные сообщества**

	Субкультура	Мальчики (1 204)		Девочки (1 791)		Всего (2 995)	
		N	%	N	%	N	%
1	Анимешники	657	54,6	236	13,2	893	29,8
2	Тик-Токеры	650	54,0	234	13,07	884	29,5
3	Стримеры	430	35,7	166	9,3	596	19,9
4	Волонтеры	442	36,7	151	8,4	593	19,9
5	Реперы	310	25,7	121	6,6	431	14,4
6	Скейтеры	283	23,5	113	6,3	396	13,2
8	Рокеры	239	19,6	93	5,2	330	11,0
7	Кейпоперы	253	21,0	75	4,2	328	11,0
9	Панки	215	17,6	88	4,9	303	10,1
10	Ролевики	170	14,1	54	3,0	224	7,5
11	Поисковики	146	12,1	41	2,3	187	6,2
12	Скинхеды	130	10,8	48	2,7	178	5,9
13	Веганы	102	8,5	31	1,7	133	4,4
	Ни с какой	328	27,2	100	5,6	428	14,3
	Другое	656	36,6	228	12,7	884	29,5

*Составлено авторами на основе результатов исследования*

Согласно полученным данным, первые два места по числу приверженцев занимают субкультуры Аниме и Тик-Тока, которые отметили около 30 % респондентов.

На третьей позиции стримеры (streamer) — 596 (19,9 %), подростки, транслирующие себя непосредственно через интернет или через предварительно записанное видео (в тематику стримов входят как компьютерные игры, так и обучающие стримы, и даже видеочаты).

Близкую к ним по числу выборов (19,9 %) позицию занимают волонтеры (субкультурное сообщество). На 5 позиции по числу приверженцев среди респондентов находится субкультура реперов (14,4 %), на шестой — скейтеров (13,2 %), а далее с близким числом выборов кейпоперы (11,0 %), рокеры (11,0 %), панки (10,1 %).

При этом 428 (14,3 %) подростков не ассоциируют себя ни с какой из субкультур. Ответ «другое» (без конкретизации), выбрали 884 (29,5 %) подростка.

Сравнение ответов мальчиков и девочек показывает, что девочки значительно реже мальчиков указывают на свою вовлеченность в субкультурные сообщества. В целом, среди сторонников субкультурных сообществ мальчиков в четыре раза больше, чем девочек. Соотношение мальчиков и девочек по разным сообществам находится в диапазоне от 5,2:1 до 3,6:1. При этом это соотношение ниже в деструктивных субкультурных сообществах (минимально среди панков — 3,6) и выше в просоциальных субкультурах (волонтеры — 4,3, поисковики — 5,2).

Полагаем, это свидетельствует о большей готовности мальчиков к реализации своей просоциальной активности в неформальных объединениях, в то время как девочки предпочитают проявлять активность в формальных объединениях. Так среди волонтеров, имеющих регистрацию в официальных добровольческих организациях по данным сайта «Добро» женщины и девочки составляют 70 % [15].

В таблице 3 содержится распределение представителей различных субкультур по классам обучения в школе.

Таблица 3

Распределение ответов респондентов по классам

№	Субкультуры	7 класс		8 класс		9 класс		10–11 класс		Сумма	
		N = 870		N = 814		N = 704		N = 607		N = 2 995	
		N	%	N	%	N	%	N	%	N	%*
1	Тик-токеры	329	37,8	237	29,1	186	26,4	132	21,7	884	29,5
2	Аниме	294	33,8	228	28,0	202	28,7	169	27,8	893	29,8
3	Стримеры	207	23,8	166	20,4	128	18,2	95	15,7	596	19,9
4	Волонтеры	144	16,5	163	20,0	132	18,8	154	25,4	593	19,8
5	Реперы	122	14,0	117	14,4	112	15,9	80	13,2	431	14,4
6	Скейтеры	141	16,2	117	14,4	82	11,6	56	9,2	396	13,2
7	Рокеры	87	10,0	90	11,1	78	11,1	75	12,4	330	11,0
8	Кейпоперы	85	9,8	93	11,4	78	11,1	72	11,9	328	11,0
9	Панки	87	10,0	77	9,5	70	9,9	69	11,4	303	10,1
10	Ролевики	69	7,9	59	7,2	47	6,7	49	8,1	224	7,5
11	Скинхеды	38	4,4	57	7,0	55	7,8	28	4,6	178	5,9
12	Поисковики	56	6,4	55	6,8	43	6,1	33	5,4	187	6,2
13	Веганы	31	3,6	36	4,4	37	5,3	29	4,8	133	4,4
14	Другое	274	31,5	244	30,0	211	30,0	155	25,5	884	29,5
15	Никакая	86	9,9	107	13,1	109	15,5	126	20,8	428	14,3

Составлено авторами на основе результатов исследования

Согласно полученным данным меньше всего респондентов, выбравших ответ «никакая», среди учащихся 7 классов (9,9%), далее с переходом к следующему классу фиксируется увеличение подростков, выбравших данный ответ, достигая среди учащихся 10–11 классов — 20,8% опрошенных, т. е. увеличиваясь в два раза. Наоборот, число респондентов, выбравших ответ «другое» максимально среди семиклассников, составляет 31,5% и снижается до 25,5% в старших классах.

Преимущественно наблюдается тенденция постепенного снижения числа респондентов, указывающих на свою принадлежность к субкультурному сообществу от 7 класса к 10–11 классу, что проявляется в оценке ряда субкультур: тик-токеры, анимешники, стримеры, реперы, скейтеры.

Прямо противоположная тенденция к увеличению числа включенных в сообщество к старшим классам наблюдается в отношении субкультуры волонтеров. В 7 классе — 16,5% к 10–11 классам — 25,4%. Скорее это свидетельствует об особом статусе данного сообщества.

Исключением является и оценка такого деструктивного сообщества как скинхеды, число приверженцев данной субкультуры незначительно и по общей выборке составляет 5,9%. Однако, если в 7 классе в него вовлечены — 4,4% подростков, к 9 классу их доля возрастает почти в два раза до 7,8% и снижается в 10–11 классе до 4,6%. Т. е. группой приверженцев данного сообщества остаются преимущественно подростки, обучающиеся в 8–9 классе.

Есть ли различия в принадлежности к подростковым субкультурам у школьников из сельских поселений и городских? Данные представлены в таблице 4.

Сравнение ответов школьников проживающий в сельской местности и в городе показало, что среди сельских школьников больше представителей сообществ: тик-токеров, стримеров, волонтеров, реперов и поисковиков. Так, например, ассоциируют себя с волонтерским движением 19,9% подростков из общей выборки, при этом среди сельских школьников — 22,9%, среди городских — 16,9%. Тик-токеров на селе также больше, чем в городе (33,8% против 25,5%).



Таблица 4

**Распределение субкультурным сообществам школьников из сельских поселений и городов**

	Субкультура	Село/поселок		Райцентр/город		Всего	
		N	%	N	%	N	%
		N = 1 440		N = 1 555		N = 2 995	
1	Анимешники	415	28,8	478	30,7	893	29,8
2	Тик-Токеры	488	33,8	396	25,5	884	29,5
3	Стримеры	321	22,3	275	17,7	596	19,9
4	Волонтеры	331	22,9	262	16,9	593	19,9
5	Реперы	231	16,0	200	12,9	431	14,4
6	Скейтеры	188	13,1	208	13,4	396	13,2
7	Рокеры	150	10,4	180	11,6	330	11,0
8	Кейпоперы	158	11,0		10,9	328	11,0
9	Панки	139	9,6	164	10,5	303	10,1
10	Ролевики	95	6,7	129	8,3	224	7,5
11	Поисковики	106	7,4	81	5,2	187	6,2
12	Скинхеды	76	5,3	102	6,6	178	5,9
13	Веганы	58	4,0	75	4,8	133	4,4
	Ни с какой	173	12,0	255	16,4	428	14,3
	Другое	415	28,8	468	30,1	884	29,5

Составлено авторами на основе результатов исследования

Соответственно подростки, проживающие в городе чаще, чем их сверстники из сельской местности указывали на включенность в сообщества: анимешников, рокеров, панков, ролевиков, скинхедов и веганов. Такое распределение определяется, на наш взгляд, как возможностями самой социокультурной среды для реализации соответствующих интересов, так и характером деятельности, в которую вовлечены подростки.

При этом среди городских подростков отмечается, большая вовлеченность в деструктивные субкультуры (панки, скинхеды). Наоборот, среди сельских школьников вовлеченность в просоциальные субкультурные сообщества (волонтеров и поисковиков).

### Обсуждение

Результаты исследования свидетельствуют о том, что современные подростки осуществляют выбор субкультурных сообществ, отражающий изменения базовой культуры цифрового общества. Происходит обновление субкультурных предпочтений. Например, согласно данным В.В. Абраменковой наиболее популярной субкультурой в 2008 году было сообщество эмо, которое не упоминается современными подростками [2, с. 184]. В то же время результаты сопоставимы с данными социологических исследований конца 20-х годов XXI века. Так, согласно результатам Центра молодежных исследований (2017), который изучал молодежные культуры в четырех российских городах (Санкт-Петербург, Махачкала, Ульяновск и Казань), на смену готам и эмо, приходят спорт, рэп, геймерство и волонтерство [5].

Подтверждается, что наиболее популярной среди школьников стала субкультура гик-сообществ (аниме, тик-токеры, стримеры), их выбирает свыше 20 % респондентов.

Современные подростки ориентированы на потребление интересующего контента, особенно музыки. Выбираемые субкультуры: реперы, рокеры, кейпоперы, панки, имеют определенные музыкальные практики, и занимают значимое место, численность их приверженцев превышает 10 %. Близко к данной группе число сторонников экстремального

спорта (скейтеров). Полагаем, что данный результат отражает тенденцию распространения массовой культуры потребления.

Вызывает интерес высокая позиция неформальных объединений волонтеров, вовлеченность в них мальчиков преимущественно из сельской местности, возрастание включенности от 7 класса к 10–11 классу. Этот факт можно рассматривать как результат государственной политики, направленной на развитие просоциальных практик школьников. Согласно данным опросов девушки составляют большинство в формальных объединениях волонтеров.<sup>1</sup> Юноши реже включаясь в формальные объединения, реализуют их в неформальных сообществах. Изучение волонтерской деятельности среди студентов тоже показало, что в нашей стране у официального волонтерства «женское лицо» [15; 16].

### Заключение. Выводы

Субкультурные сообщества остаются важным средством социализации современных подростков, площадкой реализации их интересов и потребностей. В условиях цифровизации субкультурные сообщества изменяются. Наиболее популярной становится гик-культура, сообщества которой проявляют активность в сетях Интернета: тик-токеры, анимешники, стримеры, кейпоперы и др. Действующие в реальном пространстве субкультуры, такие как рокеры, волонтеры, панки, скинхеды и поисковики, также представлены и в виртуальном пространстве. О них стало больше появляться информации в Интернете. Открытость, доступность субкультурных сообществ влияет на вовлеченность подростков в их жизнедеятельность, что нашло отражение в результатах опроса школьников:

1. Более половины подростков, принявших участие в опросе (57,7 %), ассоциируют себя с той или иной подростковой субкультурой. Было выделено 13 субкультур (на принадлежность к каждой из которых указало не менее 100 участников опроса — школьников Челябинска и Челябинской области) от самых многочисленных: тик-токеры, анимешники, стримеры, волонтеры до немногочисленных, таких как веганы.

2. Количество мальчиков значимо (в четыре раза) превышает численность девочек практически во всех представленных субкультурах. Первые 5 позиций по количеству приверженцев как у мальчиков, так и у девочек, занимают анимешники, тик-токеры, стримеры, волонтеры, реперы. То есть различий в предпочтениях не обнаружено.

3. Значительная часть подростков входят в сообщества, названия которых не были представлены (29,5 %). Доля респондентов, которые не считают себя относящимися к той или иной субкультуре составляет 14,3 %, при этом она минимальна среди учащихся седьмых классов (9,9 %) и возрастает в два раза среди учащихся 10–11 классов (20,8 %).

4. Вовлеченность подростков в субкультурные сообщества максимальна среди учащихся 7 классов, постепенно снижается к 10–11 классу. Исключение составляют сообщества волонтеров, рокеров, в которых наблюдается противоположная тенденция. Число приверженцев субкультуры скинхедов достигает наибольшего значения среди учащихся 9 классов и снижается в старшей школе.

5. Среди подростков, проживающих на селе больше представителей среди волонтеров (22,9%), поисковиков, а в среде городских подростков больше панков, кейпоперов, рокеров, ролевиков, скинхедов и веганов.

<sup>1</sup> Аналитика волонтерства. Режим доступа URL: <https://dobro.ru/analytics> (дата обращения 18.09.2023).

Таким образом исследования показало, что субкультурные сообщества современных подростков отражают динамичные изменения культуры современного цифрового общества, ориентирующегося на массовое потребление. В тоже время заметно влияние государственной политики на поддержку конструктивных социальных практик, проявляющееся в идентификации подростков с субкультурой волонтеров.

Выявлены особенности вовлеченности подростков в субкультурные объединения по таким параметрам как пол, класс обучения, место проживания.

Исследование имеет ограничение, проводилось в одном регионе на основе количественного метода исследования. Требуется проведение дальнейших исследований с опорой на качественные методы исследований для определения особенностей формирования субкультурных объединений и фиксации их практик.

## ЛИТЕРАТУРА

- 1 Белоусова М.М. Методология исследования субкультур в социальногуманитарных науках (на примере молодежной культуры) / М.М. Белоусова, Ю.М. Мельник, О.Н. Римская, В.П. Римский // Научные ведомости Белгородского государственного университета. Серия: Философия. Социология. Право. — 2009. — № 8(63). — С. 30–41.
- 2 Абраменкова В.В. Подростковая субкультура как пространство самореализации / В.В. Абраменкова // Мир психологии. — 2008. — № 1(53). — С. 175–189.
- 3 Клейберг Ю.А. Криминальная девиантность подростково-молодежных субкультур // Общество и право. — 2013. — № 3. — С. 281–286.
- 4 Герасимов Г.И. Молодежь в зеркале субкультурных практик / Г.И. Герасимов, Е.С. Топилина. Ростов-н/Д., 2012. — 128 с.
- 5 Полева Н.С. "Закат" молодежных субкультур / Н.С. Полева // Психология субкультуры: феноменология и современные тенденции развития: Материалы международной научной конференции, Москва, 22–23 апреля 2019 года. — Москва: Российский государственный гуманитарный университет, 2019. — С. 31–36.
- 6 Ускова Е.В. Подростковая субкультура в «эпоху глобальной деревни» / Е.В. Ускова. — DOI 10.17922/2071-3665-2022-21-4-93-102. // Социальная политика и социология. — 2022. — Т. 21, № 4(145). — С. 93–102.
- 7 Карабанов А.А. Субкультура детства в информационном пространстве: особенности "картины мира" / А.А. Карабанов. — DOI 10.7256/2454-0625.2022.8.38426. // Культура и искусство. — 2022. — № 8. — С. 10–24.
- 8 Бодрийяр Ж. Общество потребления. Его мифы и структуры / Пер. с фр., посл. и примеч. Е.А. Самарской. — М.: Республика: Культурная революция, 2006. — 269 с.
- 9 Gennaro S., Miller B. (eds.) Young People and Social Media Contemporary Children's Digital Culture. Wilmington: Vernon Press. — 2021. — 455 p.
- 10 Мацута В.В. Анализ текстового контента девиантных онлайн-сообществ (на примере сообществ скулшутинга) / В.В. Мацута, Ю.О. Мундриевская, Г.Н. Сербина, Е.С. Мищенко. — DOI 10.5281/zenodo.3763848. // Гуманитарный научный вестник. — 2020. — № 3. — С. 90–101.

- 11 Тузовский И.Д. Гик-, глэм- и нуль-культуры как суперкультуры цифровой эпохи / И.Д. Тузовский // Вестник Адыгейского государственного университета. Сер. 1: Регионоведение: философия, история, социология, юриспруденция, политология, культурология. — 2017. — № 4(209). С. 268–273.
- 12 Владимиров И.А. Гик-культура как новый молодежный социокультурный феномен современного российского общества / И.А. Владимиров. — DOI: 10.26794/2226-7867-2019-9-3-114-118 // Гуманитарные науки. Вестник Финансового университета. — 2019. — № 9(3). — С. 114–118.
- 13 Косаренко А.А. Криминальная субкультура как причинный фактор преступности несовершеннолетних / А.А. Косаренко. — DOI 10.23672/SAE.2023.63.47.001. // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. — 2023. — № 3. — С. 146–150.
- 14 Римский А.В. Субкультура «Колумбайн» как угроза современной российской молодежи / А.В. Римский, Н.В. Гуськов // Человек и общество на переломе эпох: поиски стратегий развития: Материалы IX международной научной конференции, Донецк, 21 апреля 2023 года. Донецк: Донецкий национальный технический университет, 2023. — С. 222–229.
- 15 Воронова, Р.Б. Особенности структуры мотиваций волонтерской деятельности у студентов высших учебных заведений в мегаполисе / Р.Б. Воронова, С.Ю. Молчанова // Мир науки. Педагогика и психология. — 2023. — Т. 11, № 3. Режим доступа URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=54409750> (дата обращения 18.09.2023).
- 16 Воронова, Р.Б. Женское лицо современного молодежного волонтерского движения / Р.Б. Воронова // Научное мнение. — 2022. — № 3. — С. 96–103. Режим доступа URL: <https://globalf5.com/Zhurnaly/Yazykoznanie-Lingvistika/Nauchnoe-mnenie/vypusk-2022-3> (дата обращения 17.09.2023).

### **Kharlanova Elena Mikhailovna**

South Ural State Humanitarian and Pedagogical University, Chelyabinsk, Russia  
E-mail: [harlanovaem@cspu.ru](mailto:harlanovaem@cspu.ru)  
ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-7126-2134>  
RSCI: [https://elibrary.ru/author\\_profile.asp?id=465315](https://elibrary.ru/author_profile.asp?id=465315)  
WoS: <https://www.webofscience.com/wos/author/rid/ABI-5558-2020>  
SCOPUS: <https://www.scopus.com/authid/detail.url?authorId=57205260106>

### **Chernikova Elena Gennadyevna**

South Ural State Humanitarian and Pedagogical University, Chelyabinsk, Russia  
E-mail: [chernikovaeg@cspu.ru](mailto:chernikovaeg@cspu.ru)  
ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-8858-9790>  
RSCI: [https://elibrary.ru/author\\_profile.asp?id=726370](https://elibrary.ru/author_profile.asp?id=726370)  
SCOPUS: <https://www.scopus.com/authid/detail.url?authorId=57200854187>

### **Lukicheva Elizaveta Andreevna**

South Ural State Humanitarian and Pedagogical University, Chelyabinsk, Russia  
E-mail: [liza.lukicheva.5@mail.ru](mailto:liza.lukicheva.5@mail.ru)  
ORCID: <https://orcid.org/0009-0006-6243-2791>

### **Ptashko Tatyana Genad'evna**

South Ural State Humanitarian and Pedagogical University, Chelyabinsk, Russia  
E-mail: [ptashkotg@cspu.ru](mailto:ptashkotg@cspu.ru)  
ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-0235-4190>  
RSCI: [https://elibrary.ru/author\\_profile.asp?id=416325](https://elibrary.ru/author_profile.asp?id=416325)  
SCOPUS: <https://www.scopus.com/authid/detail.url?authorId=57208860148>

## **Involvement of digital generation teenagers in subcultural communities**

**Abstract.** Modern subcultural social groups are characterized by instability and fragility. Most teenagers seek them out for communication, creating informal relationships and self-presentation; they become part of the lifestyle of its participants. However, not all subcultures have a positive impact on children's development. Among them there are many communities that have a negative or even criminal impact on the unformed personality of a teenager. To understand the role of modern subcultures in the socialization of modern children, it is important for parents and teachers to know which subcultural communities adolescents are included in. The purpose of the article is to reveal which subcultural communities adolescents aged 12 to 18 years associate themselves with, depending on gender, class of education and place of residence (rural/urban) in modern conditions.

**Research methods.** An online survey in which 2 995 students aged 12 to 18 years took part. The results were processed using Excel.

**Results.** It was found that more than half (57,7 %) of the schoolchildren surveyed are involved in the activities of modern subcultures. The number of boys significantly (four times) exceeds the number of girls in almost all subcultures represented. The priority subcultural communities among teenagers have been identified: anime fans, TikTokers, streamers, volunteers, rappers. They took the first 5 positions in terms of the number of adherents for both boys and girls. There was a trend towards a gradual decrease in the number of teenagers indicating their belonging to a subcultural community from 7th grade to 10–11th grade, which is manifested in the assessment of a number of subcultures: tik-tokers, anime fans, streamers, rappers, skaters. The exact opposite trend toward an increase in the number of people included in the community in high school is observed only in relation to the volunteer subculture. In 7th grade — 16,5 % and in 10–11th grades — 25,4 %. It has been established that rural

schoolchildren more often turn to prosocial subcultural communities, while urban students turn to destructive ones.

The results of the study may be useful to educators involved in raising adolescents; to organize educational work with teenagers based on the developmental constructive potential of existing teenage subcultures and taking into account their influence on the socialization of modern children.

**Keywords:** subculture; teenage subculture; subcultural community of teenagers; socialization; digital generation; prosocial subcultural communities; deviant teenage subcultures