

Интернет-журнал «Мир науки» ISSN 2309-4265 <http://mir-nauki.com/>

2016, Том 4, номер 4 (июль - август) <http://mir-nauki.com/vol4-4.html>

URL статьи: <http://mir-nauki.com/PDF/15PSMN416.pdf>

Статья опубликована 22.07.2016

**Ссылка для цитирования этой статьи:**

Лапшина Т.В., Константинов В.В. Отношение к мигрантам представителей принимающего сообщества в зависимости от типа проживания мигрантов // Интернет-журнал «Мир науки» 2016, Том 4, номер 4 <http://mir-nauki.com/PDF/15PSMN416.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ.

**УДК 159.9**

**Лапшина Татьяна Васильевна**

ФГБОУ ВО «Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского»  
Россия, Саратов  
Соискатель ученой степени кандидата наук  
E-mail: [tatiana\\_lapshina@mail.ru](mailto:tatiana_lapshina@mail.ru)

**Константинов Всеволод Валентинович**

ФГБОУ ВО «Пензенский государственный университет», Россия, Пенза  
Заведующий кафедрой «Общая психология»  
Кандидат психологических наук, доцент  
E-mail: [konstantinov\\_vse@mail.ru](mailto:konstantinov_vse@mail.ru)

## **Отношение к мигрантам представителей принимающего сообщества в зависимости от типа проживания мигрантов**

**Аннотация.** Статья посвящена актуальной проблеме взаимоотношений мигрантов и принимающего сообщества. В работе проведен теоретический анализ существующих исследований в данном проблемном поле, а также приведены результаты экспериментального исследования взаимосвязи отношения местного населения к мигрантам в зависимости от типа проживания последних. Основу исследования составляют различные подходы к исследованию межгруппового взаимодействия (Г. Теджфел и Дж. Тернер, У. Стефан и К. Стефан, Й. Амир и другие). Для изучения отношения представителей местного населения к мигрантам применена анкета И.А. Бадыштовой «Что Вы знаете о мигрантах?» и методика Басса-Дарки для исследования агрессивных и враждебных реакций. Авторами продемонстрирована взаимосвязь между типом проживания мигрантов и отношения к ним местных жителей.

**Ключевые слова:** принимающее сообщество; мигранты; тип проживания; компактный и диффузные типы проживания; отношение; агрессивные и враждебные реакции

Исследования взаимоотношений между принимающим сообществом и иммигрантами особенно актуальны в условиях увеличения миграционных потоков в современном мире. С учетом внутренней миграции, на сегодняшний день примерно 14% от жителей Земли составляют мигранты [7]. При этом, по данным исследования 2015 г. уровень неприятия мигрантов местным населением очень высок – 72% от общего числа опрошенных жителей из выборки по г. Москва не видят плюсов от приезда мигрантов [3]. Также отмечается повышенный уровень мигрантофобии у русских [1].

Авторами рассмотрены основные подходы зарубежных и отечественных исследователей к обоснованию характера взаимоотношений между ингруппой и аутгруппой.

Характер взаимоотношений с мигрантами часто определяется направленностью ожиданий местного населения [5]. Одной из распространенных форм ожиданий являются воспринимаемые угрозы. Подробно проблема воспринимаемой угрозы описана в теории интегральной угрозы У. Стефан и К. Стефан [14]. Авторы выделяют основные типы воспринимаемых угроз: экономическая и физическая, угроза культурной безопасности, межгрупповая тревожность и негативные стереотипы.

Исследование, проведенное А.Н. Татарко на выборке жителей г. Москва, показывает, что русские в условиях прибывания мигрантов не ощущают себя в безопасности. Больше всего переживаний вызывает отсутствие физической безопасности (переживание за здоровье) и экономической безопасности (переживание за рабочие места). Исследователь отмечает, что представители ингруппы в условиях притока мигрантов склонны к повышенной тревожности. Для жителей Москвы характерны когнитивный и поведенческий аспекты толерантности при низком уровне эмоциональной составляющей [9].

Г. Триандис подчеркивает, что установлению позитивных взаимоотношений способствуют частые коммуникации между группами и пополнение знаний об аутгруппе. А отсутствие частых контактов на фоне чрезмерной сплоченности аутгруппы рассматривается как угроза [10]. Также и С. Бочнер подчеркивает важность частоты и длительности контактов между группами [12]. А.Н. Татарко в своем исследовании показывает, что наиболее положительное отношение у принимающего сообщества к тем ингруппам, с которыми местное население контактирует чаще (русские, белорусы, евреи). Ниже по списку располагаются группы, с которыми взаимодействие происходит крайне редко (например, якуты) [9].

Проживание вблизи компактного расселения мигрантов приводит к негативному отношению к мигрантам. В свою очередь, шаблоны поведения, ожидаемые принимающим сообществом, приводят к бессознательному следованию этим шаблонам мигрантами. Таким образом, воспринимаемые угрозы несут опасность для самих местных жителей.

Анализ ряда работ (Дж. Бери, Ф. Мохаддам, В.Н. Павленко и др.) позволил выявить основные стратегии взаимоотношений между ингруппой и аутгруппой: мультикультурализм, ассимиляция, демонстрация, сепарация [4], [6], [5], [8].

Исследование А.Н. Татарко демонстрирует склонность жителей Москвы к мультикультурализму как стратегии отношения к мигрантам (41% респондентов). Мультикультурализм характеризуется двумя аспектами – сохранение культурного наследия (в противовес ассимиляции) и нормативностью (в противовес внесению дисбаланса в принимающую культуру) [9].

Авторами поставлены следующие задачи: проанализировать существующие исследования в проблемной области взаимоотношений между принимающим сообществом и мигрантами; провести эмпирическое исследование для изучения взаимосвязи между отношением к мигрантам и типом проживания мигрантов.

В работе раскрыта взаимосвязь между типом проживания мигрантов и отношением к ним представителей принимающего сообщества.

Для представителей принимающего населения, проживающих в условиях диффузного расселения мигрантов, характерно более положительное отношение к последним. Представители данной группы чаще отмечают экономическую выгоду от приезда мигрантов - недорогие товары и услуги. Такие респонденты чаще готовы предоставлять мигрантам право выбора места жительства. Особенно отмечают пользу расселения мигрантов в местах, где есть вакантные рабочие места и места для проживания.

Представители местной группы, где мигранты проживают компактно, чаще всего не видят положительных последствий приезда мигрантов или затрудняются такие последствия назвать. Большинство представителей этой группы уверены, что мигранты повышают уровень преступности и развращают население. Для данной группы характерна установка на неприятие мигрантов.

Местные жители, проживающие в условиях компактного расселения мигрантов, склонны обращать внимание на этническую принадлежность представителей аутгруппы. Так, они считают, что поддержки заслуживают преимущественно славяне и русскоязычные мигранты.

Представители местного населения не склонны оценивать мигрантов по национальному признаку. Для этой группы важнее объективные показатели – отсутствие судимости у мигранта, польза для принимающего общества. Также они признают право на помощь для слабозащищенных слоев (пожилые люди, дети, женщины) и потерпевших от чрезвычайных ситуаций.

Объясняются подобные результаты с точки зрения гипотезы контакта. Недостаточность знаний о представителях аутгруппы, а именно к этому ведет компактное проживание мигрантов, ведет к снижению уровня толерантности ингруппы [11].

Согласно теории социальной идентичности (Г. Теджфел, Дж. Тернер), отнесение индивидом себя к определенной группе предполагает предубеждение в отношении членов аутгруппы [15].

В зависимости от типа проживания мигрантов меняются и агрессивнo-враждебные реакции представителей принимающего сообщества (таблица 1).

Для представителей принимающего сообщества характерен повышенный индекс агрессии, более высокий уровень раздражительности. Также такие люди склонны к проявлению вербальной агрессии и косвенной агрессии. При этом представители этой группы имеют уровень физической агрессии ниже среднего, что может свидетельствовать о высокой степени конформности и пассивности.

**Таблица 1**

**Результаты сравнения респондентов при разном типе проживания мигрантов по различным шкалам теста Басса - Дарки (критерий Манна-Уитни)**

| Тип проживания  | Шкалы                       |                            |                             |                             |                            |
|-----------------|-----------------------------|----------------------------|-----------------------------|-----------------------------|----------------------------|
|                 | физическая агрессия         | косвенная агрессия         | раздражение                 | вербальная агрессия         | индекс агрессии            |
|                 | средний ранг                | средний ранг               | средний ранг                | средний ранг                | средний ранг               |
| «компактный»    | 214,68                      | 247,71                     | 272,24                      | 268,43                      | 249,57                     |
| «диффузный»     | 258,59                      | 220,24                     | 191,76                      | 196,18                      | 218,08                     |
| U – Манна-Уитни | 22222,000;<br>при p = 0,001 | 24138,500;<br>при p = 0,01 | 17958,500;<br>при p = 0,001 | 18917,500;<br>при p = 0,001 | 23671,000;<br>при p = 0,01 |

### Выводы

1. Усиление процессов миграции требует изучения широкого спектра детерминант отношения к мигрантам со стороны принимающего местного населения.
2. На сегодняшний день существует ряд теорий, поясняющих взаимоотношения в системе «принимающее население – мигранты». Это теория социальной идентичности, теория интегральной угрозы, теория контакта и другие. Тем не

менее, отсутствуют исследования, рассматривающие в качестве предиктора отношения к мигрантам тип проживания последних.

3. Результаты данного исследования продемонстрировали наличие взаимосвязи типа проживания мигрантов и отношения к ним принимающего населения.
4. Для представителей принимающего сообщества в условиях компактного проживания мигрантов характерна позиция «отчуждения» мигрантов. У представителей этой группы отношение к мигрантам чаще обусловлено этнической принадлежностью представителей аутгруппы. Также для них характерен повышенный уровень агрессивности и раздражительности на фоне повышенной конформности. У местных жителей, проживающих в условиях диффузного расселения мигрантов, чаще отмечается положительное отношение к мигрантам, без привязки к национальной принадлежности.
5. Результаты данного исследования применимы для разработки программ в области межэтнических взаимодействий.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Бадыштова И.М. Истоки интолерантности россиян к мигрантам: Расселение, этнодемографические и геополитические процессы, геоинформационный мониторинг: Материалы Международной конференции, Ставрополь-Домбай, 25-30 сентября. - М. - Ставрополь: Изд-во СГУ, 2005. с. 116-122.
2. Ениколопов С.Н. Опросник Басса - Дарки // Практикум по психодиагностике. Психодиагностика мотивации и саморегуляции. М., 1990.
3. Константинов В.В., Лапшина Т.В. / Специфика проживания мигрантов и социально-психологические факторы субъективного благополучия представителей принимающего сообщества // Общество: социология, психология, педагогика. 2015. №6. с. 67-70.
4. Кросс-культурная психология. Исследования и применение / под. Ред. Дж. Бери, А. Пуртинга, М. Сигала, П. Дансена. Харьков, 2007. – 560 с.
5. Лебедева Н.М., Татарко А.Н. Социально-психологические факторы этнической толерантности и интолерантности (по материалам Южного федерального округа) // Толерантность в межкультурном диалоге / Отв. ред. Н.М. Лебедева, А.Н. Татарко. – М.: ИЭА РАН, 2005. – с. 160-196.
6. Павленко В.Н. Аккультурационные стратегии и модели трансформации идентичности у мигрантов // Психология беженцев и вынужденных переселенцев: опыт исследований и практической работы / Под ред. Г.У. Солдатовой. М.: Изд-во «Смысл», 2001. с. 25-39.
7. Рябиченко Т.А., Лебедева Н.М.. «Мы» и «другие». Отношение к иммиграции и субъективное благополучие принимающего населения // Общественные науки и современность. 2014, №2.

8. Стратегии межкультурного взаимодействия мигрантов и населения России: Сборник научных статей / Под ред. Н.М. Лебедевой и А.Н. Татарко. – М.: РУДН, 2009. – 420 с.
9. Татарко А.Н. Мигранты в Москве: угрозы истинные и мнимые. Миграционные процессы и проблемы адаптации: Монография / Отв. ред. В.В. Константинов. – Пенза: ПГПУ им. В.Г. Белинского, 2009. – 184 с. 73-97.
10. Триандис Г. Культура и социальное поведение. М.: ФОРУМ, 2007. – 384 с.
11. Amir Y. (1969). Contact hypothesis in ethnic relations. *Psychological Bulletin*, 71, с. 319-342.
12. Bochner S. The social psychology of cross-cultural relations // *Cultures in contact: Studies in cross-cultural interaction* / Ed. by S. Bochner. – Oxford, 1982. – P. 5 - 44.
13. Moghaddam F.M. Individualistic and collective integration strategies among immigrations: Toward a mobility model of cultural integration // *Ethnic Psychology: Research and Practice with Immigrants, Refugees, Native Peoples, Ethnic groups and Sojourners*. Amsterdam; Lisse, 1988. - P. 69-77.
14. Stephan W.G., Stephan C.W. An integrated Threat Theory of Prejudice // *Reducing prejudice and discrimination* / Ed. by S. Oscamp: Lawrence Erlbaum associates, Mahwah. – New Jersey, 2000. - P. 23–44.
15. Tajfel, Turner, 1986 – Tajfel H., Turner J.C. The Social identity theory of intergroup behavior // *Psychology of intergroup relations*. – Chicago, 1986. - P. 149–178.

**Lapshina Tat'yana Vasil'evna**

Saratov Chernyshevsky state university, Russia, Saratov  
E-mail: tatiana\_lapshina@mail.ru

**Konstantinov Vsevolod Valentinovich**

Penza state university, Russia, Penza  
E-mail: konstantinov\_vse@mail.ru

## **The attitude of the host community representatives towards migrants depending on the type of migrant habitation**

**Abstract.** The article is devoted to the actual problem of the host community - migrants relationships. In this paper a theoretical analysis of the existing research in this problematic field was carried out, as well as the authors present the results of experimental study of the host community - migrants relationships depending on the type of the latter habitation. The basis of the study consists of the various approaches to the research of intergroup interaction (H. Tajfel and J. Turner, W. Stephan and K. Stephan, J. Amir, and others). To study the attitude of the host community representatives towards migrants, there are suitable the following: a blank form of I.A. Badyshova "What do you know about migrants?" and methodology of Bassa-Darka for studies of the aggressive and hostile reactions. The authors have demonstrated the relationship between the type of migrants habitation and attitudes of local community to them.

**Keywords:** host community; migrants; type of habitation; compact and diffuse types of habitation; attitude; aggressive and hostile reactions

### **REFERENCES**

1. Badyshova I.M. Istoki intolerantnosti rossiyan k migrantam: Rasselenie, etnodemograficheskie i geopoliticheskie protsessy, geoinformatsionny monitoring: Materialy Mezhdunarodnoy konferentsii, Stavropol'-Dombay, 25-30 sentyabrya. - M. - Stavropol': Izd-vo SGU, 2005. s. 116-122.
2. Enikolopov S.N. Oprosnik Bassa - Darki // Praktikum po psikhodiagnostike. Psikhodiagnostika motivatsii i samoregulyatsii. M., 1990.
3. Konstantinov V.V., Lapshina T.V. / Spetsifika prozhivaniya migrantov i sotsial'no-psikhologicheskie faktory sub"ektivnogo blagopoluchiya predstaviteley prinyimayushchego soobshchestva // Obshchestvo: sotsiologiya, psikhologiya, pedagogika. 2015. №6. c. 67-70.
4. Kross-kul'turnaya psikhologiya. Issledovaniya i primenenie / pod. Red. Dzh. Beri, A. Purtinga, M. Sigala, P. Dansena. Khar'kov, 2007. – 560 s.
5. Lebedeva N.M., Tatarko A.N. Sotsial'no-psikhologicheskie faktory etnicheskoy tolerantnosti i intolerantnosti (po materialam Yuzhnogo federal'nogo okruga) // Tolerantnost' v mezhkul'turnom dialoge / Otv. red. N.M. Lebedeva, A.N. Tatarko. – M.: IEA RAN, 2005. – c. 160-196.
6. Pavlenko V.N. Akkul'turatsionnye strategii i modeli transformatsii identichnosti u migrantov // Psikhologiya bezhentshev i vynuždennykh pereselentsev: opyt issledovaniy i prakticheskoy raboty / Pod red. G.U. Soldatovoy. M.: Izd-vo «Smysl», 2001. c. 25-39.

7. Ryabichenko T.A., Lebedeva N.M. «My» i «drugie». Otnoshenie k immigratsii i sub"ektivnoe blagopoluchie primimayushchego naseleniya // *Obshchestvennye nauki i sovremennost'*. 2014, №2.
8. Strategii mezhkul'turnogo vzaimodeystviya migrantov i naseleniya Rossii: Sbornik nauchnykh statey / Pod red. N.M. Lebedevoy i A.N. Tatarko. – M.: RUDN, 2009. – 420 s.
9. Tatarko A.N. Migranty v Moskve: ugrozy istinnye i mnimye. Migratsionnye protsessy i problemy adaptatsii: Monografiya / Otv. red. V.V. Konstantinov. – Penza: PGPU im. V.G. Belinskogo, 2009. – 184 s. 73-97.
10. Triandis G. Kul'tura i sotsial'noe povedenie. M.: FORUM, 2007. – 384 c.
11. Amir Y. (1969). Contact hypothesis in ethnic relations. *Psychological Bulletin*, 71, c. 319-342.
12. Bochner S. The social psychology of cross-cultural relations // *Cultures in contact: Studies in cross-cultural interaction* / Ed. by S. Bochner. – Oxford, 1982. – P. 5 - 44.
13. Moghaddam F.M. Individualistic and collective integration strategies among immigrations: Toward a mobility model of cultural integration // *Ethnic Psychology: Research and Practice with Immigrants, Refugees, Native Peoples, Ethnic groups and Sojourners*. Amsterdam; Lisse, 1988. - P. 69-77.
14. Stephan W.G., Stephan C.W. An integrated Threat Theory of Prejudice // *Reducing prejudice and discrimination* / Ed. by S. Osofsky: Lawrence Erlbaum associates, Mahwah. – New Jersey, 2000. - P. 23–44.
15. Tajfel, Turner, 1986 – Tajfel H., Turner J.C. The Social identity theory of intergroup behavior // *Psychology of intergroup relations*. – Chicago, 1986. - P. 149–178.