

Мир науки. Педагогика и психология / World of Science. Pedagogy and psychology <https://mir-nauki.com>

2023, Том 11, № 2 / 2023, Vol. 11, Iss. 2 <https://mir-nauki.com/issue-2-2023.html>

URL статьи: <https://mir-nauki.com/PDF/14PSMN223.pdf>

Ссылка для цитирования этой статьи:

Агафонова, С. В. Доброжелательность как нравственное качество студентов-волонтеров / С. В. Агафонова, Н. Г. Брюхова, Б. В. Кайгородов // Мир науки. Педагогика и психология. — 2023. — Т. 11. — № 2. — URL: <https://mir-nauki.com/PDF/14PSMN223.pdf>

For citation:

Agafonova S.V., Bryukhova N.G., Kaigorodov B.V. Goodwill as a moral quality of student volunteer. *World of Science. Pedagogy and psychology*. 2023; 11(2): 14PSMN223. Available at: <https://mir-nauki.com/PDF/14PSMN223.pdf>. (In Russ., abstract in Eng.)

Агафонова Светлана Валентиновна

ФГБОУ ВО «Астраханский государственный университет имени В.Н. Татищева», Астрахань, Россия
Доцент кафедры «Общей и когнитивной психологии»

Кандидат психологических наук, доцент

E-mail: agafo-svetlana@yandex.ru

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-1496-8894>

РИНЦ: https://elibrary.ru/author_profile.asp?id=254843

Брюхова Наталья Геннадиевна

ФГБОУ ВО «Астраханский государственный университет имени В.Н. Татищева», Астрахань, Россия
Доцент кафедры «Конфликтологии и организационной психологии»

Кандидат психологических наук, доцент

E-mail: bryukhova@list.ru

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-8494-0643>

РИНЦ: https://elibrary.ru/author_profile.asp?id=649457

Кайгородов Борис Владиславович

ФГБОУ ВО «Астраханский государственный университет имени В.Н. Татищева», Астрахань, Россия
Профессор кафедры «Общей и когнитивной психологии»

Доктор психологических наук, профессор

E-mail: Kai_bor@mail.ru

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-7506-3896>

РИНЦ: https://elibrary.ru/author_profile.asp?id=335020

Доброжелательность как нравственное качество студентов-волонтеров

Аннотация. В статье рассматривается доброжелательность как нравственное качество студентов-волонтеров. Авторами проведено исследование различий, обусловленных полом и стажем волонтерской деятельности, в проявлении доброжелательности и психологических особенностей, обуславливающих волонтерскую деятельность (нравственности, религиозности, совестливости, социальной эмпатии, доверия, саморазвития, конфликтоустойчивости и сотрудничества). Представлены материалы эмпирического исследования на выборке студентов-волонтеров астраханского вуза. В исследовании (N = 343) приняли участие респонденты в возрасте от 19 лет до 21 года ($M = 20$), из которых 47 % — юноши; исследовались показатели начинающих волонтеров (N = 172), волонтеров со стажем добровольческой деятельности 1 год (N = 112) и волонтеров со стажем добровольческой деятельности 2 года (N = 59). Использовались методика «Диагностика доброжелательности», «Друг-советчик № 1», «Шкала совестливости», «Экспресс-диагностика доверия», «Диагностика социальной эмпатии», «Диагностика реализации потребностей в саморазвитии»,

«Определение уровня конфликтоустойчивости», личностный опросник «Поведение в конфликтной ситуации». Исследовались показатели по шкалам: доброжелательность, нравственность, нравственный выбор, нейтральный выбор, безнравственный выбор, совесть, социальная эмпатия, доверие, саморазвитие, конфликтоустойчивость, соперничество, сотрудничество, компромисс, избегание, приспособление, возраст, степень религиозности и стаж волонтерства. Полученные результаты дают возможность говорить о том, что у студентов-волонтеров развитие доброжелательности сильно обусловлено развитием их нравственной сферы, увеличением стажа волонтерства, степени их религиозности и убыванием у них количества безнравственных выборов. В то время как значения медиан свидетельствуют о том, что большинство показателей выше у девушек-волонтеров, коэффициенты корреляции свидетельствуют о том, что развитие доброжелательности сильнее связано с большинством показателей у юношей-волонтеров.

Ключевые слова: доброжелательность; нравственность; религиозность; эмпатия; саморазвитие; конфликтоустойчивость; сотрудничество; волонтерство

Введение

Волонтерство как элемент гражданского общества характеризуется в нашей стране небывалым развитием. За последние несколько лет волонтеры показали себя как авангард российского общества, его новый нравственный ориентир, пример бескорыстного служения, помощи и поддержки. Сейчас волонтеры бескорыстно помогают разрешать государству социальные проблемы, помогают инвалидам, старикам и детям, заботятся о лесах и водоемах, кормят людей без определенного места жительства. В контексте принятой поправки к Конституции Российской Федерации, в статье 114, которая свидетельствует о необходимости поддержки волонтеров, важным является выявление психологических особенностей, обуславливающих межличностное взаимодействие в добровольческой деятельности.

Волонтерская деятельность студентов факультета психологии Астраханского государственного университета имени В.Н. Татищева включает также работу по поддержке специальной военной операции. Добровольцы оказывали организационную помощь в проведении торжественных проводов мобилизованных российских солдат, раздавали им вещмешки, принимали адресную помощь для семей мобилизованных, помогали в сборе гуманитарной помощи для военнослужащих, организовывали в стенах университета акцию «Корзина добра» и др.

Бескорыстное служение, помощь обществу и людям предполагают развитость такого личностного качества, как доброжелательность.

В психологической науке доброжелательность исследуется в рамках психологии нравственного развития личности, является характеристикой ее нравственности, и рассматривается как ее нравственное качество.

В большинстве зарубежных работ понятие «нравственность» отсутствует, объясняется это тем, что в английском языке такого понятия нет, а из не идентичных, но схожих с ним по смысловому наполнению, есть только понятия «мораль» и «этика».

В то время как философы полностью отождествляют понятия «мораль» и «нравственность», наиболее устойчивым утверждением в отечественной науке является убеждение в том, что мораль есть характеристика внешней реальности человека, а нравственность является атрибутом его внутренней реальности.

Принадлежность нравственности психической реальности человека автоматически не делает ее подлинной, так же как и не ставит под вопрос возможность существования не только морального, но и нравственного поведения.

Теоретической основой данного исследования явилось убежденность в том, что нравственность — «это закон бытия, который так же реален, как законы физического мира» [1, с. 123]. Ядром этого закона являются «десять заповедей Моисея» [2, с. 77]. Он предполагает следование общечеловеческим абсолютным нравственным ценностям [3]. Им руководствуется христианская психология [4], ими обозначается религиозная идентичность [5], принимаемые в связи с ним решения являются нравственными, а сам этот процесс — принятием нравственных решений.

Как мы видим, отечественные авторы, определяя понятие нравственности, обращают своё внимание к религиозному мировоззрению.

Так отмечается, что в наше время «социальное поведение российской молодежи всё чаще духовно и нравственно регулируется верой в Бога, и в этом есть позитивная перспектива направления нравственного развития личности» [6, с. 50].

Ученые, рассматривающие мораль как механизм ситуативной (в определенных обстоятельствах) адаптации человека к миру [7], утверждают, что нравственность — это механизм проявления в мире непосредственного чувства — доброжелательного отношения к людям [8].

Доброжелательность определяется как интегративное личностное качество, воспитываемое в процессе духовно-нравственного развития личности [9]. Тематический экскурс, по работам посвященным проблеме нравственного самоопределения личности [10], позволяет утверждать, что в работах как отечественных, так и зарубежных авторов «проблеме доброжелательного поведения человека было уделено огромное внимание» [8, с. 7]. Доброжелательный человек — это человек, проявляющий готовность содействовать благополучию других, желающий им добра¹. Но надо помнить, что есть люди, которые внешне «лучатся добротой и подчеркнутой доброжелательностью» [11, с. 114], а на самом деле хитрят, обманывают и предают, характеризуются злонамеренностью, «прикрытой показным доброжелательством» [8, с. 128].

Доброжелательность (добродетельность), наряду с любовью к другим, эмпатией (сопереживанием), свободой воли и рефлексивностью выступает в качестве высшей нравственной ценности, базовой нравственной предрасположенности личности, формы этического поведения, личностного качества, определяющего функционирование совести, совестливости человека [3].

Таким образом, доброжелательность, совестливость и эмпатия являются личностными нравственными ценностями и качествами.

Способность к эмпатии способствует гармонизации отношений [12; 13] в процессе межличностного восприятия людей [14]. Совестливость и доверие — это личностные качества, свидетельствующие о направленности человека в сторону добра, как одной из основных характеристик человечности [8, с. 122]. Совестливость — это черта личности, характеризующая «нравственную ответственность за собственное поведение перед другими,

¹ Ожегов, С.И. Толковый словарь русского языка: 100000 слов, терминов и выражений: [новое издание] / С.И. Ожегов; под общ. ред. Л.И. Скворцова. — 28-е изд., перераб.; Москва: Мир И образование, 2015. — 1375, [1] с.: портр.; 22 см. — (Новые словари). — ISBN 978-5-94666-657-2. — Текст: непосредственный.

что проявляется в совершении поступков по совести». Доверчивые люди «легко уживаются среди других, дружелюбны и покладисты» [8, с. 134–135].

Таким образом, развитие доброжелательности личности может быть связано с развитием у нее нравственности, религиозности, совестливости, социальной эмпатии, доверия другим, и проявляться в доброте, свободе воли, рефлексивности, добродушности и простоте, дружелюбности, покладистости и способности любить и доверять другим.

Ученые изучают особенности развития доброжелательности у дошкольников² [15], подростков [16], школьников, студентов [17; 20], молодежи [19] и взрослых людей [20]. Авторы отмечают, что развитие доброжелательности происходит в рамках нравственного воспитания, духовно-нравственного оздоровления отношения личности к жизни, другим людям, и указывают на то, что доброжелательность включает в себя доверительность, добротворчество, милосердие [9], отзывчивость, милосердие, сострадание, сочувствие, самокритичность и справедливость [19].

Развитие доброжелательности исследовалось в связи с развитием сотрудничества и взаимопонимания в общении [15], с социальным интеллектом и лидерскими качествами [17], нейтралитетом, применением моральных компромиссов, наличием морального конфликта между доброжелательностью и честностью [21], доброжелательность противопоставлялась агрессии [17] и агрессивности [22]. Таким образом, сотрудничество и компромисс как одни из стратегий поведения в конфликте могут быть взаимосвязаны с развитием у личности доброжелательности.

Способность прощать [23; 24], «жизненные модели» как фрагменты жизненного сценария [25], биографические концепты в осмыслении жизни [26], человечность и креативность [27], особенности личностных выборов [28], травматические события и стрессы [29], особенности конфликтоустойчивости³ [30–32] тоже могут обуславливаться развитием доброжелательности.

Ученые указывают на отсутствие семантически значимых различий между названиями волонтер и доброволец [33], в числе психологических детерминант волонтерства указывают альтруизм, эмпатию [18], и социальную эмпатию, коммуникативность [34], и специфическую структуру человеческих ценностей [20]. Отмечают, что специально организованная в вузе волонтерская деятельность, опосредованно способствует развитию профессиональных навыков и качеств студентов [35–37].

Зарубежными авторами изучались конфликты и стрессы в деятельности волонтеров [38], этапы формирования студента-волонтера [39], была выявлена положительная связь между управлением волонтерами и намерением волонтеров продолжать волонтерство [40]. Рассматривались особенности времени, уделяемого волонтерами на волонтерскую деятельность [41], обусловленность волонтерской деятельности моральной индивидуальной и обязательной интуицией [42], высокая внутренняя мотивация волонтеров [43], необходимость помощи волонтерам, оказывающим людям эффективную поддержку [44].

² Микляева, Н.В. «Восходящие звездочки»: формирование доброжелательности и лидерских качеств у дошкольников: учебное пособие / Н.В. Микляева, С.И. Семенака. — М.: АРКТИ, 2019. — 176 с. — ISBN: 5-89415-473-2. — Текст: непосредственный.

³ Брюхова, Н.Г. Управление конфликтами в образовательной среде: теория и практика: Учебно-методическое пособие / Н.Г. Брюхова, Б.В. Кайгородов, Ю.В. Кузнецова, Н.В. Майсак, О.В. Романова, С.Б. Тайсаева, Л.В. Тимашева, Д.А. Яковец. Под ред. Н.В. Майсак, Л.В. Тимашевой, Д.А. Яковец. Астрахань: Издательский дом «Астраханский университет», 2019. — 148 с. — ISBN: 978-5-9926-1140-3. — Текст: непосредственный.

Таким образом, мы находим целесообразным выявление у студентов с разным стажем добровольческой деятельности взаимосвязей доброжелательности с нравственностью и религиозностью, совестливостью, социальной эмпатией, доверием, саморазвитием, конфликтоустойчивостью и сотрудничеством.

Методы

Схема проведения исследования. Респонденты заполняли методики для измерения особенности развития доброжелательности и психологических особенностей, обуславливающих волонтерскую деятельность.

Первый этап анализа результатов исследования выполнялся с целью проверки гипотезы о существовании статистически значимых различий личностных характеристик с учетом стажа волонтерства у общей выборки студентов-волонтеров, девушек и юношей, и у выборок начинающих волонтеров и волонтеров со стажем добровольчества 1 и 2 года.

На втором этапе осуществлялась проверка наличия взаимосвязи между доброжелательностью и личностными характеристиками общей выборки студентов-волонтеров, девушек и юношей с учетом стажа волонтерства.

Выборка исследования. Базой исследования выступил Астраханский государственный университет имени В.Н. Татищева. В исследовании приняли участие 343 студента, 160 юношей (47 %) и 183 девушки (53 %). Из них: 172 человек (50 %) — начинающих волонтеров, 112 человек (33 %) — волонтеров со стажем волонтерской деятельности 1 год (от 0,5 года до 1,5 лет), и 59 человек (17 %) — студентов, принадлежащих волонтерскому движению 2 года (от 1,5 лет до 2,5 лет). Русских — 66 % и татар — 34 %. Студентов-волонтеров, не верящих в Бога — 19 %, верящих в Бога, но не посещающих храм — 50 %, верующих в Бога и посещающих храм — 31 %.

Методы исследования. Измерялась доброжелательность с помощью методики «Диагностика доброжелательности» (по шкале Д. Кэмпбелла), совестливость с помощью «Шкала совестливости» (В.В. Мельников, Л.Т. Ямпольский), доверие с помощью «Экспресс-диагностики доверия» (по шкале М. Розенберга), социальная эмпатия с помощью «Диагностики социальной эмпатии», саморазвитие с помощью «Диагностики реализации потребностей в саморазвитии». Конфликтоустойчивость измерялась с помощью методики «Определение уровня конфликтоустойчивости» (В.В. Козлов, В.А. Мазилов, Н.П. Фетискин) [45]. Сотрудничество и соперничество, компромисс, избегание и приспособление измерялись с помощью личностного опросника «Поведение в конфликтной ситуации» (К. Томас, Р. Килманн) [33]. Индекс нравственности (развитие нравственной сферы), позитивный моральный выбор (нравственный выбор), негативный моральный выбор (безнравственный выбор), промежуточные варианты выбора (нейтральные выборы) измерялись с помощью методики «Друг-советчик № 1» (Е.К. Веселова) [2]. Степень религиозности студентов выявлялась по аналогии обращения к этому параметру отечественных ученых [2; 46]. Инструкция и ключ выявления степени религиозности студентов: обозначьте цифрой свою мировоззренческую принадлежность: 0 — не верю в существование Бога; 1 — верю, что Бог есть и он злой, наказывающий; 2 — верю в Бога, но в храм не хожу; 3 — верю в Бога, и хожу в храм (церковь, мечеть, синагога). Для проведения аналитического этапа использовались математико-статистические методы, которые позволили нам установить достоверность результатов исследования.

Результаты

Результаты, полученные на выборках студентов-волонтеров, анализировались отдельно. Все расчеты выполнялись с помощью компьютерной программы IBM SPSS Statistics 22. В анализ включались описательные статистики, непараметрические критерии Колмогорова-Смирнова для одной выборки и критерий Манна-Уитни, корреляция Спирмена.

Согласно процентным показателям было выявлено, что в исследовании участвовало в числе студентов-волонтеров: юношей — 47 %, девушек — 53 % выборки, в возрасте 19 лет — 21 %, 20 лет — 71 %, 21 года — 9 %, русских — 66 % и татар — 34 % общей выборки. Начинающих волонтеров — 50 % выборки, волонтеров со стажем работы 1 год — 33 %, волонтеров со стажем работы более 2 года — 17 % выборки. В общей выборке студентов-волонтеров, характеризующихся уровнем развития доброжелательности: низким — 26 %, средним — 55 %, высоким — 19 %. Студентов-волонтеров с низким уровнем нравственности — 14 %, со средним уровнем нравственности — 47 %, с высоким уровнем нравственности — 39 % выборки. Студентов-волонтеров, не верящих в существование Бога — 19 %, верящих в то, что Бог есть и он плохой, наказывающий — 8 %, верящих в Бога, но не посещающих храм — 42 %, верующих в Бога и посещающих храм — 31 % общей выборки.

Среди юношей в возрасте 19 лет — 28 %, 20 лет — 51 %, 21 года — 21 %; русских — 72 % и татар — 28 % выборки. Юношей — начинающих волонтеров — 54 %, волонтеров со стажем работы 1 год — 26 %, волонтеров со стажем работы 2 года — 20 % выборки. Юношей с низким уровнем доброжелательности — 31 %, со средним уровнем доброжелательности — 54 %, с высоким уровнем доброжелательности — 15 % выборки. Юношей с низким уровнем нравственности — 23 %, со средним уровнем нравственности — 42 %, с высоким уровнем нравственности — 35 % выборки. Юношей, не верящих в существование Бога — 29 %, верящих в то, что Бог есть и он плохой, наказывающий — 3 %, верящих в Бога, но не посещающих храм — 42 %, верующих в Бога и посещающих храм — 26 % выборки.

Среди девушек 19 лет — 3 %, 20 лет — 91 %, 21 года — 6 %, русских — 60 % и татар — 40 % выборки. Девушек — начинающих волонтеров — 47 %, волонтеров со стажем работы 1 год — 38 %, волонтеров со стажем работы 2 года — 15 % выборки. Девушек с низким уровнем доброжелательности — 24 %, со средним уровнем доброжелательности — 53 %, с высоким уровнем доброжелательности — 23 % выборки. Девушек с низким уровнем нравственности — 6 %, со средним уровнем нравственности — 51 %, с высоким уровнем нравственности — 43 % выборки. Девушек, не верящих в существование Бога — 10 %, верящих в то, что Бог есть и он плохой, наказывающий — 13 %, верящих в Бога, но не посещающих храм — 42 %, верующих в Бога и посещающих храм — 35 % выборки.

Не верящих в существование Бога: среди начинающих студентов-волонтеров — 34 %, среди студентов-волонтеров, характеризующихся 1 годом добровольческой деятельности — 6 %. Верящих в то, что Бог есть и он плохой, наказывающий: среди начинающих студентов-волонтеров — 15 %, среди студентов-волонтеров, характеризующихся 1 годом добровольческой деятельности — 2 % выборки. Среди студентов-волонтеров со стажем волонтерства 2 года не верят в существование Бога и верят в то, что Бог есть и он плохой, наказывающий — нет. Верящих в Бога, но не посещающих храм: среди начинающих студентов-волонтеров — 44 %, среди студентов-волонтеров со стажем добровольческой деятельности 1 год — 56 %, 2 года — 12 % выборки.

В процентных показателях студентов-волонтеров верующих в Бога и посещающих храм: со стажем волонтерской деятельности 2 года — 88 %, более чем в 10 раз больше, чем среди начинающих студентов-волонтеров — 8 %, и более чем в два раза больше, чем студентов со стажем добровольческой деятельности 1 год — 36 %.

Таким образом, согласно процентным показателям, в то время как не верящих в существование Бога юношей больше, чем девушек, верующих в Бога и посещающих храм девушек больше, чем юношей. С низким уровнем развития доброжелательности и нравственности юношей больше, чем девушек, с высоким уровнем развития доброжелательности и нравственности девушек больше, чем юношей. Юношей — начинающих волонтеров и юношей-волонтеров со стажем работы 2 года и больше, чем девушек (соответственно). Студентов-волонтеров, верящих в Бога и посещающих храм, со стажем волонтерской деятельности 2 года, более чем в десять раз больше, чем среди начинающих студентов-волонтеров, и более чем в два раза больше, чем студентов со стажем добровольческой деятельности 1 год.

Критерий Колмогорова-Смирнова для одной выборки позволил установить, что распределение по всем исследуемым в данной работе количественным переменным значимо отличается от нормального закона, поэтому использовались непараметрические критерии.

Показатели медиан общей выборки студентов-волонтеров (табл. 1) свидетельствуют о том, что их доброжелательность развита на среднем уровне ($Me = 0,625$). Средним уровнем развития характеризуются у них такие показатели как совестливость ($Me = 0,571$), сотрудничество ($Me = 0,583$), избегание ($Me = 0,500$) и приспособление ($Me = 0,500$). На уровне ниже среднего развито соперничество ($Me = 0,416$).

Таблица 1

Показатели медиан по шкалам, характеризующим психологические особенности юношей и девушек студентов-волонтеров

№	Выборки	Общая выборка	Юноши (n = 160)	Девушки (n = 183)	U-критерий Манна-Уитни	
					U	p
	Шкалы	Me	Me	Me		
1	Доброжелательность	0,625	0,625	0,625	13384,000	0,167
2	Нравственность	0,673	0,628	0,718	12432,000	0,015
3	Нравственный выбор	0,727	0,636	0,727	12430,000	0,015
4	Нейтральный выбор	0,182	0,091	0,182	12579,000	0,021
5	Безнравственный выбор	0,091	0,182	0,091	12306,000	0,008
6	Совестливость	0,571	0,571	0,571	14411,000	0,802
7	Социальная эмпатия	0,697	0,606	0,757	10901,000	0,000
8	Доверие	0,333	0,333	0,333	14150,000	0,579
9	Саморазвитие	0,747	0,701	0,793	12057,000	0,044
10	Конфликтоустойчивость	0,700	0,650	0,689	12784,000	0,042
11	Соперничество	0,416	0,417	0,333	13952,000	0,449
12	Сотрудничество	0,583	0,583	0,595	13384,000	0,168
13	Компромисс	0,667	0,667	0,583	12836,000	0,045
14	Избегание	0,500	0,500	0,500	13152,000	0,101
15	Приспособление	0,500	0,583	0,500	13604,000	0,253
16	Возраст	20	20	20	13523,000	0,119
17	Волонтерство (стаж)	0	0	1	14204,000	0,602

Примечание: U — эмпирическое значение U-критерия Манна-Уитни для независимых выборок; p — уровень статистической значимости. Составлена авторами

У студентов-волонтеров развиты на низком уровне безнравственный выбор ($Me = 0,091$), нейтральный выбор ($Me = 0,182$) и доверие ($Me = 0,333$). На уровне выше среднего у них развиты нравственный выбор ($Me = 0,727$), социальная эмпатия ($Me = 0,697$), саморазвитие ($Me = 0,747$) и конфликтоустойчивость ($Me = 0,700$). У студентов-волонтеров высокоразвита нравственность ($Me = 0,773$). Общая выборка преимущественно состоит из студентов-волонтеров, которые только начинают свою волонтерскую деятельность, русских, верящих в Бога, но храм не посещающих.

В результате применения критерия Манна-Уитни было выявлено, что у юношей и девушек значимо не разнятся показатели таких шкал как доброжелательность, совестливость, доверие, саморазвитие, соперничество, возраст и стаж волонтерства (табл. 1).

У юношей, в сравнении с девушками, достоверно больше безнравственных выборов ($U = 12306$ и $p = 0,008$) и выше применение компромисса как стратегии поведения в конфликтной ситуации ($U = 12836$ и $p = 0,045$). Нравственность ($U = 12432$ и $p = 0,015$), нравственный выбор ($U = 12430$ и $p = 0,015$), нейтральный выбор ($U = 12579$ и $p = 0,021$), социальная эмпатия ($U = 10901$ и $p = 0,000$), конфликтоустойчивость ($U = 12784$ и $p = 0,042$) и степень религиозности ($U = 12375$ и $p = 0,009$) достоверно выше у девушек по сравнению с юношами. Эти данные свидетельствуют о том, что в результате применения критерия Манна-Уитни было выявлено, что при отсутствии различий в развитости доброжелательности (средний уровень), большая нравственная и религиозная развитость наблюдается у девушек-волонтеров, а не у юношей-волонтеров.

В результате применения критерия Манна-Уитни для сравнения показателей выборок студентов-волонтеров с разными стажам волонтерской деятельности (начинающие, 1 год и 2 года) были выявлены следующие закономерности (табл. 2).

Таблица 2

Показатели медиан по шкалам, характеризующим психологические особенности студентов-волонтеров с разным стажем волонтерской деятельности

Выборки	Начинающие N = 172	1 год N = 112	2 года N = 59	Начинающие и 1 год волонтеры		Начинающие и 2 года волонтеры		Волонтеры 1 год и 2 года	
				U	p	U	p	U	p
Шкалы	<i>Me</i> (<i>SD</i>)	<i>Me</i> (<i>SD</i>)	<i>Me</i> (<i>SD</i>)	U	p	U	p	U	p
Доброжелательность	0,500	0,750	0,875	1797,0	0,000	95,500	0,000	1410,0	0,000
Нравственность	0,682	0,864	0,955	2647,0	0,000	416,00	0,000	1812,5	0,000
Нравственный выбор	0,545	0,818	0,909	2395,5	0,000	463,00	0,000	1888,5	0,000
Нейтральный выбор	0,182	0,091	0,000	5766,5	0,000	1755,5	0,000	2370,0	0,001
Безнравственный выбор	0,182	0,000	0,000	3570,0	0,000	895,50	0,000	2294,5	0,000
Совестливость	0,500	0,608	0,857	5846,5	0,000	1469,0	0,000	1615,5	0,000
Социальная эмпатия	0,576	0,731	0,879	5830,0	0,000	1711,5	0,000	2075,5	0,000
Доверие	0,333	0,666	0,667	6259,5	0,000	1368,0	0,000	1504,5	0,000
Саморазвитие	0,667	0,763	0,893	5623,5	0,000	1876,0	0,000	227,5	0,000
Конфликтоустойчивость	0,600	0,714	0,900	6273,5	0,000	1499,0	0,000	1806,5	0,000
Соперничество	0,417	0,353	0,167	9058,5	0,392	4076,5	0,023	2883,0	0,166
Сотрудничество	0,417	0,613	0,917	5334,0	0,000	384,00	0,000	788,00	0,000
Компромисс	0,667	0,667	0,667	9436,5	0,770	4926,0	0,732	3139,0	0,584
Избегание	0,583	0,464	0,417	7530,5	0,002	4046,0	0,019	3216,5	0,771
Приспособление	0,583	0,540	0,333	9427,0	0,759	2084,5	0,000	1548,5	0,000
Возраст	20	20	20	8779,5	0,097	3195,5	0,000	2322,5	0,000
Волонтерство	0	1	2	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000	0,000

Примечание: U — значение U-критерия Манна-Уитни; p — значимость различий. Составлена авторами

С увеличением стажа волонтерства значимо уменьшается количество безнравственных выборов (соответственно $U = 3570$, $U = 895$, $U = 2294,5$ при $p = 0,000$), нейтральных выборов (значимо при сравнении показателей 1 год и 2 года стажа $U = 2370$ и $p = 0,001$). Соперничество убывает с увеличением стажа волонтерства (значимое различие наблюдается только при сравнении показателей начинающих волонтеров и волонтеров со стажем 1 год ($U = 4076,5$ и $p = 0,023$)). С увеличением стажа волонтерства убывают избегания и приспособления. Значимые отличия отсутствуют только при сравнении показателей начинающих волонтеров: и волонтеров, характеризующихся 2 годами стажа работы — по шкале избегание ($U = 3216,5$ и

$p = 0,771$); и волонтеров со стажем работы 1 год — по шкале приспособление ($U = 9427$ и $p = 0,759$).

Значимые различия не выявлены только при сравнении показателей по шкале компромисс: у начинающих волонтеров и волонтеров 1 год ($U = 9436,5$ и $p = 0,770$), начинающих волонтеров и волонтеров 2 года ($U = 4926$ и $p = 0,732$), волонтеров 1 год и 2 года ($U = 3139$ и $p = 0,584$).

Таким образом, в результате применения критерия Манна-Уитни было выявлено, что у студентов-волонтеров с увеличением стажа волонтерства становятся значимо и значительно выше показатели доброжелательности, нравственности, нравственности выборов, совестливости, социальной эмпатии, доверия, саморазвития, конфликтоустойчивости, сотрудничества и степени религиозности.

В результате применения корреляции Спирмена было выявлено в показателях общей выборке студентов-волонтеров (табл. 3) отсутствие значимых корреляционных связей доброжелательности с компромиссом. Выявлено наличие отрицательных корреляционных связей доброжелательности с безнравственным выбором ($R_s = -0,739$, $p = 0,000$), нейтральным выбором ($R_s = -0,299$, $p = 0,000$), приспособлением ($R_s = -0,249$, $p = 0,000$), избеганием ($R_s = -0,223$, $p = 0,000$) и соперничеством ($R_s = -0,119$, $p = 0,028$). Примечательно, что только связь доброжелательности с безнравственным выбором является отрицательно сильной, а ее связь со способами поведения в конфликте или отсутствует (компромисс), или проявляется отрицательно слабо (приспособление, избегание) и очень слабо (соперничество).

Максимальные положительные коэффициенты корреляции свидетельствуют о значимой сильной положительной связи доброжелательности с нравственностью ($R_s = 0,765$, $p = 0,000$), нравственным выбором ($R_s = 0,748$, $p = 0,000$), стажем волонтерства ($R_s = 0,790$, $p = 0,000$) и степенью религиозности ($R_s = 0,700$, $p = 0,000$).

Таблица 3

Корреляционные показатели шкалы «доброжелательность» с показателями, характеризующими психологические особенности студентов-волонтеров

Шкалы	Общая выборка (N = 343)	Юноши (N = 160)	Девушки (N = 183)	Уровни значимости (p)		
				Общая выборка	Юноши	Девушки
Нравственность	0,765**	0,842**	0,684**	0,000	0,000	0,000
Нравственный выбор	0,748**	0,822**	0,677**	0,000	0,000	0,000
Нейтральный выбор	-0,299**	-0,186*	-0,455**	0,000	0,018	0,000
Безнравственный выбор	-0,739**	-0,855**	-0,618**	0,000	0,000	0,000
Совестливость	0,548**	0,731**	0,323**	0,000	0,000	0,000
Социальная эмпатия	0,452**	0,595**	0,317**	0,000	0,000	0,000
Доверие	0,621**	0,636**	0,537**	0,000	0,000	0,000
Саморазвитие	0,521**	0,718**	0,356**	0,000	0,000	0,000
Конфликтоустойчивость	0,530**	0,660**	0,449**	0,000	0,000	0,000
Соперничество	-0,119*	-0,219*	-0,028	0,028	0,005	0,711
Сотрудничество	0,562**	0,602**	0,559**	0,000	0,000	0,000
Компромисс	-0,027	-0,004	-0,039	0,623	0,957	0,601
Избегание	-0,223**	-0,262*	-0,148*	0,000	0,001	0,046
Приспособление	-0,249**	-0,296**	-0,191*	0,000	0,000	0,010
Возраст	0,223**	0,519**	-0,096	0,000	0,000	0,197
Волонтерство (стаж)	0,790**	0,801**	0,783**	0,000	0,000	0,000

Примечание: применялся коэффициент корреляции Спирмена (R_s). * Корреляция значима на уровне 0,05 (2-сторон.); ** Корреляция значима на уровне 0,01 (2-сторон.). Составлена авторами

Это свидетельствует о том, что развитие у студентов-волонтеров доброжелательности сильно обусловлено развитием у них нравственной сферы, увеличением стажа волонтерства и степени их религиозности, и убыванием количества безнравственных выборов.

У общей выборки студентов-волонтеров средне положительно доброжелательность связана с доверием ($R_s = 0,621$, $p = 0,000$), сотрудничеством ($R_s = 0,562$, $p = 0,000$), совестливостью ($R_s = 0,548$, $p = 0,000$), конфликтоустойчивостью ($R_s = 0,530$, $p = 0,000$) и саморазвитием ($R_s = 0,521$, $p = 0,000$), и положительно умеренно с социальной эмпатией ($R_s = 0,452$, $p = 0,000$). Данные взаимосвязи показывают, что у студентов-волонтеров развитие доброжелательности средне положительно связано с такими атрибутами нравственной сферы личности как доверие, совестливость и социальная эмпатия. Развитие доброжелательности способствует развитию саморазвития, конфликтоустойчивости и сотрудничества как способа поведения в конфликте.

Согласно полученным коэффициентам корреляции можно утверждать, что у юношей-волонтеров корреляционные связи доброжелательности с другими их особенностями преимущественно сильнее, чем у девушек-волонтеров ($p = 0,000$). Об этом свидетельствуют положительные взаимосвязи у юношей-волонтеров и девушек-волонтеров доброжелательности с нравственностью (соответственно $R_s = 0,842$ и $R_s = 0,684$), нравственным выбором ($R_s = 0,822$ и $R_s = 0,677$), и степенью религиозности ($R_s = 0,766$ и $R_s = 0,632$), совестливостью ($R_s = 0,731$ и $R_s = 0,323$), саморазвитием ($R_s = 0,718$ и $R_s = 0,356$). Обнаружены средние и умеренные положительные взаимосвязи доброжелательности с доверием ($R_s = 0,636$ и $R_s = 0,537$), сотрудничеством ($R_s = 0,602$ и $R_s = 0,559$) и социальной эмпатией ($R_s = 0,595$ и $R_s = 0,317$). Выявлены отрицательные взаимосвязи доброжелательности с безнравственными выборами ($R_s = -0,855$ и $R_s = -0,618$), избеганием ($R_s = -0,262$ и $R_s = -0,148$) и приспособлением ($R_s = -0,296$ и $R_s = -0,191$). У девушек-волонтеров в сравнении с юношами-волонтерами, доброжелательность связана сильнее, и тоже отрицательно, только с нейтральными выборами (соответственно $R_s = -0,455$ и $R_s = -0,186$).

И у юношей-волонтеров, и у девушек-волонтеров только стаж волонтерства сильно ($R_s = 0,801$ и $R_s = 0,783$) связан с доброжелательностью, только компромисс не находится в значимой связи с доброжелательностью.

У девушек-волонтеров, в отличие от юношей-волонтеров (соответственно $R_s = -0,219$, $p = 0,005$ и $R_s = -0,519$, $p = 0,000$), доброжелательность не находится в значимой взаимосвязи с соперничеством ($p = 0,711$) и возрастом ($p = 0,197$).

Таким образом, согласно результатам исследования является вывод о том, что доброжелательность является нравственным качеством личности. С учетом стажа волонтерства у общей выборки студентов-волонтеров, девушек и юношей, и у выборок начинающих волонтеров и волонтеров со стажем добровольчества 1 и 2 года существуют статистически значимые различия личностных особенностей и взаимосвязи между доброжелательностью и личностными особенностями их характеризующими.

Обсуждение

В этом исследовании рассматривалась доброжелательность как нравственное качество студентов-волонтеров, изучались связи между доброжелательностью и стажем волонтерства, нравственностью и нравственными выборами, степенью религиозности, совестливостью и социальной эмпатией, доверием и саморазвитием, конфликтоустойчивостью и сотрудничеством, соперничеством, избеганием и приспособлением.

В то время как доброжелательность, как нравственное качество личности, рассматривалась учеными и ранее, она не исследовалась как нравственное качество волонтеров. В качестве специфических особенностей данного исследования можно подчеркнуть отсутствие в общей выборке и в выборках юношей и девушек корреляционных связей доброжелательности с компромиссом, что примечательно, поскольку компромисс уже хорошо зарекомендовал себя как один из лучших способов разрешения конфликтов.

Было выявлено, что только среди студентов-волонтеров со стажем работы 2 года (сравнительно максимальным) большинство являются прихожанами храма. Это, возможно, связано с тем, что вера в Бога, и без дополнительных подкреплений, помогает волонтерам, сохраняя и развивая свои лучшие человеческие качества, оставаясь в рядах добровольцев.

В то время как значения медиан свидетельствуют о том, что большинство показателей выше у девушек-волонтеров, а не у юношей-волонтеров, коэффициенты корреляции свидетельствуют о том, что развитие доброжелательности сильнее связано с большинством параметров у юношей-волонтеров, а не у девушек. Это говорит о том, что развитость на высоком уровне у девушек-волонтеров качеств, обуславливающих благополучность их добровольческой деятельности, не гарантирует им прогрессивного развития в ней.

Выводы

Результаты данного исследования показали, что доброжелательность — это интегративное нравственное качество личности, которое, определяет функционирование совести, выражается в готовности содействовать благополучию других, желанию им добра, способности любить других, радоваться их успехам и счастью.

Согласно процентным показателям юношей-волонтеров с низким уровнем развития доброжелательности и нравственности больше, чем девушек-волонтеров; девушек-волонтеров с высоким уровнем развития доброжелательности и нравственности больше, чем юношей-волонтеров. Юношей — начинающих волонтеров и юношей-волонтеров со стажем работы два года больше, чем девушек (соответственно). В то время как не верящих в существование Бога юношей больше, чем девушек; верующих в Бога и посещающих храм девушек больше, чем юношей. Студентов-волонтеров, верующих в Бога и посещающих храм, со стажем волонтерской деятельности два года, более чем в десять раз больше, чем среди начинающих студентов-волонтеров, и более чем в два раза больше, чем студентов со стажем добровольческой деятельности один год.

В результате применения критерия Манна-Уитни было выявлено, что при отсутствии различий в развитости доброжелательности (средний уровень), большая нравственная и религиозная развитость наблюдается у девушек-волонтеров, а не у юношей-волонтеров.

У студентов-волонтеров с увеличением стажа волонтерства становятся значимо и значительно выше показатели доброжелательности и степени религиозности, нравственности и нравственности выборов, совестливости и социальной эмпатии, доверия и сотрудничества, саморазвития и конфликтоустойчивости.

Основными результатами применения корреляции Спирмена являются выводы о том, что у студентов-волонтеров развитие доброжелательности значительно обусловлено развитием их нравственной сферы, увеличением стажа волонтерства, степени их религиозности, и убыванием у них количества безнравственных выборов.

У студентов-волонтеров развитие доброжелательности средне положительно связано с такими атрибутами нравственной сферы личности как доверие, совестливость и социальная эмпатия. Развитие доброжелательности способствует развитию саморазвития, конфликтоустойчивости и сотрудничества как способа поведения в конфликте.

У юношей-волонтеров положительные корреляционные связи доброжелательности с нравственностью, нравственным выбором, стажем волонтерства, степенью религиозности, совестью, саморазвитием, доверием, сотрудничеством и социальной эмпатией сильнее, чем у девушек-волонтеров. У юношей-волонтеров отрицательные корреляционные связи доброжелательности с безнравственными выборами, избеганием и приспособлением сильнее, чем у девушек-волонтеров. У девушек-волонтеров в отличие от юношей-волонтеров доброжелательность не находится в значимой взаимосвязи с соперничеством, доброжелательность связана сильнее отрицательно с нейтральными выборами. И у юношей-волонтеров, и у девушек-волонтеров только стаж волонтерства связан с доброжелательностью сильно, только компромисс не находится в значимой связи с доброжелательностью.

Итак, в то время как значения медиан свидетельствуют о том, что большинство показателей выше у девушек-волонтеров, а не у юношей-волонтеров, коэффициенты корреляции свидетельствуют о том, что развитие доброжелательности сильнее связано с большинством параметров у юношей-волонтеров, а не у девушек.

Полученные результаты могут использоваться при разработке стратегий и тактики развития и саморазвития начинающих волонтеров и волонтеров со стажем, а также для объяснения особенностей развития доброжелательности, формируемых у них в процессе межличностного взаимодействия.

ЛИТЕРАТУРА

1. Воловикова, М.И. Тематическая сессия ИП РАН «Психологическое здоровье: постановка проблемы и пути ее решения» / М.И. Воловикова. — Текст: непосредственный // Психологический журнал. — 2013. — Т. 34, № 5. — С. 123–128.
2. Веселова, Е.К. Нравственный выбор в жизненных ситуациях: диагностика психологических особенностей принятия морального решения / Е.К. Веселова. — Текст: непосредственный // Практикум по психологии жизненных ситуаций / Под ред. Е.Ю. Коржовой; СПб.: ООО Фирма «Стикс», 2016. — С. 73–101.
3. Шадриков, В.Д. Совесть и ее воспитание / В.Д. Шадриков. — М.: Университетская книга, 2017. — 109 с.; 17 см.; ISBN 978-5-98699-237-2: 500 экз. — Текст: непосредственный.
4. Василюк, Ф.Е. Топография предметного поля христианской психологии / Ф.Е. Василюк. — Текст: непосредственный // Консультативная психология и психотерапия. — 2016. — Т. 24, № 5. — С. 72–99. doi: 10.17759/cpp.2016240505.
5. Константинов, В.В. Структура религиозной идентичности современной православной молодежи / В.В. Константинов, В.В. Гриценко, О.Е. Хухлаева, С.В. Рыжова. — Текст: непосредственный // Психологический журнал. — 2018. — Т. 39, № 4. — С. 95–104. DOI: 10.31857/S020595920000074-7.
6. Воловикова, М.И. Духовно-нравственная регуляция социального поведения личности / М.И. Воловикова. — Текст: непосредственный // Психология нравственности: сборник статей / Отв. ред. А.Л. Журавлев, А.В. Юревич; М.: Институт психологии РАН, 2010. — ISBN: 978-5-9270-0203-0. — С. 29–51.

7. Бондырева, С.К. Нравственность / С.К. Бондырева, Д.В. Колесов. — М.: Изд-во Московского психолого-социального института, 2006. — 336 с.: ил., табл.; 21 см. — ISBN 5-89502-932-9. — Текст: непосредственный.
8. Попов, Л.М. Добро и зло в этической психологии личности // Л.М. Попов, О.Ю. Голубева, П.Н. Устин. — М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2008. — 238, [1] с.: ил., табл.; 22 см.; ISBN 978-5-9270-0128-6 (В пер.). — Текст: непосредственный.
9. Дмитриева, Е.В. Воспитание доброжелательности в системе духовно-нравственного развития личности / Е.В. Дмитриева. — Текст: непосредственный // Мир науки, культуры, образования. — 2017. — № 6(67). — С. 100–102.
10. Брюхова, Н.Г. Способность студентов к саморазвитию в их нравственном самоопределении и принятии решений» / Н.Г. Брюхова. — Текст: непосредственный // Акмеология. — 2018. — Т. 67, № 3. — С. 39–43.
11. Попов, Л.М. Типология людей в этической психологии личности / Л.М. Попов, А.О. Максумова. — Текст: непосредственный // Психология нравственности: сборник статей / Отв. ред. А.Л. Журавлев, А.В. Юревич. М.: Институт психологии РАН, 2010. — 508 с. — ISBN: 978-5-9270-0203-0. — С. 95–115.
12. Бовина, И.Б. Исследование эмпатии: критический анализ и новые перспективы / И.Б. Бовина. — Текст: непосредственный // Культурно-историческая психология. — 2020. — Т. 16, № 1. — С. 88–95. doi: 10.17759/chp.2020160109.
13. Холмогорова, А.Б. Способность к эмпатии в контексте проблемы субъектности / А.Б. Холмогорова, Е.Н. Клименкова. — Текст: непосредственный // Консультативная психология и психотерапия. — 2017. — Т. 25, № 2. — С. 75–93. DOI: 10.17759/cpp.2017250205.
14. Балева, М.В. Особенности межличностного восприятия юношей и девушек с разной выраженностью негативных черт / М.В. Балева. — Текст: непосредственный // Социальная психология и общество. — 2020. — Т. 11, № 2. — С. 121–141. DOI: <https://doi.org/10.17759/sps.2020110208>.
15. Бабаева, Т.И. Развитие доброжелательности, сотрудничества и взаимопонимания в общении дошкольников со сверстниками / Т.И. Бабаева, Н.А. Лялина, Л.С. Римашевская. — Текст: непосредственный // Развитие ребенка дошкольного и школьного возраста как субъекта поведения: коллективная монография / О.В. Акулова, А.Н. Атарова, Т.И. Бабаева и др.; СПб.: Российский государственный педагогический университет имени А.И. Герцена, 2019. — ISBN: 978-5-8064-2697-1. — С. 83–107.
16. Дмитриева, Е.В. Развитие доброжелательности в структуре нравственного воспитания подростков / Е.В. Дмитриева. — Текст: непосредственный // Международный научно-исследовательский журнал. — 2017. — № 12-1(66). — С. 130–134.
17. Осетрова, Е.В. Школьная коммуникация сквозь призму рефлексии студентов: доброжелательность-нейтралитет-агрессия / Е.В. Осетрова. — Текст: непосредственный // Вестник Красноярского государственного педагогического университета В.П. Астафьева. — 2017. — № 1(39). — С. 35–38.

18. Расходчикова, М.Н. Взаимосвязь психологических особенностей студентов и их готовности к волонтерской деятельности / М.Н. Расходчикова, М.Е. Сачкова. — Текст: непосредственный // Психологическая наука и образование. — 2019. — Т. 24, № 6. — С. 85–95. DOI: 10.17759/pse.2019240608.
19. Шахназарова, Н.С. Педагогические условия воспитания доброжелательных отношений учащихся подростков / Н.С. Шахназарова. — Текст: непосредственный // Сибирский педагогический журнал. — 2011. — № 9. — С. 176–182.
20. Палкин, К.А. Ценностные детерминанты готовности человека к волонтерской деятельности / К.А. Палкин. — Текст: непосредственный // Психологическая наука и образование. — 2019. — Т. 24, № 3. — С. 52–62. DOI: 10.17759/pse.2019240305.
21. Levine, E.E. Difficult conversations: navigating the tension between honesty and benevolence / E.E. Levine, A.R. Roberts, T.R. Cohen // Current opinion in psychology. — 2020. — Vol. 31, № SI. — P. 38–43. DOI: 10.1016/j.copsyc.2019.07.034.
22. Дмитриева, Е.В. Воспитание доброжелательности и профилактика агрессивности: интеграция процессов / Е.В. Дмитриева. — Текст: непосредственный // Kant. — 2018. — № 1(26). — С. 41–45.
23. Кононова, А.П. Валидизация опросника «Склонность к прощению и установки по отношению к прощению проступков» на российской выборке / А.П. Кононова, О.Д. Пуговкина. — Текст: непосредственный // Консультативная психология и психотерапия. — 2018. — Т. 26, № 4. — С. 27–45. DOI: 10.17759/cpp.2018260403.
24. Нартова-Бочавер, С.К. Способность прощать и домашняя среда как аспекты межличностного взаимодействия / С.К. Нартова-Бочавер, А.А. Адамян. — Текст: непосредственный // Социальная психология и общество. — 2020. — Т. 11, № 1. — С. 193–210. DOI: <https://doi.org/10.17759/sps.2020110112>.
25. Москвичева, Н.Л. Жизненные модели молодых людей: представления о будущей семье и модели, транслируемой родителями / Н.Л. Москвичева, А.А. Реан, С.Н. Костромина, Н.В. Гришина, Е.В. Зиновьева. — Текст: непосредственный // Психологическая наука и образование. — 2019. — Т. 24, № 3. — С. 5–18. DOI: 10.17759/pse.2019240301.
26. Клементьева, М.В. Биографический концепт как психологическое средство осмысления жизни / М.В. Клементьева. — Текст: непосредственный // Культурно-историческая психология. — 2019. — Т. 15, № 4. — С. 68–78. doi: 10.17759/chp.2019150407.
27. Брюхова, Н.Г. Человечность и креативность в нравственном развитии молодежи / Н.Г. Брюхова, С.В. Агафонова. — Текст: непосредственный // Российский психологический журнал. — 2017. — Т. 14, № 1. — С. 39–61. DOI: <https://doi.org/10.21702/rpj.2017.1.3>.
28. Корнилова, Т.В. Психология выбора как мыслительное и личностное опосредствование преодоления неопределенности / Т.В. Корнилова. — Текст: непосредственный // Психологический журнал. — 2016. — Т. 37, № 3. — С. 113–124.

29. Тарабрина, Н.В. Посттравматический стресс и картина травматических событий в разные периоды взрослости / Н.В. Тарабрина, Н.Е. Харламенкова, Ю.В. Быховец, Н.Н. Казымова, Л.Ш. Мустафина, О.А. Ворона, Е.Н. Дымова, Н.Е. Шаталова. — Текст: непосредственный // Психологический журнал. — 2016. — Т. 37, № 6. — С. 94–108.
30. Водопьянова, Н.Е. Рецензия на учебно-методическое пособие «Управление конфликтами в образовательной среде: теория и практика». Астрахань, Издательский дом «Астраханский университет», 2019. 146 с. / Н.Е. Водопьянова. — Текст: непосредственный // Социальная психология и общество. — 2020. — Том 11, № 2. — С. 200–203. DOI: <https://doi.org/10.17759/sps.2020110212>.
31. Гришина, Н.В. Психология конфликта / Н.В. Гришина. — СПб: Издательство «Питер», 2018. — 576 с. — ISBN 978-5-91180-895-2. — Текст: непосредственный.
32. Халифаева, О.А. Особенности проявления креативности в ситуации ролевого конфликта в юношеском возрасте / О.А. Халифаева. — Текст: непосредственный // Психологическая наука и образование. — 2017. — Т. 22, № 2. — С. 54–64. DOI: 10.17759/pse.2017220205.
33. Оберемко, О.А. Волонтер или доброволец: элементарные объяснения для самоопределения / О.А. Оберемко. — Текст: непосредственный // Социальные исследования. — 2016. — № 6(386). — С. 94–101.
34. Ермолаева, М.В. Развитие личностных качеств студентов в ходе обучения в магистратуре / М.В. Ермолаева, Е.И. Исаев, Д.В. Лубовский. — Текст: непосредственный // Психологическая наука и образование. — 2020. — Т. 25, № 2. — С. 33–43. DOI: 10.17759/pse.2020250203.
35. Брюхова, Н.Г. Психологическое консультирование по проблемам жизненного пути для личностно-профессионального развития и совершенствования специалиста системы профессий «человек-человек» / Н.Г. Брюхова. — Текст: непосредственный // Психология профессионального роста: факторы и закономерности: монография / Н.Г. Брюхова, М.Ю. Виноградская, Н.В. Гуремина и др.; Новосибирск: Издательство ЦРНС, 2014. — С. 129–177.
36. Певная, М.В. Управление российским волонтерством: сущность и противоречия / М.В. Певная. — Текст: непосредственный // Социологические исследования. — 2016. — № 12(392). — С. 69–77.
37. Мацюк, Т.Б. Волонтерская деятельность студентов вуза как ресурс формирования профессионально важных качеств / Т.Б. Мацюк. — Текст: непосредственный // Теоретическая и экспериментальная психология. — 2018. — Т. 11, № 3. — С. 80–91.
38. Potts, A. Exploring stressors and coping among volunteer, part-time and full-time sports coaches / A. Potts, F. Didymus, M. Kaiseler // Qualitative research in sport exercise and health. — 2019. — Vol. 11, № 1. — P. 46–68. DOI: 10.1080/2159676X.2018.1457562.
39. Williamson, I. Benefits to University Students Through Volunteering in a Health Context: A New Model [Electronic resource] / I. Williamson, D. Wildbur, K. Bell, J. Tanner & H. Matthews // British Journal of Educational Studies. — 2017. — Vol. 66, № 3. — P. 383–402. DOI: 10.1080/00071005.2017.1339865 (Accessed: 15.05.2020).

40. Cho, H. The Effect of Volunteer Management on Intention to Continue Volunteering: A Mediating Role of Job Satisfaction of Volunteers / Cho H., Wong, Z., Chiu W. // SAGE OPEN. — 2020. — Vol. 10, № 2. — Article number: 2158244020920588. DOI: 10.1177/2158244020920588.
41. Moseley, A. The Effects of Social Information on Volunteering: A Field Experiment [Electronic resource] / A. Moseley, O. James, P. John, L. Richardson, M. Ryan & G. Stoker // Nonprofit and Voluntary Sector Quarterly. — 2018. — Vol. 47, № 3. — P. 583–603. DOI: 10.1177/0899764017753317 (Accessed: 14.05.2020).
42. Nilsson, A. Moral Foundations Theory and the Psychology of Charitable Giving / A. Nilsson, A. Erlandsson, D. Vastfjall // European journal of personality. — 2020. DOI: 10.1002/per.2256.
43. Munoz, E.C. Level of Satisfaction and Commitment in Paid Workers Versus Volunteer Workers and Motivation in Volunteers / Munoz E.C. [и др.] // Reidocrea-revista electronica de investigacion y docencia creativa. — 2018. — Vol. 7, № UNSP 8. — P. 85–91.
44. McLeish, J. "I didn't think we'd be dealing with stuff like this": A qualitative study of volunteer support for very disadvantaged pregnant women and new mothers / J. McLeish, M. Redshaw // Midwifery. — 2017. — Vol. 45. — P. 36–43. DOI: 10.1016/j.midw.2016.12.003.
45. Козлов, В.В. Социально-психологическая диагностика развития личности и малых групп / В.В. Козлов, В.А. Мазилев, Н.П. Фетискин. — М.: Изд-во Ин-та Психотерапии, 2002. — 488, [1] с.: ил., табл.; 21 см.; ISBN 5-89939-086-7. — Текст: непосредственный.
46. Знаков, В.В. Понимание моральной доступности абортов / В.В. Знаков. — Текст: непосредственный // Психология нравственности: сборник статей / Отв. ред. А.Л. Журавлев, А.В. Юревич; М.: Институт психологии РАН, 2010. — ISBN: 978-5-9270-0203-0. — С. 460–480.

Agafonova Svetlana Valentinovna

Astrakhan Tatishchev State University, Astrakhan, Russia
E-mail: agafo-svetlana@yandex.ru
ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-1496-8894>
RSCI: https://elibrary.ru/author_profile.asp?id=254843

Bryukhova Natal'ya Gennadievna

Astrakhan Tatishchev State University, Astrakhan, Russia
E-mail: bryukhova@list.ru
ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-8494-0643>
RSCI: https://elibrary.ru/author_profile.asp?id=649457

Kaigorodov Boris Vladislavovich

Astrakhan Tatishchev State University, Astrakhan, Russia
E-mail: Kai_bor@mail.ru
ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-7506-3896>
RSCI: https://elibrary.ru/author_profile.asp?id=335020

Goodwill as a moral quality of student volunteer

Abstract. The article deals with goodwill as a moral quality of student volunteers. The authors conducted a study of differences due to gender and experience of volunteering, in the manifestation of goodwill and psychological characteristics that determine volunteering (morality, religiosity, conscience, social empathy, trust, self-development, conflict tolerance and cooperation). The materials of an empirical study on a sample of students-volunteers of Astrakhan University are presented. The study (N = 343) involved respondents aged 19 years to 21 years ($Me = 20$), of which 47 % were young men; the indicators of novice volunteers (N = 172), volunteers with 1 year of volunteer experience (N = 112) and volunteers with 2 years of volunteer experience (N = 59) were studied. The methods used were "Diagnostics of goodwill", "Friend-adviser № 1", "Scale of conscientiousness", "Express diagnostics of trust", "Diagnostics of social empathy", "Diagnostics of the realization of self-development needs", "Determination of the level of conflict resistance", personal questionnaire "Behavior in a conflict situation". The indicators were investigated on the scales: goodwill, morality, moral choice, neutral choice, immoral choice, conscientiousness, social empathy, trust, self-development, conflict resistance, competition, cooperation, compromise, avoidance, adaptation, age, degree of religiosity and experience of volunteering. The results permit to say that the development of goodwill among students-volunteers is strongly conditioned by the development of their moral sphere, the increase in their experience of volunteering, the degree of their religiosity and the decrease in their number of immoral choices. While median values indicate that most indicators are higher in female volunteers, correlation coefficients indicate that the development of goodwill is more strongly associated with most indicators in male volunteers.

Keywords: goodwill; morality; religiosity; empathy; self-development; conflict resistance; cooperation; volunteering