

Интернет-журнал «Мир науки» / World of Science. Pedagogy and psychology <https://mir-nauki.com>

2018, №3, Том 6 / 2018, No 3, Vol 6 <https://mir-nauki.com/issue-3-2018.html>

URL статьи: <https://mir-nauki.com/PDF/14PDMN318.pdf>

Статья поступила в редакцию 19.04.2018; опубликована 15.04.2018

Ссылка для цитирования этой статьи:

Цурцилина А.Ю., Хоронько Л.Я. Особенности формирования педагогических воззрений представителей «Франкфуртской школы» в контексте гражданского воспитания // Интернет-журнал «Мир науки», 2018 №3, <https://mir-nauki.com/PDF/14PDMN318.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ.

For citation:

Tsurtsilina A.Yu., Horonko L.Ya. (2018). Features of the formation of pedagogical views of representatives of the Frankfurt School in the context of civic education. *World of Science. Pedagogy and psychology*, [online] 3(6). Available at: <https://mir-nauki.com/PDF/14PDMN318.pdf> (in Russian)

УДК 37.01

Цурцилина Алёна Юрьевна

ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет», Ростов-на-Дону, Россия
Аспирант кафедры «Образования и педагогических наук»
E-mail: alena.eurolux@mail.ru

Хоронько Любовь Яковлевна

ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет», Ростов-на-Дону, Россия
Профессор кафедры «Образования и педагогических наук»
Доктор педагогических наук, доцент
E-mail: kenho@mail.ru
РИНЦ: http://elibrary.ru/author_profile.asp?id=467563

Особенности формирования педагогических воззрений представителей «Франкфуртской школы» в контексте гражданского воспитания

Аннотация. В статье рассматриваются проблемы гражданского воспитания личности, которые нашли свое обоснование в воззрениях представителей «Франкфуртской школы» и сохраняют актуальность для современных последователей.

На основе проведенного анализа публикаций леворадикальных представителей «Франкфуртской школы» выявлены факторы, повлиявшие на становление, формирование воззрений теоретиков и развитие критической теории общества.

Выделены основные результаты теоретического анализа трудов основных периодов развития «Франкфуртской школы», которые позволили сделать вывод о нынешнем состоянии и течении социально-педагогических и идейно-политических настроений, формирующих облик современной Европы. Выявлены и получили обоснование проблемы, влияющие на воспитание личности, такие как развитие стереотипизации, манипуляция сознания и исчезновение инициативы, как угрозы превращения гражданского общества в «общество потребления». Теоретический анализ трудов «Франкфуртской школы» показал, что сложившаяся технологическая цивилизация является основной проблемой общества и мешает развитию гражданских качеств, переводя человека на базовые инстинкты, требующие удовлетворять принципы удовольствия.

В ходе исследования выявлена проблема формирования личности не способной к индивидуальной интеллектуальной деятельности, подверженной влиянию средств массовой информации, вызывающих покорность и пассивность аудитории.

Ключевые слова: «Франкфуртская школа»; гражданское воспитание; леворадикальные воззрения; воспитание личности; «критическая теория общества»; неомарксизм; теоретические исследования

В настоящее время особую актуальность приобретают вопросы развития проблем гражданского воспитания личности, которые нашли свое обоснование в нынешнем состоянии и течении социально-педагогических и идейно-политических настроений, формирующих облик современной Европы.

Гражданское образование, политическое образование или образование для демократии сегодня в той или иной степени присутствует во всех разновидностях образовательной политики в Европе [1]. Особенно получили развитие педагогические идеи, отражающие как формы правого (русский великодержавный национализм, фашизм, радикальный консерватизм, апартеид), так и левого радикализма (якобинство, движение «новых левых», анархизм), а также их гибридные формы (либеральный радикализм, неоевразийский радикализм, радикальный исламизм как идеология религиозно-политического экстремизма и др.) [2].

В XX веке идеи «Франкфуртской школы» проникли во все сферы жизни человека и на каждую оказали огромное влияние, однако оставив многие вопросы открытыми для научного дискурса.

При современном анализе выявлено, что основные идеи, выдвинутые представителями данного течения, позволяют теоретически осмыслить текущие социально-политические проблемы, влияющие на воспитание личности «гражданина справедливого общества».

«Франкфуртская школа» является социально-педагогическим собирательным названием неомарксистского движения, объединившего деятелей науки, культуры, социологии и педагогики вокруг Института социальных исследований, открытого в 1923 г. во Франкфурте на Майне, в котором получила обоснование проблема гражданского воспитания личности. Как определенное направление леворадикальной социально-философской мысли сложилась в 1931 г. с приходом Макса Хоркхаймера на пост директора института и журнала «Zeitschrift für Sozialforschung» [3].

Леворадикальные воззрения таких интеллектуалов, как Макс Хоркхаймер, Теодор В. Адорно, Эрих Фромм, Герберт Маркузе, Юрген Хабермас, Фридрих Поллок были восприняты в духе времени и звучали в новой вариации, в настоящее время с помощью рассмотрения данных трудов можно выявить возможности и перспективы развития конкретных гражданских обществ.

Институт был основан в 1923 г. первым его директором был марксист Карл Грюнберг, считавший целью работы исследования в области истории социализма и рабочего движения. Радикальные изменения произошли в 1930 г. когда директором Института стал Макс Хоркхаймер, тогда институт стал ориентироваться на социально-философскую и педагогическую проблематику, заниматься комплексным исследованием не только современного капиталистического общества, но и ценностями гражданского общества, оказавших влияние на проблемы воспитания личности человека.

Для анализа факторов, повлиявших на становление, формирование и последующее изменение идей «франкфуртцев» необходимо подробно рассмотреть основные периоды их деятельности. Выделим периоды, связанные с местонахождением и вынужденным

перемещением основоположников в связи с политическим давлением национал-социалистов, оказавшим влияние не только на Германию, Европу, но и весь мир.

В истории «Франкфуртской школы» необходимо выделить три важнейших периода, в которых получили обоснование проблемы гражданского воспитания: «европейский» (1930-1933 гг.), «американский» (1934-1948 гг.), наконец – «западногерманский» (50-60-е годы).

«Европейский» период развития воззрений в контексте гражданского воспитания характеризуется попытками самоопределения представителей «Франкфуртской школы» на основе критики устоявшихся понятий в западноевропейской философии, психологии, педагогике и социологии.

Общее критическое направление с негативным оттенком начинает доминировать над позитивно-исследовательским, отражаясь в понятии «критическая теория», поэтому Герберт Маркузе ввел термин «критическая теория общества», которая эволюционировала вместе с перемещениями своих основоположников и также можно разделить на три периода развития.

В рамках «Франкфуртской школы» первым, попытавшимся объединить гегельевский марксизм с фрейдизмом, был Эрих Фромм, применивший воззрения Фрейда к критической психологии.

Проведя анализ публикаций «Франкфуртской школы» того времени, можно сделать вывод, что «европейский» период ее развития отличается становлением критической теории («Традиционная и критическая теория» М. Хоркхаймера, «Философия и критическая теория» Г. Маркузе и др.).

Однако к концу первого периода развития воззрений «Франкфуртской школы» создаются работы, отразившие процесс воспитания личности человека в гражданском обществе. «Франкфуртцы» продолжают руководствоваться критическими установками, но с опорой на выявление социально-педагогических проблем, с последующими положительными вариациями их решения. Анализ одного из таких коллективных трудов «Штудии об авторитете и семье» (1936 г.) показал, что формирование авторитетного характера, причины возникновения, особенности его развития закладываются в раннем детстве. Основная проблема для социума является становления у личности «авторитарного характера» и преобразование любви в агрессию и ненависть именно на ранних этапах развития ребенка.

Сборник является менее известным, чем последующие работы теоретиков «Франкфуртской школы» в исследованиях проблемы воспитания личности, однако выявлена важность данного труда для развития и становления идей гражданственности в последующих периодах.

Материалы данного исследования стали основой для издания книги «Бегство от свободы» (1941 г.) Эриха Фромма, принесшей ему славу в Америке, позже стали теоретической опорой для Теодора Адорно при написании «Авторитарной личности» (1950 г.).

Подводя итоги рассмотрения воззрений «европейского» периода развития «Франкфуртской» школы можно выделить следующие характеристики и особенности данного временного отрезка, повлиявших на будущее направлений идей теоретиков:

1. обострение социально-политических настроений, которые повлекли к эмиграции основоположников «критической теории», заложивших основы критического мышления по отношению к политической, педагогической, социальной обстановке;
2. формирование критического отношения к общественному поведению, к настоящему и будущим поколениям «граждан»;

3. создание фундамента для развития радикальных воззрений на основе исследовательских материалов данного периода.

«Американский» период формирования концепций «Франкфуртской школы», влияющих на развитие гражданского воспитания.

На развитие работ, исследующих проблемы гражданского общества и аспектов воспитания личности, главным образом повлияли сложившиеся внешние условия и поддержка в исследованиях проблем антисемитизма, а также последствия прихода к власти национал-социалистов.

Как пишет Э. Шилс: «Незадолго до конца войны М. Хоркхаймер получил пост руководителя научных исследований при американском еврейском комитете, который субсидировал его деньгами для осуществления широко поставленного изучения антисемитизма» [4]. Так родился один из главных коллективных трудов «Авторитарная личность» [5]. Макса Хоркхаймера и Теодоро Адорно в годы американской эмиграции ученых.

Последующий переезд авторов из Нью-Йорка в Калифорнию положительно сказался на научной деятельности не только американского периода, но и на всей истории существования «Франкфуртской школы». Результатом совместной работы «франкфуртцев» стала книга «Диалектика просвещения. Философские фрагменты» [6] (1947 г.), написанная в 1944 г., ставшая протестом против политической несправедливости, побудившей авторов проанализировать и выделить причины преступлений национал-социалистов.

Просвещение определяется авторами как «миф двадцатого столетия» – идея о том, что социум способен создать справедливое общество, однако рациональность и процесс «овеществления» проникает в культуру Европы и изменяет человека.

Формирование человека не способного к индивидуальной интеллектуальной деятельности, подверженного влиянию средств массовой информации, вызывающих покорность и пассивность аудитории.

Теоретический анализ данной концепции показал, что именно она представляет наибольший исследовательский интерес для изучения проблемы гражданского воспитания личности. С наблюдениями «франкфуртцев» по отношению к современному обществу сложно не согласиться, проблемы стереотипизации, манипуляции сознанием и исчезновения инициативы становятся прогнозируемыми угрозами, с каждым днем все больше.

Можно сказать следующее, что именно характер личности может сыграть главную роль в поддержании общественной стабильности и плавном развитии. Однако, тенденции развития тотального управления в обществе и предпосылки формирования отдельной «тоталитарной» личности осознаются авторами, но реальных путей и средств решения проблем не предлагается.

Следует отметить, что «американский» период развития идей «Франкфуртской школы» можно охарактеризовать, как время работ, обобщающих проблемы общества и формирования личности, с позиции гражданина и самостоятельного человека.

Для сравнения были также проанализированы книги данного периода «Бегство от свободы» Эриха Фромма и «Разум и революция» [7] Герберта Маркузе. Первая систематизирует различные исторические типы «самоотчуждения» человека [8], пропущенного через призму фрейдовских идей. Возможно, что именно эта черта повлияла на массовое распространение труда и нашла отклик у читателей. Вторая в гегелевском духе рассматривает взаимоотношений общества и человека, напоминает первый этап развития «критической теории», поэтому активного интереса у американской публики не пробудила.

Сравнение данных трудов с «Диалектикой просвещения» показало, что для «американского» периода становления и распространения идей «Франкфуртской школы» она оказалась наиболее перспективной, особенно в интересах леворадикального направления воспитания личности.

В ходе анализа работ «Франкфуртской школы» данного периода были выявлены особенности развития идей теоретиков в контексте воспитания «граждан справедливого общества»:

1. у «критической теории» появилась форма близкая к положительной модели, с упором на проблему «авторитарного характера», зарождающейся в институте традиционной семьи и влияющей на все сферы человеческой жизни;
2. процесс завоевания авторитета и популярности в научной среде США на основе исследования острых проблем антисемитизма, авторитаризма, зарождающихся в процессе воспитания в традиционной семье, с главенством отца.
3. положительным влиянием переезда «франкфуртцев» стало развитие идей о массовой культуре и ее влиянием на сознание личности, а также теоретические предложения решения проблем, которые нашли отклик в американской научной среде.

«Западногерманский» период становления и развития воззрений «Франкфуртской школы» в контексте гражданского воспитания.

«Западногерманский» период развития «Франкфуртской школы» характеризуется массовым распространением воззрений школы, вначале в США, затем и в западноевропейских странах. А также влиянием трудов теоретиков на общественные массы, в лице радикально настроенного движения «новых левых», возникшего в конце 50-х годов.

На основе анализа основных работ выявлено, что данный период является наивысшей точкой развития воззрений «франкфуртцев» с позиции обоснования проблем гражданственности, воспитания свободной, от давления внешних факторов, личности, способной к радикальному мышлению. Таким образом, получив популярность и быстрое распространение идей среди «левой» интеллигенции, теоретики смогли выступить против позитивного направления.

Если сравнивать научную деятельность теоретиков разных периодов, то в «западногерманский» наибольший отклик общественности получают идеи Герберта Маркузе, выпустившего такие труды, как «Одномерный человек» (1964 г.) и «Критика чистой терпимости» (1965 г.), соединившие в себе фрейдовские и «левые» идеи, которые отразили настроение общественности того времени и продолжают исследоваться последователями современности.

Основы и проблемы, которые нужно учесть и реализовывать в гражданском воспитании, выявлены в труде «Одномерный человек. Исследования по идеологии развитого индустриального общества» (1964 г.).

В данной работе Маркузе не только показывает свое критическое отношение к развитию индустриального общества, но и выделяет основные угрозы морального облика личности и проблемы для общества в будущем. Действительно, выделенный теоретиком новый тип личности – «одномерный человек», как «продукт» массового мышления, стремящийся удовлетворить ложные потребности и не способный противостоять давлению общественности, является актуальной проблемой современности в контексте воспитания гражданственности, сознательной личности.

В условиях современной социально-политической обстановки можно сделать вывод, что в педагогических проекциях гражданское общество превращается в «общество потребления», потребности которого можно удовлетворить при определенных обстоятельствах. Именно поэтому реально осуществить радикальные революционные преобразования могут религиозные меньшинства, «критически мыслящая интеллигенция», представители слаборазвитых стран.

Герберт Маркузе обращает внимание, что изменения происходят в человеке и призывает отказаться от участия в «игре» капитализма, навязанных СМИ потребностях, с целью оказания давления на личность и рациональное мышление гражданина своей страны.

Теоретический анализ данного труда показал, что сложившаяся технологическая цивилизация является основной проблемой общества и мешает развитию гражданских качеств, переводя человека на базовые инстинкты, требующие удовлетворять принципы удовольствия.

Развитие техники как угроза господства и подчинения личности, поддающейся внушению кроме идей, направленных на то, чтобы ее «разбудить». К основным признакам «одномерности» теоретик относит рационализм, удовлетворение материальных потребностей, признаки отчуждения личности.

В современном обществе материальные блага получили стремительное развитие, предоставив возможность удовлетворения материальных потребностей для большинства населения, таким образом, необходимо отметить, что удовлетворенная личность не способна на радикальные преобразования.

Данный период развития идей, которые легли в основу рассмотрения проблем гражданского воспитания личности, можно охарактеризовать активными радикалистскими политическими и идейными настроениями Юргена Хабермаса, Альберта Вельмера, Альфреда Шмидта, Оскара Негта, оказавшими влияние на наиболее экстремистски настроенных «новых левых».

Одна из таких работ, написанная в критических настроениях гражданственности, книга Юргена Хабермаса «Познание и интерес» (1968) [9], получившая наибольший отклик читателей в разных странах.

В данной работе можно выделить рассуждения Ю. Хабермаса на тему воспитания личности о том, что в процессе обучения существует проблема формирования идентичности в конфликте между инстинктивными позывами и общественными требованиями. Эти достижения переходят в производственные силы, которые аккумулируют общество, принимает, либо критикует [10].

В конце 60-х произошел распад «франкфуртцев», после молодежных акций протеста и смерти основоположника «Франкфуртской школы» Т.В. Адорно фактически теоретики разных поколений школы разошлись в разных направлениях.

Раскол идей последователей подтверждается выпущенными сборниками: «Левые отвечают Юргену Хабермасу» (1968) [11], и «Новые левые после Адорно» (1969) [12]. Если Ю. Хабермас, А. Вельмер и А. Шмидт пытались решать противоречия, обнаружившиеся в рамках социальной философии «Франкфуртской школы» прежде всего на почве теории, то О. Негт, а также Х.-Ю. Краль вместе с другими представителями «третьего поколения франкфуртцев» стремились решать эти противоречия, уже выходя за пределы теории, а то и вообще оставляя ее позади себя.

Юрген Хабермас, уже отошедший от всех поколений «Франкфуртской школы» организационно вышел за ее рамки также и идейно, попытавшись развить «критическую

теорию» и по настоящее время продолжает исследовать проблемы воспитания личности XXI века.

Подводя итоги становления воззрений «Франкфуртской школы» в рамках гражданского воспитания необходимо выделить следующие аспекты и отличительные черты данного периода:

1. окончательно сформировались и укрепились радикальные позиций, особенно остро воспринятые «левым» молодым поколением, воспринявшим теоретическое обоснование проблем гражданственности, как сигнал к активным действиям;
2. образование разногласий среди разных поколений «франкфуртцев», которые повлекли к фактическому распаду теоретического течения, но создавших почву для дискурса среди своих последователей и по настоящее время.

Говоря об актуальности идей «Франкфуртской школы» по настоящее время Э. Шилз пишет, например, что «Хоркхаймер в определенном смысле один из наиболее влиятельных социальных мыслителей современности» [4].

Таким образом, при рассмотрении проблемного поля, связанного с педагогическими воззрениями «Франкфуртской школы», в контексте гражданского воспитания наблюдается разнообразие критических идей, актуальных по сегодняшний день.

Это свидетельствует о том, что в проблемы гражданского воспитания сохраняют свою значимость, вопросы, оставшиеся открытыми для научного дискурса представителями «Франкфуртской школы» свидетельствуют о необходимости дальнейшего анализа их развития и влияния на воспитание личности.

ЛИТЕРАТУРА

1. Хоронько Л.Я. Культурно-исторические предпосылки становления гражданского образования в России. Образование. Наука. Инновации: Южное измерение. 2015. № 5 (43). С. 55.
2. Федотова О.Д., Николаева Е.А. Идеи радикализма в современной педагогической проекции // Интернет-журнал «Науковедение». 2014. №6 (25). С. 3.
3. Давыдов Ю.Н. Критика социально-филос. воззрений Франкфуртской школы. М., 1977.
4. Shils E. Tradition, ecology and institution in the history of sociology. Cambridge, 1970, v.99, N4, p. 775.
5. Adorno Th.W. et al. The Autoritarian Personality (Studies of Prejudice, v.1). N.Y., 1950.
6. Horkheimer M., Adorno Th.W. Dialektik der Aufklarung. Philosophische Fragmente. Amsterdam, 1947.
7. Marcuse H. Reason and Revolution. N.Y., 1941.
8. Fromm E. Escape from Freedom. N.Y., 1941.
9. Habermas I. Erkenntnis und Interesse. Frankfurt a. M., 1968.
10. Текст лекции, прочитанной 28 июня 1965 года во Франкфуртском университете по случаю вступления в должность ординарного профессора. Впервые опубликована: Merkur. Heft 213. Dezember 1965. S. 1139-1153.
11. Negt O. u.a. Die Linke antwortet Jurgen Habermas. Frankfurt a. M., 1968.
12. Die Neue Linke nach Adorno. München, 1969.

Tsurtsilina Alena Yuryevna

Southern federal university, Rostov-on-Don, Russia
E-mail: alena.eurolux@mail.ru

Horonko Lubov Yakovlevna

Southern federal university, Rostov-on-Don, Russia
E-mail: kenho@mail.ru

Features of the formation of pedagogical views of representatives of the Frankfurt School in the context of civic education

Abstract. The problems of civil education of the personality, which found the justification in views of representatives of "The Frankfurt school" and keep relevance for modern followers, are considered in the article.

The factors which influenced the formation of views of theorists and development of the critical theory of society are revealed basing on the analysis of publications of left-wing radical representatives of "The Frankfurt school".

The main results of the theoretical analysis of works of the main periods of development of "The Frankfurt school" are marked out. These results allowed to draw conclusion on a present condition of the socio-pedagogical and ideological and political moods forming the image of modern Europe. Such problems, influencing education of the personality, as stereotypification development, manipulation of consciousness and disappearance of an initiative as threats of transformation of civil society into "consumer society" are revealed and proved.

A theoretical analysis of the works of the "The Frankfurt school" showed that the existing technological civilization is the main problem of society. It hinders the development of civil qualities, transfers human to basic instincts that require satisfaction of the principles of pleasure.

The problem of the formation of a personality, which is not capable to individual intellectual activity, influenced the mass media causing obedience and passivity of the audience, is revealed during the research.

Keywords: «The Frankfurt school»; civil education; left-wing radical views; personality education; critical theory of society; Neo-Marxism; theoretical heritage