

Дзиова Элла Николаевна

ГБОУ ВПО "Северо-Осетинский государственный педагогический институт"

Россия, Владикавказ

Преподаватель кафедры общих гуманитарных и социальных наук

E-Mail: Ellaruhsch@mail.ru

Отношение обозначаемого к обозначающему в стоической логике

Аннотация: В последнее время в философии все большее внимание уделяется учениям представителей Древней Стои. Однако, дошедшие до нас работы стоиков страдают фрагментарностью.

В статье предпринята попытка систематизировать сформировавшиеся представления относительно вопроса соотношения обозначаемого к обозначающему в стоической логике, раскрывается сущность понятий «полные лектон» и «неполные лектон».

Исследование показывает значимость теории знаков в логике стоиков. Результаты исследования позволяют систематизировать научные знания о теории знаков в логике стоической школы.

Ключевые слова: Философия; логика; стоическая логика; диалектика; лектон; неполные лектон; обозначающее и обозначаемое; риторика; грамматика; знак.

В последнее время можно наблюдать вновь оживший интерес к теориям, возникновение которых положило начало логике как науке.

Интерес этот, по-видимому, объясняется двумя основными причинами: во-первых, естественным желанием под новым углом зрения еще раз просмотреть историю науки после того, как была осознана вся значимость вновь приобретенных идей и методов исследования; во-вторых, стремлением обнаружить преемственность новой и старой логики, уже у истоков науки найти ту тенденцию, которая смыкается в своем развитии с современным этапом.

Периоды расцвета в ходе логических изысканий зачастую сменялись моментами относительного регресса и частичного упадка. В этом факте неравномерного развития логической мысли не заключается, впрочем, ничего принципиально неожиданного. Античность – период расцвета науки, философии, логики.

Расцветом античной логики можно считать труды Аристотеля. Затем затишье, перипатетики, ученики Аристотеля, скромно продолжают его дело. И снова расцвет – уже стоики строят свою, отличную от Аристотеля логическую систему.

Термин «логика» в работах Аристотеля не встречается, но зато в его трактатах присутствуют такие словосочетания как «логическое рассуждение», «логический силлогизм», «логическая проблема».

Подлинную жизнь термин «логика» обрел у эллинистических философов – у платоников, перипатетиков и стоиков. Стоики внесли в понимание науки о мышлении элементы формализма, трактуя ее как учение о связи словесных знаков и выражений. К логике они причисляли грамматику (синтаксис) и философию языка; разделяли логику на риторику и диалектику.

В учении стоиков можно отметить много «темных», «смутных», подчас даже противоречивых моментов и в связи с этим их учение становится все более и более интересным для исследования.

Сотнями исчисляется количество книг написанных о логике, однако среди них на данный момент имеется мало работ и исследований в области философии стоиков, а еще меньше в области их логики. Логика самая малоизученная часть философии стоиков. Но все же можно обозначить ряд исследователей в этой сфере. Стоической логикой занимались такие известные специалисты в области истории логики как К. Прантль, Э. Целлер, А.О. Маковельский. К более поздним исследованиям можно отнести работы А.С. Степановой, А.А. Столярова, Х. Штейнталя, А.Ф. Лосева, во многом при изучении стоического учения помогает труд Диогена Лаэртского. Конечно же каждый из них рассматривал те моменты и положения стоического учения, которые представлялись тому или иному автору наиболее интересными. В позднейшей литературе у А.А. Столярова и А.С. Степановой встречаемся с изложением философии стоиков в целом, они предпринимают попытки систематизировать все логическое учение стоиков.

Современные исследования показывают, что стоики построили мощную для той эпохи логическую систему. Работы стоической школы были, однако, рано забыты и утеряны. До нас дошли только отдельные фрагменты их учения, которые зачастую излагаются в связи с обзором концепций других авторов.

Стоики делили философию на три части – это логика, физика и этика. Логика рассматривалась стоиками как первая часть философии, наряду с ее другими частями. Логика необходима, согласно стоикам, для ограждения человеческого ума от заблуждений. Она нужна для охраны этики, материал для которой представляет физика.

В стоическую логику входили два раздела: диалектика и риторика. Диалектика наиболее сложная часть стоической логики. Диалектика подразделялась на грамматику и теорию познания, так в логику стоики включили и науку о языке (грамматику).

Грамматика представляла собой учение о звуках, фиксированных в словах, а теория познания – это собственно учение об обозначаемом. Хрисипп называл логику наукой о знаках и о том, что обозначается ими.

Рассмотрим подробнее теорию знаков стоической логики.

Знак в самом общем смысле – нечто очевидное, указывающее в свою очередь на нечто неочевидное [7, с. 138].

В качестве знаков могут выступать любые природные явления. Наиболее универсальными знаками являются слова, обозначающие выражаемый ими смысл.

Знак, согласно стоикам, имеет сущность в словесном обозначении «το λεκτόν».

Фундаментом стоической диалектики является отношение обозначающего к обозначаемому. Так А.А. Столяров приводит трехчленное деление при описании этого отношения.

Сперва идет знак (греч. το σηματοῦο) – обозначающее; потом обозначаемый смысл (то, что высказывается) (греч. το λεκτόν); и последним идет реальный чувственный предмет раскрывающий себя в «каталептическом представлении» [9, с. 70]. Предмет и слово-знак – телесны. Высказываемое, или чистый смысл – бестелесно.

Иной подход встречается у Х. Штейнталя. Х. Штейнталь полагает, что в стоической логике присутствует не трехчленное, а четырехчленное деление, описывающее отношение обозначающего к обозначаемому:

- вещь;
- представление;
- звучащее слово;
- лектон [14, с. 288].

Такое же четырехчленное деление приводит А.С. Степанова при изложении стоической философии. «К трем началам, признававшимся Аристотелем – предмет, соответствующее ему представление в душе и звук – стоики добавили еще четвертое начало – смысловую сторону речи, то есть лектон» [8, с. 176], – пишет А.С. Степанова.

Стоическое учение о знаках следующим образом излагает Секст Эмпирик. В познавательном акте стоики различали три момента, которые были неразрывно связаны между собой:

- обозначаемое знаком;
- сам знак;
- объект мысли.

Среди них словом является сам знак. Смыслом слова, то есть тем на что указывает слово выступает обозначаемое знаком. Собственно объектом мысли является существующий сам по себе вне нашего сознания предмет. Слово и объект – материальны, а обозначаемое знаком – нематериально. Нематериальное обозначаемое знаком является тем содержанием мысли, которое может быть либо истинным, либо ложным. И этот смысловой момент надо отличать от слова.

Общим предметом исследования является «помысленное» или «высказываемое». Согласно Э. Целлеру, этим термином стоики обозначали «содержание мышления как такового, мысль в объективном смысле, в ее отличии от вещей, с которыми мысль соотносится, от слов, при помощи которых она выражается, и от деятельности души, посредством которой мысль производится; и на этом основании они утверждали, что лишь высказываемое есть нечто бестелесное, вещи же всегда обладают телесной природой, равно как и мышление состоит в материальном изменении тела души, а произнесенное слово – в определенным образом приведенном в движение воздухе» [12, с. 113].

Что же такое это лектон? Разные исследователи приводят во многом совершенно далекие друг от друга определения этого лектон.

Так А.Ф. Лосев отмечает неправильное понимание К. Прантлем и Э. Целлером понятия лектон и пишет, что «те времена, когда действовал К. Прантль, еще были неспособны понять всю утонченность стоической концепции лектон. Было непонятно, как это лектон, лишенное всяких категорий бытия или небытия, может быть словесной предметностью, да еще претендовать на центральное место во всей стоической логике» [3, с. 45].

В буквальном значении «лектон» есть то, что «предназначено для высказывания», «может быть высказано».

Самым сложным является вопрос о том, что такое полное или неполное лектон.

«Лектон» делятся на полные и неполные или, как пишет А.А. Столяров, на достаточные или недостаточные, или же на законченные и недостаточные, как указывает А.С. Степанова [8, с. 107].

Неполные лектон выражаются либо только субъектом, либо только предикатом. Среди неполных лектон могут быть выделены, с одной стороны, «падежи» или «имена», с другой стороны, «категоремы» или глаголы.

У стоиков «падеж» обозначает имя, а падежными формами существительного являются «косвенные падежи». Сочинение о пяти падежах встречается у Хрисиппа [2, VII, 192]. В свою очередь глаголы делятся на прямые, то есть, те которые не требуют прямого дополнения, и на возвратные и средние (то есть переходные).

К полным лектон относятся высказывания (суждения) в собственном смысле, а также вопрос, повеление, клятва, пожелание, обращение, и т.д. Высказывания (суждения) делятся на простые и не простые или составные. Простые суть чисто категорические высказывания. Не простые или составные высказывания охватывают гипотетические, сочинительные, разделительные, причинные и сравнительные.

Стоическое учение о «неполных лектон» является скорее грамматикой, чем логикой, а часть диалектики за вычетом грамматики, составляет логику в собственном смысле. Логика имеет дело не со знаками (словами и предложениями), а с изоморфными «лектон»: суждениями–высказываниями, ибо произносятся звуки, а высказываются «лектон».

ЛИТЕРАТУРА

1. Берков В.Ф. История логики [Текст]: учеб. пособие / В.Ф. Берков, Я.С. Яскевич, С.В. Воробьев и др.; под общ. ред. В.Ф. Беркова, Я.С. Яскевич. – Мн.: Новое знание, 2001. – 170 с.
2. Диоген Лаэртский. О жизни, учениях и изречениях знаменитых философов [Текст]. Пер. М.Л. Гаспарова; под общ. ред. А.Ф. Лосева. – М.: Мысль, 1979. – 624 с.
3. Лосев А.Ф. История античной эстетики [Текст]. Том V. – М.: Искусство, 1979. –
4. Маковельский А.О. История логики [Текст]. – М.: Наука, 1967. – 504 с.
5. Попов П.С., Стяжкин Н.И. Развитие логических идей от античности до эпохи Возрождения [Текст]. – М.: Издательство Московского университета, 1974. – 233 с.
6. Попович М.В. Очерк развития логических идей в культурно-историческом контексте [Текст]. – Киев, 1979. – 240 с.
7. Секст Эмпирик. Сочинения в двух томах [Текст]. Том 1. Под общ. ред. А.Ф. Лосева. – М.: 1979. – 421 с.
8. Степанова А.С. Философия Древней Стои [Текст]. – СПб.: Издательство КН, 1995. – 272 с.
9. Столяров А.А. Стоя и стоицизм [Текст]. – М.: АО Ками Груго, 1995. – 448 с.
10. Субботин А.Л. Традиционная и современная формальная логика [Текст]. М.: Наука, 1969. – 145 с.
11. Фрагменты ранних стоиков в трех томах [Текст]. Под общ. ред. А.А. Столярова. – М.: 1998-2010. – 1397 с.
12. Целлер Э. Очерк истории греческой философии [Текст]. Пер. С.Л. Франка. – СПб.: Алетейя, 1996. – 296 с.
13. Schenk G. Zur Geschichte der logischen Form. Berlin, 1973. – 377 S.
14. Steinthal H. Geschichte der Sprachwissenschaft bei den Griechen und Romern. 1 Teil, Hildesheim, 1961. – 386 S.
15. Prantl C. Geschichte der Logik im Abendlande. Leipzig, 1957. – 324 S.

Ella Dziova

North Ossetian State Pedagogical Institute

Russia, Vladikavkaz

E-Mail: Ellaruhsch@mail.ru

The relation of denoted to denoting in Stoic logics

Abstract: At present philosophy pays great attention to the theories of representatives of Ancient Stoic School. However, the works of Stoics are considered to be fragmentary.

The article tries to systematize views on the problem of relation of denoted to denoting by stoic logics, and reveals the essence of the concept «of complete lecton» and «incomplete lecton».

The research work shows the importance of the theory of lecton in Stoic logics. The results of the work allow to systematize knowledge about the theory of signs in Stoic school.

Keywords: Philosophy, logics, stoic logics, dialectics, lecton, incomplete lecton. Referent and denote, rhetoric, grammar, sign.

REFERENCES

1. Berkov V.F. Istorija logiki [Tekst]: ucheb. posobie / V.F. Berkov, Ja.S. Jaskevich, S.V. Vorob'ev i dr.; pod obshh. red. V.F. Berkova, Ja.S. Jaskevich. – Mn.: Novoe znanie, 2001. – 170 s.
2. Diogen Lajertskij. O zhizni, uchenijah i izrechenijah znamenityh filozofov [Tekst]. Per. M.L. Gasparova; pod obshh. red. A.F. Loseva. – M.: Mysl', 1979. – 624 s.
3. Losev A.F. Istorija antichnoj jestetiki [Tekst]. Tom V. – M.: Iskusstvo, 1979. –
4. Makovel'skij A.O. Istorija logiki [Tekst]. – M.: Nauka, 1967. – 504 s.
5. Popov P.S., Stjazhkin N.I. Razvitie logicheskikh idej ot antichnosti do jepohi Vozrozhdenija [Tekst]. – M.: Izdatel'stvo Moskovskogo universiteta, 1974. – 233 s.
6. Popovich M.V. Oчерk razvitija logicheskikh idej v kul'turno-istoricheskom kontekste [Tekst]. – Kiev, 1979. – 240 s.
7. Sekst Jempirik. Sochinenija v dvuh tomah [Tekst]. Tom 1. Pod obshh. red. A.F. Loseva. – M.: 1979. – 421 s.
8. Stepanova A.S. Filosofija Drevnej Stoi [Tekst]. – SPb.: Izdatel'stvo KN, 1995. – 272 s.
9. Stoljarov A.A. Stoja i stoicizm [Tekst]. – M.: AO Kami Gryro, 1995. – 448 s.
10. Subbotin A.L. Tradicionnaja i sovremennaja formal'naja logika [Tekst]. M.: Nauka, 1969. – 145 s.
11. Fragmenty rannih stoikov v treh tomah [Tekst]. Pod obshh. red. A.A. Stoljarova. – M.: 1998-2010. – 1397 s.
12. Celler Je. Oчерk istorii grecheskoj filosofii [Tekst]. Per. S.L. Franka. – SPb.: Aletejja, 1996. – 296 s.
13. Schenk G. Zur Geschichte der logischen Form. Berlin, 1973. – 377 S.
14. Steinthal N. Geschichte der Sprachwissenschaft bei den Griechen und Romern. 1 Teil, Hildesheim, 1961. – 386 S.
15. Prantl S. Geschichte der Logik im Abendlande. Leipzig, 1957. – 324 S.