

Мир науки. Педагогика и психология / World of Science. Pedagogy and psychology <https://mir-nauki.com>

2021, №6, Том 9 / 2021, No 6, Vol 9 <https://mir-nauki.com/issue-6-2021.html>

URL статьи: <https://mir-nauki.com/PDF/13PSMN621.pdf>

Ссылка для цитирования этой статьи:

Соловова, Н. А. Решение этических дилемм, связанных с новой коронавирусной инфекцией, вызывающей Covid-19 и ее преодолением / Соловова Н. А., Шарипова Э. Р. // Мир науки. Педагогика и психология. — 2021. — Т. 9. — № 6. — URL: <https://mir-nauki.com/PDF/13PSMN621.pdf>

For citation:

Solovova N.A., Sharipova E.R. Addressing the ethical dilemmas of overcoming the novel coronavirus infection causes COVID-19. *World of Science. Pedagogy and psychology*, 9(6): 13PSMN621. Available at: <https://mir-nauki.com/PDF/13PSMN621.pdf>. (In Russ., abstract in Eng.).

Соловова Надежда Анатольевна

ФГОБУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации», Москва, Россия

Доцент департамента психологии и развития человеческого капитала

ЧУОО ВО «Медицинский университет «Реавиз», Москва, Россия

Доцент кафедры «Медико-биологических дисциплин»

Кандидат психологических наук

E-mail: solovovana@gmail.com

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-1112-0759>

РИНЦ: https://elibrary.ru/author_profile.asp?id=554086

Шарипова Эльмира Равильевна

ФГОБУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации», Москва, Россия

Магистрант факультета «Международных экономических отношений»

E-mail: elmira-sharipova-2000@mail.ru

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-8246-6247>

Решение этических дилемм, связанных с новой коронавирусной инфекцией, вызывающей Covid-19 и ее преодолением

Аннотация. В статье представлены результаты эмпирического исследования классической моральной дилеммы и авторского варианта дилеммы применительно к распространению новой коронавирусной инфекции. В исследовании приняли участие 186 человек (56 мужчин и 130 женщин) с различным направлением образования. Используются следующие методики: анкета о социально-демографических данных; этическая «трамвайная» дилемма, авторский вариант моральной дилеммы, связанный с Covid-19; Короткий портретный опросник Большой пятерки; Короткий опросник Темной триады. Статистическая обработка — сравнение средних t-критерий Стьюдента, анализ распределение частот. Личностные характеристики респондентов соотносятся с нормативными данными и данными других. Респонденты не имели выраженных асоциальных черт. При решении классической «трамвайной» дилеммы респонденты предпочитали взять на себя ответственность за переключение рычага, чтобы погиб только один человек. Было показано, что при решении классической дилеммы вагонетки и авторского варианта испытуемые использовали разные стратегии. При решении моральной дилеммы о репрофилировании клиник, то есть каких пациентов спасать, большее количество было ориентировано на то, чтобы не репрофилировать клиники для лечения больных с Covid-19. Респонденты, принявшие различные решения о репрофилировании стационара для лечения больных COVID-19 или других больных не различались по личностным особенностям. Распределение респондентов с

медицинским и другим образованием в группах, принявших различные решения в моральных дилеммах, не различалось. Сделано предположение о большей реалистичности моральной дилеммы, связанной с распределением коек и медицинского персонала между пациентами с Covid-19 и другими заболеваниями (сердечно-сосудистыми, онкологическими, травмами и т. д.).

Ключевые слова: COVID-19; пандемия; новая коронавирусная инфекция; этическая дилемма; дилемма вагонетки; короткий опросник Темной триады; короткий портретный опросник Большой пятерки

Введение

В данной статье будут рассмотрены подходы к решению этических дилемм, например, классической «дилеммы вагонетки», предложенной Филиппой Фут и авторского видения дилеммы, применительно к новой коронавирусной инфекции, вызывающей COVID-19.

В классической дилемме вагонетки (Trolley problem) испытуемый оказывается в ситуации морального выбора, когда он является свидетелем ситуации, что неуправляемый поезд несется в сторону пятерых связанных человек, лежащих на рельсах, и их можно спасти, если перенаправить поезд на запасной путь, переключив рычаг, но на запасном пути находится один человек и он тоже связан (рисунок 1 в разделе «Методы») [1].

К пониманию принятия решения о переключении рычага существуют, по крайней мере, два основных подхода: деонтологический и консеквенциалистический. Суть деонтологического подхода в вынесении суждения о поступке на основании его соответствия или несоответствия определенным моральным обязательствам вне зависимости от их последствий [2]. Суть консеквенциалистического подхода в оценке поступка с точки зрения его последствий [3]. Таким образом, принимая решение о переключении или не переключении рычага, испытуемый исходит из того, что он оценивает свой поступок как убийство (взятие на себя ответственности, чтобы самому направить поезд на лежащего человека) или оценивает результат поступка: спасает пять жизней ценой одной. И у того и у другого подхода есть свои сторонники и противники, на принятие решения влияет культурные, религиозные и другие факторы. Данная этическая дилемма породила целую плеяду исследований в самых разных областях, например, этические дилеммы при разработке и внедрении автономных транспортных средств и связанные с роботизацией [4–6].

В настоящее время, в связи с эпидемиологической ситуацией, особую актуальность приобретает решение этических дилемм, связанных с пандемией COVID-19. Проблема коронавирусной инфекции и вызываемого ею заболевание COVID-19 в современных публикациях рассматривается в основном через изучение симптоматики, оценку состояний и переживания и страхи, связанные с болезнью [7–11]. Однако, недостаточно внимания, на наш взгляд, уделяются проблеме принятия решения в противостоянии болезни.

При сравнении количества хронически больных детей и количества больных людей COVID-19 министерство здравоохранения Индии рекомендовало пересмотреть критерии скрининга детей на COVID-19 и ставить в приоритет чрезвычайные ситуации в педиатрии, которые не связанные с COVID, так как их больше [12]. В то же время в США дилемма, связанная с приоритетным лечением больных, нашла отражение в том, что только при снижении заболевших COVID-19, больницы могут быть переоборудованы под хронически больных пациентов [1].

Нами предлагается соотнести классический вариант решения дилеммы с отношением к новой коронавирусной инфекции, вызывающей COVID-19 в плане принятия решения «кого спасать» в условиях дефицита коек в медицинских учреждениях и нехватки персонала.

Методы

Целью данной является выявление особенностей решения респондентами моральных дилемм, связанных с новой коронавирусной инфекцией и ее преодолением.

Гипотеза. Существует взаимосвязь между решением классической дилеммы вагонетки и решением моральной дилеммы в ситуации COVID-19. Могут быть определены факторы, влияющие на отношение к моральной дилемме и проблеме противостояния распространению новой коронавирусной инфекции.

На выбор при решении моральных дилемм определяется множеством факторов, в данном исследовании мы анализировали вклад пола, образования личностных особенностей и асоциальности.

С помощью анкетирования были собраны социально-демографические данные.

Для исследования личностных особенностей был использован Короткого портретного опросника Большой пятерки (Б5-10), имеющий высокие показатели валидности и надежности [13]. Данный опросник позволяет изучить следующие черты: невротизм, экстраверсия, доброжелательность, сознательность, открытость опыту. Опросник содержит мужской и женский варианты вопросов.

Поскольку предлагаемые в исследовании дилеммы затрагивают личностные переживания, связанные с жизнью и смертью, была включена методика Короткий опросник темной триады, позволяющая выявить нарциссизм, неклиническую психопатию и макиавеллизм [14]. Данный опросник позволяет оценить асоциальность респондентов.

Классическая дилемма предлагалась в форме описания ситуации (Тяжелая неуправляемая вагонетка несется по трамвайным путям и не может быть остановлена, на путях находятся 5 человек, которые не могут убежать и погибнут. На путях имеется стрелка, которую проводник (Вы) можете переключить, направив на пути, где находится 1 человек) и иллюстрировалась картинкой (рис. 1). Респонденты должны были выбрать из двух вариантов: (1) переключу стрелку, пусть погибнет 1 человек, или (2) не буду вмешиваться, пусть продолжает движение.

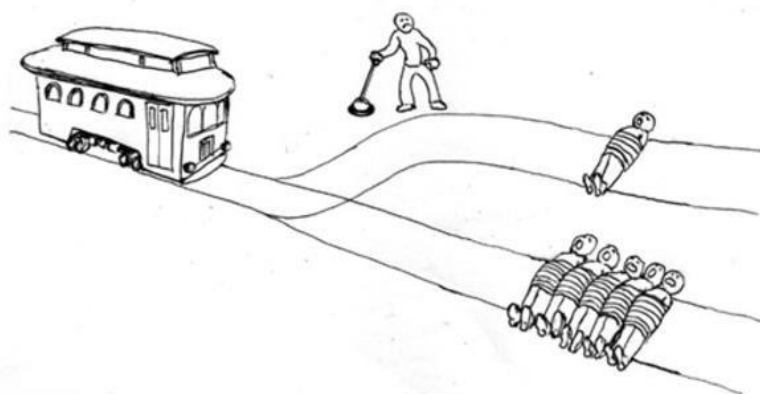


Рисунок 1. Иллюстрация трамвайной дилеммы. Рисунок в свободном доступе в сети Интернет, авторство не установлено (источник: Яндекс.Дзен / Мысленный эксперимент: Проблема вагонетки)

Авторский вариант моральной дилеммы применительно к распространению новой коронавирусной инфекции, вызывающей COVID-19 предполагал следующий мысленный эксперимент: «Представьте, что Вы министр здравоохранения. Вы столкнулись с ситуацией новой коронавирусной инфекции и у Вас ограниченное количество коек и медицинского персонала. Если вы оставляете эти койки и медицинский персонал для специализированных больных (онкологических, больных с сердечно-сосудистыми заболеваниями, травмами...), то растут показатели смертности от ковид, увеличивается распространение инфекции. Если вы в условиях пандемии передаете эти койки и направляете медиков для лечения ковид — увеличивается смертность от других заболеваний (онкологических, сердечно-сосудистых заболеваний и т. д.). Выберите один из вариантов:

1. Оставляю койки и персонал для тех больных, для которых они были изначально предназначены.
2. Перепрофилирую стационар для лечения ковидных больных».

Данный мысленный эксперимент мы рассматриваем как метод изучения поведения в ситуации моральной дилеммы. Мы опираемся на представление о моральной (этической) дилемме как о нерешаемом конфликте, которое К.Е. Троицкий описывает как подлинную моральную дилемму, при которой следование одной моральной обязанности ведет к нарушению другой. То есть, моральная дилемма — это такая ситуация, когда какой бы выбор не сделал респондент, случится зло [15]. В нашем варианте, какое бы решение не примет респондент, все равно погибнут люди.

При анализе результатов, мы исходили из предположения, что первый вариант — деонтологический (люди погибнут, но респондент не вмешался), второй — консеквенциалистический (респондент «спасет» одну категорию людей, но погибнет другая).

Выборка. Исследование проводилось с использованием онлайн технологий, испытуемые заполняли Google форму. Участие было добровольным и анонимным. Всего в исследовании приняли участие 186 человек: 130 (70 %) женщин и 56 (30 %) мужчин. Возраст испытуемых составлял 17–51 лет $M = 22,16$; $SD = 4,85$.

Образование: неполное среднее образование — 1 %, среднее образование (школа или профессионально-техническое училище) — 15 %, среднее специальное (техникум) образование — 12 %, незаконченное высшее образование (не менее 3-х курсов вуза) — 28 %, высшее образование (4 курса и больше вузовского образования) — 40 %, два (и более) высших образования — 3 %, ученая степень — 1 %.

Занятость: работают — 12,5 %, совмещают учебу и работу — 46,0 %, учатся — 40,0 %, занимаются домашним хозяйством (не работают) — 0,0 %, пенсионеры (не работают) — 0,5 %, безработные — 0,5 %, другое — 0,5 %.

Направление образования: управление и экономика — 28,0 %, медицина и здравоохранение — 50,5 %, гуманитарные и социальные науки — 5,0 %, информационные технологии — 8,5 %, техника и технологии — 0,5 %, медиа, дизайн, архитектура — 3,0 %, точные и естественные науки — 2,0 %, безопасность и военное дело — 0,0 %, искусство и творчество 1,0 %, нет специализации — 1,0 %.

Результаты

Для ориентировочной оценки личностного портрета испытуемых мы провели экспресс-диагностику с использованием «Короткого портретного опросника Большой пятерки (Б5-10)». Поскольку по опроснику имеются данные о половых различиях и нормативные

значения различаются для мужчин и женщин [13] в таблице 1 мы приведем описательную статистику по выборке в целом и отдельно для мужчин и женщин.

Таблица 1
Результаты оценки пяти базовых черт личности с использованием опросника Б5-10

	М (56 чел.)		Ж (130 чел.)		Т-Стьюдента	р	Вся выборка	
	M±sd	M±sd	M±sd	M±sd			M±sd	M±sd
Экстраверсия	4,34±1,28	4,50±1,09	0,820	0,414	4,45±1,15			
Доброжелательность	4,82±0,89	4,99±0,86	1,157	0,250	4,94±0,87			
Сознательность	4,63±0,82	4,87±0,93	1,757	0,082	4,80±0,90			
Невротизм	2,53±1,13	3,09±1,05	3,202	0,002	2,92±1,10			
Открытость опыту	4,69±1,12	4,79±0,92	0,596	0,554	4,76±0,98			

Составлено авторами на основе собственных данных

Выборки мужчин и женщин значимо различались только по черте «невротизм» (критерий Стьюдента $t = 3,202$, $p < 0,002$). Значения показателей средних значений по шкалам экстраверсия, доброжелательность, сознательность, невротизм, открытость опыту соотносятся со среднестатистическими показателями, полученными другими авторами [13].

Для выявления асоциальных личностных черт респондентов, описывающих их как черствых, безразличных к людям, манипулирующих в собственных интересах, неспособных на эмоциональный отклик, было проведено исследование с использованием «Короткого опросника темной триады». В публикациях отечественных и зарубежных авторов имеются данные о половых различиях для каждого компонента и суммарного балла Темной триады. Поэтому результаты представляем отдельно для мужчин и женщин, и по выборке в целом. Результаты представлены в таблице 2.

Таблица 2
Результаты исследования показателей Темной триады

	М (56 чел.)		Ж (130 чел.)		Т-Стьюдента	р	Вся выборка	
	M±sd	M±sd	M±sd	M±sd			M±sd	M±sd
Макиавеллизм	3,32	0,70	3,00	0,72	-2,859	0,005	3,10	0,73
Психопатия	2,31	0,68	1,98	0,60	-3,127	0,002	2,08	0,64
Нарциссизм	3,04	0,60	3,09	0,62	0,458	0,648	3,08	0,62
Суммарный балл ТТ	8,67	1,54	8,07	1,61	-2,379	0,019	8,25	1,59

Составлено авторами на основе собственных данных

Поскольку методика предполагает половые различия — нормативные значения для мужчин и женщин различаются [14], а именно по шкалам (значения мужчин достоверно выше, чем у женщин по всем шкалам, кроме нарциссизма), то нами представлены значения отдельно для мужчин и женщин, а также по выборке в целом.

Полученные на нашей выборке средние значения по шкалам макиавеллизма, психопатии, нарциссизма и суммарному баллу темной триады находятся в том же диапазоне, что и средние значения, полученные другими авторами на неклинических выборках [14]. Мужская и женская выборки значимо различаются по шкалам макиавеллизм ($p < 0,005$) и психопатия ($p < 0,002$). При сравнении с показателями, полученными другими исследователями, изучаемая нами выборка не имела выраженных личностных отклонений, асоциальности и дезадаптации.

Результаты решения классической дилеммы вагонетки распределились следующим образом: 137 человек (74 %) выбрали вариант «переключу стрелку, пусть погибнет 1 человек», 49 человек (26 %) выбрали вариант «не буду вмешиваться, пусть продолжает движение».

Для выяснения роли личностных черт и пола в решении классической моральной дилеммы вагонетки мы разделили всю выборку на группы на основании выбранного ими варианта и сравнили их по показателям Короткого портретного опросника Большой пятёрки (Б5-10) и Короткого опросника темной триады. Было выявлено, что группы не имели значимых различий ни по одной из шкал, результаты по выборке в целом были представлены в таблицах 1 и 2. То есть, не было выявлено взаимосвязи выбора решения классической моральной дилеммы с личностными чертами.

Далее обратимся к результатам решения авторского варианта дилеммы вагонетки (в условиях COVID-19). Результаты исследования показали, что вариант «Оставлю койки и врачей для тех больных, для которых они были изначально предназначены», выбрали 101 респондент (54 %), а вариант «Перепрофилирую стационар для лечения ковидных больных» — 85 респондентов (46 %).

Для изучения влияния личностных черт, изученных с использованием опросников Б5-10 и КТТ, мы провели сравнительный анализ групп, выбравших различные варианты решения этической дилеммы, связанной с ковид по выраженности этих черт (с учетом пола).

При проведении сравнительного анализа группы, выбравшей вариант «оставлю койки...» с группой, выбравшей вариант «перепрофилирую...» с использованием t-критерия Стьюдента по выраженности личностных черт (опросники Б5-10 и КТТ), достоверных различий обнаружено не было ($p > 0,05$).

С целью выяснения влияния понимания сути проблемы коронавирусной инфекции на принятие решения о лечении тех или иных больных, мы провели сравнительный анализ групп студентов с медицинским и немедицинским образованием. Результаты представлены в таблице 3.

Таблица 3

Решение респондентами с медицинским (N = 94) и немедицинским (N = 92) образованием этической дилеммы при перепрофилировании клиник для лечения коронавирусной инфекции

Параметры	С медицинским образованием (N = 94)		С немедицинским образованием (N = 92)		Всего (N = 186)	
	частота	процент	частота	процент	частота	процент
Оставлю койки и врачей для тех больных, для которых они были изначально предназначены	49	52,1	52	56,5	101	54,3
Перепрофилирую стационар для лечения ковидных больных	45	47,9	40	43,5	85	45,7

Составлено авторами на основе данных опроса

Большее половины респондентов предпочли вариант 1 «оставлю койки и врачей для тех больных, для которых они были изначально предназначены», как среди респондентов с медицинским, так и немедицинским образованием. Статистическая проверка с использованием метода хи-квадрат Пирсона различия не выявила ($p > 0,05$). Связь (коэффициент сопряженности Пирсона) — несущественная.

Для понимания взаимосвязи классической и авторской дилеммы, рассмотрим решение классической трамвайной дилеммы студентами с медицинским и немедицинским образованием (табл. 4).

Таблица 4

**Решение респондентами с медицинским (N = 94)
и немедицинским (N = 92) образованием этической дилеммы trolley problem**

Параметры	С медицинским образованием (N = 94)		С немедицинским образованием (N = 92)		Всего (N = 186)	
	частота	процент	частота	процент	частота	процент
Не буду вмешиваться, пусть продолжает движение	20	21,3	29	31,5	49	26,3
Переключу стрелку, пусть погибнет 1 человек	74	78,7	63	68,5	137	73,7

Составлено авторами на основе собственных данных

78,7 % респондентов среди студентов медицинского профиля и 68,5 % среди лиц с немедицинским образованием, в решении дилеммы вагонетки (Trolley problem) предпочли взять на себя ответственность за переключение рычага и направить вагонетку на пути с одним человеком. Статистическая обработка с использованием метода хи-квадрат значимых различий не обнаружил ($p > 0,05$). Коэффициент сопряженности Пирсона показал слабую связь.

Обсуждение

Нами была выдвинута гипотеза о согласованности решений этических дилемм в классическом варианте (Trolley problem) и в авторском, применительно к распространению новой коронавирусной инфекции, вызывающей COVID-19, также мы планировали выявить факторы, которые, по нашему мнению, влияют на решение этих дилемм.

Первая часть гипотезы нашего исследования касалась взаимосвязи решения классической дилеммы вагонетки и авторского варианта моральной дилеммы применительно к лечению новой коронавирусной инфекции. Было установлено, что при классическом варианте дилеммы значительное большинство (74,0 %) респондентов выбирали вариант активного вмешательства, переключения стрелки, отражающий консеквенциалистический подход. То есть, большинство (независимо от пола и образования) выбирали вариант с меньшим количеством смертей. Что согласуется с данными следующих авторов: Edmond Awad, Sohan Dsouza, Azim Shariff, ProfileIyad Rahwan и Jean-François Bonnefon [16].

Однако при использовании моральной дилеммы применительно к проблеме заболевания COVID-19 картина была другой. Активную позицию, связанную с принятием решения о репрофилировании стационара для лечения ковидных пациентов в ущерб остальным, выбрали менее половины респондентов, независимо от направления образования. Также не было выявлено различий по личностным характеристикам Большой пятерки и Темной триады.

Таким образом, респонденты ориентированы на взятие ответственности за принятие решения о «переключении рычага» в дилемме вагонетки, но имеют низкую ориентацию на принятие решения о репрофилировании клиник под лечение COVID-19. И это не связано с уровнем образования (большинство — имели высшее образование или являлись студентами начальных курсов), мало зависит от направления образования (среди студентов медицинской направленности показатели были близки к другим группам), также в плане личностных черт не было выявлено асоциальности, патологии и дезадаптации.

Можно предположить, что классическая трамвайная дилемма выглядит более абстрактной и мало взаимосвязана в сознании с реальной проблемой жизни и смерти конкретных людей. Тогда как моральная дилемма, связанная с распространением новой коронавирусной инфекции, вызывающей COVID-19 более реальна и актуальна, особенно в контексте доступности медицинской помощи. В качестве перспектив исследования можно

отметить выявление взаимосвязей решения авторского варианта дилеммы у респондентов с разным опытом переживания COVID-19.

ЛИТЕРАТУРА

1. Stjernswärd S., Ivert AK., Glasdam S. Perceptions and effects of COVID-19 related information in Denmark and Sweden — a web-based survey about COVID-19 and social media / S. Stjernswärd, A.K. Ivert, St. Glasdam. — DOI 10.1007/s10389-021-01539-5 // *Jornal Public Health (Berl.)*. — 2021. — URL: <https://link.springer.com/article/10.1007%2Fs10389-021-01539-5> (date of the application 20.10.2021).
2. Чалый В.А. Представления о кантианской деонтологии в современной англоязычной политической философии / В.А. Чалый // *Теория и практика общественного развития*. — 2015. — № 12. — С. 350–352. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/predstavleniya-o-kantianskoy-deontologii-v-sovremennoy-angloyazychnoy-politicheskoy-filosofii> (дата обращения: 17.10.2021).
3. Bendau, A., Petzold, M.B., Pyrkosch, L. Associations between COVID-19 related media consumption and symptoms of anxiety, depression and COVID-19 related fear in the general population in Germany / A. Bendau, M. Br. Petzold, L. Pyrkosch, L.M. Maricic, F. Betzler, J. Rogoll, J. Große, A. Ströhle, J. Plag. — DOI 10.1007/s00406-020-01171-6 // *Eur Arch Psychiatry Clin Neurosci*. — 2021. No. 271. — P. 283–291. — URL: <https://link.springer.com/article/10.1007%2Fs00406-020-01171-6#citeas> (date of the application 20.10.2021).
4. Choudhary B., Goyal J.P. Management Concern for Non-COVID Children During the COVID-19 Pandemic / B. Choudhary, J.P. Goyal. — DOI 10.1007/s13312-020-1874-y // *Indian Pediatr*. — 2020. Vol. 57, No. 591. — URL: <https://link.springer.com/article/10.1007%2Fs13312-020-1874-y> (date of the application 20.10.2021).
5. Morita T., Managi S. Autonomous vehicles: Willingness to pay and the social dilemma / T. Morita, S. Managi. — DOI 10.1016/j.trc.2020.102748 // *Transportation Research Part C: Emerging Technologies*. — 2020. — Vol. 119, No. 102748. — URL: <https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0968090X20306616?via%3Di> hub (date of the application 20.10.2021).
6. Pakpour A.H., Griffiths M.D., Lin C.Y. Assessing Psychological Response to the COVID-19: The Fear of COVID-19 Scale and the COVID Stress Scales / A.H. Pakpour, M.D. Griffiths, C.Y. Lin. — DOI 10.1007/s11469-020-00334-9 // *International Journal of Mental Health and Addiction*. — 2020. — URL: <https://link.springer.com/article/10.1007%2Fs11469-020-00334-9> (date of the application 20.10.2021).
7. Bigman Y., Gray K. People are averse to machines making moral decisions / Y. Bigman, K. Gray. — DOI 10.1016/j.cognition.2018.08.003 // *Cognition*. — 2018. — No. 181. — P. 21–34. — URL: https://www.researchgate.net/publication/326762041_People_are_Averse_to_Machines_Making_Moral_Decisions (date of the application 20.10.2021).

8. Pawelka E., Karolyi M., Mader T. Correction to: COVID-19 is not “just another flu”: a real-life comparison of severe COVID-19 and influenza in hospitalized patients in Vienna, Austria / E. Pawelka, M. Karolyi, Th. Mader, S. Omid, H. Kelani, S. Baumgartner, S. Ely, W. Hoepfer, B. Jilma, Fr. Koenig, H. Laferl, M. Traugott, M. Turner, T. Seitz, Ch. Wenisch, A. Zoufaly. — DOI 10.1007/s15010-021-01654-1 // *Infection*. — 2021. — Vol. 49, No. 917. — URL: <https://link.springer.com/article/10.1007%2Fs15010-021-01654-1> (date of the application 20.10.2021).
9. Reznik A., Gritsenko V., Konstantinov V. COVID-19 Fear in Eastern Europe: Validation of the Fear of COVID-19 Scale / A. Reznik, V. Gritsenko, Vs. Konstantinov, N. Khamenka, R. Isralowitz. — DOI 10.1007/s11469-020-00283-3 // *International Journal of Mental Health and Addiction*. — 2020. — Vol. 19. — P. 1903–1908. — URL: <https://link.springer.com/article/10.1007%2Fs11469-020-00283-3> (date of the application 20.10.2021).
10. Shakouri S., Bakhshali M.A., Layegh P. COVID19-CT-dataset: an open-access chest CT image repository of 1000+ patients with confirmed COVID-19 diagnosis / Sh. Shakouri, M.A. Bakhshali, P. Layegh, B. Kiani, F. Masoumi, S.At. Nakhaei, S.M. Mostafavi. — DOI 10.1186/s13104-021-05592-x // *BMC Research Notes*. — 2021. — Vol. 14, No. 178. — URL: <https://bmcresearchnotes.biomedcentral.com/articles/10.1186/s13104-021-05592-x> (date of the application 20.10.2021).
11. Shao C. The COVID trolley dilemma / C. Shao. — DOI 10.1016/j.amjsurg.2020.05.012 // *The American Journal of Surgery*. — 2020. Vol. 220. — No. 3. — URL: [https://www.americanjournalofsurgery.com/article/S0002-9610\(20\)30269-5/fulltext](https://www.americanjournalofsurgery.com/article/S0002-9610(20)30269-5/fulltext) (date of the application 20.10.2021).
12. Laakasuo M., Palomäki J., Köbis N. Moral Uncanny Valley: A Robot’s Appearance Moderates How its Decisions are Judged / M. Laakasuo, J. Palomäki, N. Köbis. — DOI 10.1007/s12369-020-00738-6 // *International Journal of Social Robotics*. — 2021. — No. 13. — P. 1679–1688. — URL: <https://link.springer.com/article/10.1007/s12369-020-00738-6> (date of the application 05.10.2021).
13. Егорова М.С., Паршикова О.В. Психометрические характеристики Короткого портретного опросника Большой пятерки (Б5-10) / М.С. Егорова // *Психологические исследования*. — 2016. — Т. 9, № 45. — С. 9. — URL: <http://psystudy.ru/index.php/num/2016v9n45/1239-egorova45.html> (дата обращения: 17.10.2021).
14. Егорова М.С., Ситникова М.А., Паршикова О.В. Адаптация Короткого опросника Темной триады / М.С. Егорова, М.А. Ситникова // *Психологические исследования*. — 2015. Т. 8, — № 43. — С. 1. — URL: <http://psystudy.ru/index.php/num/2015v8n43/1181-egorova43.html> (дата обращения: 17.10.2021).
15. Троицкий К.Е. Гипотеза подлинной моральной дилеммы и метод мысленного эксперимента в этике / К.Е. Троицкий // *Этическая мысль*. — 2021. — Т. 21. № 1. — С. 24–39. — URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/gipoteza-podlinnoy-moralnoy-dilemmyi-metod-myslennogo-eksperimenta-v-etike> (дата обращения: 17.10.2021).
16. Awad E., Dsouza S., Shariff A., Rahwan I., Bonnefon J. Universals and variations in moral decisions made in 42 countries by 70,000 participants / E. Awad, S. Dsouza, A. Shariff, I. Rahwan, J. Bonnefon. — DOI 10.1073/1911517117 // *Proceedings of the National Academy of Sciences of the United States of America*. — 2020. — Vol. 117, No. 5. — P. 2332–2337. — URL: <https://www.pnas.org/content/117/5/2332> (date of the application 20.10.2021).

Solovova Nadezhda Anatolyevna

Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow, Russia
Medical University «REAVIZ», Moscow, Russia
E-mail: solovovana@gmail.com

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-1112-0759>
RSCI: https://elibrary.ru/author_profile.asp?id=554086

Sharipova Elmira Ravilevna

Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow, Russia
E-mail: elmira-sharipova-2000@mail.ru

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-8246-6247>

Addressing the ethical dilemmas of overcoming the novel coronavirus infection causes COVID-19

Abstract. The article presents the results of an empirical study of the classic moral dilemma and the author's version of the dilemma in relation to the spread of a new coronavirus infection. The study involved 186 people (56 men and 130 women). The following methods were used: questionnaire of socio-demographic data; ethical "tram" dilemma, the author's version of the moral dilemma associated with Covid-19; A short portrait questionnaire of the Big Five; Short Dark Triad Questionnaire. Statistical processing — comparison of the average Student's t-test, frequency analysis. The personal characteristics of the respondents correlate with the normative data and the data of others. The respondents did not have pronounced asocial traits. When solving the classic "tram" dilemma, the respondents took responsibility for switching the lever so that only one person died. It was shown that when solving the classic dilemma of the trolley and the author's version, the subjects used different strategies. In addressing the moral dilemma of re-profiling a clinic so as not to re-profile clinics to treat patients with Covid-19, more patients were assessed. There were no differences in personality among respondents who made various decisions about re-profiling a hospital to treat patients with COVID-19 or other patients. The distribution of respondents with medical and other education in the groups who made decisions in moral dilemmas did not differ. It is suggested that the moral dilemma is more realistic, using the distribution of beds and medical personnel between patients with Covid-19 and other diseases (cardiovascular, cancer, trauma, etc.).

Keywords: COVID-19; pandemic; novel coronavirus infection; ethical dilemma; trolley dilemma; Dark triad short questionnaire; Big five short portrait questionnaire