

Мир науки. Педагогика и психология / World of Science. Pedagogy and psychology <https://mir-nauki.com>

2020, №6, Том 8 / 2020, No 6, Vol 8 <https://mir-nauki.com/issue-6-2020.html>

URL статьи: <https://mir-nauki.com/PDF/130PSMN620.pdf>

Ссылка для цитирования этой статьи:

Петраш М.Д., Стрижицкая О.Ю. Межпоколенные социальные отношения: разработка версии опросника для молодежи // Мир науки. Педагогика и психология, 2020 №6, <https://mir-nauki.com/PDF/130PSMN620.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ.

For citation:

Petrash M.D., Strizhitskaya O.Yu. (2020). Intergenerational social relationships: developing of a youth version. *World of Science. Pedagogy and psychology*, [online] 6(8). Available at: <https://mir-nauki.com/PDF/130PSMN620.pdf> (in Russian)

Грант РФФИ № 19-013-00861 «Профессиональное развитие в структуре межпоколенных отношений при переходе от юности к взрослости»

УДК 159.9.072

ГРНТИ 15.31.31

Петраш Марина Дмитриевна

ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет», Санкт-Петербург, Россия

Доцент

Кандидат психологических наук, доцент

E-mail: m.petrash@spbu.ru

ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-4542-7289>

РИНЦ: https://elibrary.ru/author_profile.asp?id=407075

SCOPUS: <https://www.scopus.com/authid/detail.uri?authorId=57216488201>

Стрижицкая Ольга Юрьевна

ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный университет», Санкт-Петербург, Россия

Профессор

Доктор психологических наук, доцент

E-mail: o.strizhitskaya@spbu.ru

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-7141-162X>

РИНЦ: https://www.elibrary.ru/author_profile.asp?id=552909

SCOPUS: <https://www.scopus.com/authid/detail.uri?authorId=56766238600>

Межпоколенные социальные отношения: разработка версии опросника для молодежи

Аннотация. В статье представлены результаты исследования по разработке и валидации психодиагностического инструментария, предназначенного для изучения межпоколенных социальных отношений (МПСО). В ходе разработки методики был составлен перечень утверждений, отражающих особенности отношений молодежи с представителями старших поколений. После факторизации данных, из 17 утверждений осталось 10 пунктов. При разработке опросника было выделено два фактора: «Межпоколенный диалог» и «Межпоколенное взаимодействие». Апробация методики выполнялась на выборке, численностью 140 молодых людей в возрасте от 17 до 20 лет, в том числе: 70 юношей и 70 девушек. Все участники исследования – студенты вузов г. Санкт-Петербурга, находящиеся на начальном этапе профессионального обучения.

На основании данных психометрического анализа была подтверждена двухфакторная структура опросника. Значения критериев согласия модели находятся в допустимых пределах. Подтверждена внутренняя согласованность, как всего опросника (α -Кронбаха = 0,846), так и

выделенных группах по полу (α -Кронбаха от 0,709 до 0,806). Для проверки конвергентной валидности были использованы методики: семантический дифференциал межпоколенных отношений М. Монтеро-Лопес, О.Ю. Стрижицкая; опросник «семейные эмоциональные коммуникации» А.Б. Холмогоровой и С.В. Воловиковой; шкала психологического благополучия К. Рифф в адаптации Л.В. Жуковской, Е.Г. Трошихиной (использовалась субшкала «позитивные отношения»); «Факторы профессионального развития» М. Петраш. Результаты корреляционного анализа подтвердили конвергентную валидность опросника.

Анализ структуры опросника «Межпоколенные социальные отношения» (МПСО) и его психометрических характеристик, позволяет использовать методику для изучения межпоколенных отношений: межпоколенного диалога и межпоколенного взаимодействия.

Ключевые слова: межпоколенные социальные отношения; межпоколенный диалог; межпоколенное взаимодействие; студенты; опросник; надежность; психометрические характеристики

Введение

Вопросы межпоколенных социальных отношений являются важными в контексте социального взаимодействия между представителями разных поколений, а в современном обществе они приобретают особую значимость. Прежде всего, это связано с изменениями, которые происходят в современном мире: в социальном, экономическом и психологическом пространстве. Ученые определяют современную эпоху, как эпоху транзитивности, включая в это понятие социальные трансформации, изменения, происходящие в системе ценностей, норм и установок [1]. Как следствие, современная реальность вносит свои коррективы в характер взаимодействия между поколениями. Ученые, занимающиеся проблемой межпоколенных отношений (МПО), подчеркивают важность межпоколенного взаимодействия для обеих сторон [2–5]: с одной стороны, подчеркивая его ресурсную составляющую [6], с другой, показывая негативные последствия, в случае недостатка межпоколенной коммуникации [7]. При изучении специфики МПО в контексте профессионального становления студентов, мы столкнулись с трудностями в плане методического инструментария, для определения межпоколенных социальных отношений. Анализ психодиагностического инструментария, используемого исследователями для изучения особенностей взаимоотношения между поколениями, показал, что наибольшее разнообразие методического инструментария используется при изучении семейных МПО [6], в том числе семейных дисфункций [8], дисгармонии межличностных отношений [9] и т. д. Несемейные межпоколенные отношения рассматриваются исследователями через призму наставничества, и основное внимание акцентируется на вопросах адаптации молодых специалистов. Чаще используются анкетные опросы. Изучение проблемы наставничества, как формы несемейных МПО, проведенное нами среди студентов вузов Санкт-Петербурга, выявило потребность в наставнике, «значимого другого», старшего по возрасту человека [10]. Отмечая важность получения поддержки со стороны старшего поколения, молодые люди делали акцент на адаптивной и развивающей функции наставничества. Одна из задач нашего исследования заключалась в изучении межпоколенных социальных отношений. Нам важно было изучить отношение молодых людей к представителям старших поколений, умение и желание взаимодействовать с ними, что и определило цель нашего исследования: разработать опросник для изучения межпоколенных социальных отношений.

Процедура создания методики

Для решения поставленной задачи, основываясь на данных исследования, нами был составлен перечень основных утверждений, затрагивающих различные стороны межпоколенных отношений. Первоначальная версия содержала 20 пунктов и была предложена экспертам для оценки суждений, включенных в опросник. В результате экспертной оценки были отобраны 17 утверждений, соответствующих требованиям для конструирования тестовых утверждений. Из перечня удалены пункты с двойными отрицаниями, т. к. вызывали затруднения в понимании их содержания.

Выборка. Разработка и стандартизация проведена на выборке 140 студентов (70 юношей и 70 девушек), обучающихся в вузах Санкт-Петербурга, в возрасте от 17 до 20 лет.

Методы анализа данных. Обработка данных проводилась с помощью программы SPSS-23 и AMOS-20, с использованием эксплораторного факторного анализа, корреляционного, сравнительного, конфирматого факторного анализа.

Стандартизация и валидизация опросника

Надежность методики. Проверка согласованности – надежности методики проводилась при помощи расчета коэффициента α Кронбаха, который показал значение 0,779, что соответствует высокому значению. Основываясь на значениях коэффициента избирательности, пункты 2, 13, 14 и 15 были исключены, т. к. для дальнейшего использования были непригодными (0,800; 0,801; 0,789 и 0,782, соответственно). Повторный анализ пунктов с оставшимися тринадцатью вопросами показал более высокое значение коэффициента пригодности – 0,836. На основании коэффициентов избирательности были исключены пункты 1 и 8 (0,837 и 0,839, соответственно). Дальнейший анализ пунктов с оставшимися одиннадцатью вопросами повысил значение α Кронбаха до 0,843. После исключения пункта 6 (коэффициент избирательности 0,846), коэффициент надежности повысился до 0,846. Дальнейших поводов для исключения каких-либо пунктов не было выявлено.

Факторная структура опросника. Оставшиеся 10 пунктов опросника были факторизированы с помощью вращения Варимакс. В результате эксплораторного факторного анализа выделено 2 фактора, с общим процентом дисперсии 54,3 (табл. 1). Значение коэффициента Кайзера-Малкина-Олкина (КМО) составил 0,812, что свидетельствует об адекватности выборки.

Таблица 1

Факторная структура межпоколенных социальных отношений

	Пункты опросника	Фактор 1	Фактор 2
10	Мне кажется, что люди старшего возраста способны передать жизненный опыт молодежи	0,785	
11	Я, в целом, нахожу общий язык с людьми старшего поколения	0,736	
17	Я считаю, что для молодежи необходимо общение с представителями старших поколений	0,724	
9	Общаясь с людьми старшего поколения, я узнаю много о жизни.	0,670	
12	Иногда мне кажется, что я и люди старшего возраста говорим на разных языках*	0,602	
7	Иногда мне сложно находить общий язык с людьми других поколений*	0,572	
4	Мне было бы трудно сработаться с людьми гораздо старше меня.		0,802
5	Люди среднего и старшего возраста плохо понимают реалии жизни молодых людей, поэтому мне было бы сложно с ними работать*		0,741
3	Мне было бы интересно поработать в коллективе, где есть представители разных возрастов		0,675

	Пункты опросника	Фактор 1	Фактор 2
16	Я бы хотел, чтобы среди моих друзей и знакомых были люди старшего поколения		0,652
	Процент дисперсии	420,188	120,132

* – обратные пункты (составлено авторами)

В первый фактор вошли пункты, связанные с особенностями установления диалога с представителями старших поколений. А именно: оценка жизненного опыта людей старшего возраста, умение находить общий язык с ними и устанавливать контакты, необходимость, важность, значимость и польза такого общения. Фактор назван нами «межпоколенный диалог» (МПД).

Второй фактор собрал пункты, отражающие особенности взаимодействия с людьми старшего возраста: вопросы профессионального взаимодействия, понимания жизни молодых людей, а также содержательный аспект взаимодействия, обусловленный интересом к представителям старших поколений. Фактор назван «Межпоколенное взаимодействие» (МПВз).

Проверка согласованности шкал опросника показала высокую их согласованность (табл. 2). Устойчивость коэффициента пригодности подтверждается высокими значениями в группах по полу и случайной подвыборке, что свидетельствует об устойчивости шкал и их независимости от специфики выборки.

Таблица 2

Согласованность шкал в выборке, в группах по полу

Название шкалы	Коэффициент пригодности α -Кронбаха			
	выборка	случайная выборка	пол	
			мужской	женский
Межпоколенный диалог (МПД)	0,814	0,806	0,761	0,748
Межпоколенное взаимодействие (МПВз)	0,744	0,785	0,709	0,724
Все пункты	0,846	0,864	0,806	0,791

Составлено авторами

Оценка внутренней согласованности шкал (табл. 3) показала высокий уровень значимости корреляции между выделенными шкалами, который составил $r = 0,495$; $p = 0,000$. С помощью метода Bootstrap, из расчета выборки для 1000 образцов, полученная нами корреляция между факторами «Межпоколенный диалог» и «Межпоколенное взаимодействие» подтвердилась, что указывает на устойчивость полученной связи, т. е. полученные значения сохранят уровень значимости на больших выборках.

Таблица 3

Значения коэффициентов корреляции между факторами

		МПД	МПВз	
Межпоколенный диалог (МПД)	Корреляция Пирсона	1	0,495	
	Значимость (двухсторонняя)		0,000	
	N	140	140	
	Бутстреп	Смещение	0	-0,003
		Стандартная ошибка	0	0,075
		95 % доверительный интервал	Нижняя Верхняя	1 1

Примечание: МПД – межпоколенный диалог; МПВз – межпоколенное взаимодействие (составлено авторами)

Дискриминативность пунктов вычислялась посредством вычисления коэффициента корреляции каждого пункта с общим баллом опросника. Все коэффициенты были

статистически значимы ($p = 0,000$) и варьировали от $r = 0,538$ до $r = 0,751$, что свидетельствует о высокой дискриминативности всех заданий (критические значения коэффициентов выше порогового значения 0,2 [11]).

Конфирматорный факторный анализ. Проверка структуры опросника проводилась с помощью конфирматорного факторного анализа (КФА), результаты которого представлены в таблице 4. Значения критических коэффициентов для многомерного эксцесса в обеих шкалах свидетельствуют о многомерной нормальности переменных («Межпоколенный диалог» с.г. = 3,96; «Межпоколенное взаимодействие» с.г. = 2,78). Проверка структуры выделенных шкал показала соответствие нашим эмпирическим данным.

Таблица 4

Основные критерии согласия двух-факторной модели КФА

Шкалы	χ^2	df	χ^2/df	p	CFI	GFI	RMSEA	Pclose
Межпоколенный диалог	9,81	8	1,23	0,279	0,991	0,974	0,043	0,490
Межпоколенное взаимодействие	0,871	2	0,44	0,647	1,000	0,996	0,000	0,724
Модель	35,333	29	1,21	0,194	0,984	0,950	0,042	0,578

Примечания: χ^2 – критерий хи-квадрат, df – количество степеней свободы, RMSEA – среднеквадратичная ошибка приближения, CFI – сравнительный индекс согласия, GFI – критерий согласия, PCLOSE – индекс близости модели исходным данным (составлено авторами)

Далее нами была построена модель, включающая две шкалы: МПД и МПВз. Критический коэффициент (с.г.) для многомерного эксцесса составил 4,6, т. е. многомерная нормальность переменных не нарушена. Также выявлена статистическая значимость всех оценочных дисперсий, ковариаций и регрессионных коэффициентов, что является важным аргументом состоятельности нашей модели. На основании данных психометрического анализа мы можем выделить в структуре полученной методики два независимых фактора: «Межпоколенный диалог» и «Межпоколенное взаимодействие».

Критериальная валидность проводилась с помощью методик, позволяющих проверить содержательное наполнение выделенных нами факторов (табл. 5). Мы использовали: семантический дифференциал межпоколенных отношений М. Монтеро-Лопес, О.Ю. Стрижицкая; опросник «семейные эмоциональные коммуникации» А.Б. Холмогоровой и С.В. Воловиковой [8]; шкала психологического благополучия К. Рифф в адаптации Л.В. Жуковской, Е.Г. Трошихиной (использовалась субшкала «позитивные отношения» [12]; «Факторы профессионального развития» М. Петраш.

Факторы «Межпоколенный диалог» и «Межпоколенное взаимодействие» положительно коррелируют с эмоциональными характеристиками межпоколенных отношений («оценка»), а также с характеристиками коммуникативной активности отношений («активность») с преподавателями, родителями и прародителями. Различие проявляется в отсутствии взаимосвязи МПД с параметром «активность» преподаватели и МПВз с «оценка» родителей. Также обе шкалы взаимосвязаны с параметром профессионального развития «адаптация в коллективе» и со шкалой психологического благополучия «позитивные отношения». Помимо общих тенденций нами выявлены взаимосвязи шкал с вопросами анкеты. Параметр МПВз коррелирует с вопросом анкеты «Если бы было можно выбирать, мне бы хотелось работать в коллективе моих сверстников», высокие значения которого указывают на обратное, т. е. нет ярко выраженного желания работать исключительно в группе сверстников ($r = 0,451$; $p = 0,000$). Обнаружена взаимосвязь шкалы МПД с пунктом анкеты «Общаясь с людьми значительно старше меня на работе (в колледже или институте), я начинаю лучше понимать своих родителей и бабушек с дедушками» ($r = 0,254$; $p = 0,004$). Выявлена прямая взаимосвязь параметра МПД со шкалой «семейный перфекционизм» (СЭЖ).

Таблица 5

Значимые взаимосвязи шкал опросника «Межпоколенные социальные отношения – I» (МПСО-I версия для молодежи) с параметрами других методик

Параметры	Ф1	Ф2	
Семантический дифференциал межпоколенных отношений	«Оценка» преподаватели	0,321***	0,319***
	«Активность» преподаватели		0,256**
	«Оценка» родители	0,288***	
	«Активность» родители	0,284***	0,181*
	«Оценка» прародители	0,327***	0,228**
	«Активность» прародители	0,253**	0,196*
Факторы профессионального развития	«Адаптация в коллективе»	0,393***	0,365***
Шкала психологического благополучия	«Позитивные отношения»	0,311***	0,248**
Семейные эмоциональные коммуникации (СЭК)	Семейный перфекционизм	0,262***	

Примечания: *** – уровень значимости $p \leq 0,001$; ** – уровень значимости $p \leq 0,01$; * – уровень значимости $p \leq 0,05$; Ф1 – «межпоколенный диалог (МПД)», Ф2 – «межпоколенное взаимодействие (МПВЗ)» (составлено авторами)

В таблице 6 представлены данные средних значений по выборке в целом, а также в группах по полу. Нами были обнаружены различия в выраженности факторов в группах по половому признаку, наибольшие значения которых выявлены в группе юношей: «Межпоколенный диалог» ($t = 6,00$; $p = 0,000$) «Межпоколенное взаимодействие» ($t = 3,320$; $p = 0,001$). Данный факт позволяет выдвинуть предположение о том, что молодые люди с большей легкостью склонны устанавливать межпоколенный диалог и конструктивное взаимодействие с представителями старших поколений.

Таблица 6

Средние значения по шкалам опросника «Межпоколенные социальные отношения – I» (МПСО-I версия для молодежи)

Шкалы	Выборка (N = 140)		Юноши (N = 70)		Девушки (N = 70)	
	m	sd	m	sd	m	sd
Межпоколенный диалог	17,45	2,74	18,70	2,58	16,21	2,31
Межпоколенное взаимодействие	11,54	1,87	12,04	0,87	11,03	1,74

Составлено авторами

Обсуждение результатов

Представленное исследование выполнено с целью создания опросника «Межпоколенные социальные отношения», психодиагностического инструментария, необходимого для изучения проблемы межпоколенных социальных отношений. Психометрическая проверка опросника показала возможность его применения в качестве надежного инструментария.

Положительные связи факторов «Межпоколенный диалог» и «Межпоколенное взаимодействие» с параметрами «активность» с родителями и «оценка» с преподавателями и прародителями подтверждают содержательное наполнение выделенных нами факторов, свидетельствующих о значимых, интересных отношениях с родителями и конструктивном общении с преподавателями и прародителями.

Положительные связи с фактором профессионального развития «адаптация в коллективе» и шкалой психологического благополучия «позитивные отношения», также подтверждают конструктивный характер взаимодействия с представителями старших поколений. С одной стороны, это говорит об умении устанавливать конструктивные отношения с разновозрастными коллегами в профессиональном социуме. С другой – конструктивный

характер межпоколенного взаимодействия молодых людей с представителями старших поколений сопровождается доверительными отношениями и удовлетворением от них, а также пониманием необходимости идти на уступки. Положительная связь фактора «Межпоколенный диалог» с оценкой родителей и шкалой «семейный перфекционизм» может подтверждать факт конструктивного межпоколенного диалога в случае эмоциональной близости отношений с родителями и воспитании ребенка в духе высоких стандартов.

Взаимосвязь фактора «Межпоколенное взаимодействие» с коммуникативной активностью отношений с преподавателями указывает на одну из содержательных сторон выделенного фактора, касающегося конструктивного взаимодействия в профессиональном социуме. Учитывая значения коэффициентов корреляции параметров МПСО с характеристиками семантического дифференциала межпоколенных отношений, мы можем предположить, что в формирование межпоколенного диалога больший вклад вносят семейные межпоколенные взаимоотношения, а в формирование МПВз – несемейные МПО. Анализ структурных моделей подтвердил наше предположение.

Выводы

1. Результаты психометрической проверки показали, что предлагаемая версия опросника «Межпоколенные социальные отношения – I» (МПСО-I версия для молодежи) эмпирически проверена и может применяться при изучении характера межпоколенных отношений молодежи.
2. Выделенная двухфакторная структура опросника межпоколенных социальных отношений – I (версия для молодежи): «Межпоколенный диалог» (МПД) и «Межпоколенное взаимодействие» (МПВз), эмпирически подтверждена моделью конфирматорного факторного анализа.
3. Анализ коэффициента пригодности для выделенных шкал подтвердил высокую согласованность и устойчивость опросника.

ЛИТЕРАТУРА

1. Марцинковская Т.Д., Полева Н.С. Поколения эпохи транзитивности: ценности, идентичность, общение // Мир психологии. – 2017. – №1. – С. 24–37.
2. Ehrich, Lisa C. and Tennent, Lee and Hansford, Brian C. (2002) A Review of Mentoring in Education: Some Lessons for Nursing. *Contemporary Nurse* 12(3). P. 253–264.
3. Fallatah, H.I., Soo Park, Y., Farsi, J., & Tekian, A. Mentoring Clinical-Year Medical Students: Factors Contributing to Effective Mentoring. // *Journal of medical education and curricular development*. Vol. 5. 2018. P.6. doi:10.1177/2382120518757717.
4. Hui K., Lent R.W. The roles of family, culture, and social cognitive variables in the career interests and goals of Asian American college students. *J Couns Psychol*. 2018 Jan; 65(1): 98–109.
5. Nimmons, D., Giny, S., & Rosenthal, J. Medical student mentoring programs: current insights. // *Advances in medical education and practice*. Vol. 10. 2019. P. 113–123. doi: 10.2147/AMEP.S154974.

6. Сапоровская М.В., Крюкова Т.Л., Гущина Т.В., Петрова Е.А. Психология межпоколенных отношений: конфликты и ресурсы / Отв. ред. М.В. Сапоровская. – 2-е изд., доп. – Колострома: Авантитул, 2012. – С. 384.
7. Курилович Н.В., Курин А.Ю. Коммуникативный потенциал межпоколенческого взаимодействия // Вестник ТГУ, 2015, т.20, вып.12 (152).
8. Холмогорова А.Б., Воликова С.В., Сорокова М.Г. Стандартизация опросника «Семейные эмоциональные коммуникации» // Консультативная психология и психотерапия. 2016. Т. 24. № 4. С. 97–125. doi: 10.17759/cpp20162404005.
9. Духновский С.В. Переживание дисгармонии межличностных отношений: монография / С.В. Духновский; М-во образования и науки Рос. Федерации, Кург. гос. ун-т. – Курган: Кург. гос. ун-т, 2005.
10. Петраш М.Д., Стрижицкая О.Ю., Полякова М.К., Харитоновна Т.С. Понимание наставничества современной молодежью на начальном этапе профессионального обучения // Вестник Костромского государственного университета. Серия: педагогика. Психология. Социокенетика. 2020. Т.26 № 1. С. 85–91.
11. Бурлачук Л.Ф., Морозов С.М. Словарь-справочник по психодиагностике – СПб.: Питер, 1999. 528 с., С. 91–92.
12. Жуковская Л.В., Трошихина Е.Г. Шкала психологического благополучия К. Рифф // Психологический журнал. Т.32. №2. с. 82–93.

Petrash Marina Dmitrievna

Saint Petersburg state university, Saint-Petersburg, Russia

E-mail: m.petrash@spbu.ru

ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-4542-7289>

РИИЦ: https://elibrary.ru/author_profile.asp?id=407075

SCOPUS: <https://www.scopus.com/authid/detail.uri?authorId=57216488201>

Strizhitskaya Olga Yur'evna

Saint Petersburg state university, Saint-Petersburg, Russia

E-mail: o.strizhitskaya@spbu.ru

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-7141-162X>

РИИЦ: https://www.elibrary.ru/author_profile.asp?id=552909

SCOPUS: <https://www.scopus.com/authid/detail.uri?authorId=56766238600>

Intergenerational social relationships: developing of a youth version

Abstract. The article is devoted to the empirical study and validation of the questionnaire for the research of intergenerational social relationships (ISR). During the development of the methodology, a list of statements was compiled that reflect the peculiarities of relations between young people and representatives of older generations. After factoring the data, 10 points out of 17 statements remained. When developing the questionnaire, two factors were identified: "Intergenerational dialogue" and "Intergenerational interaction". The method was tested on a sample of 140 young people aged 17 to 20 years, (N_{male} = 70: N_{female} = 70). All participants are students of universities in St. Petersburg, who are at the initial stage of professional training.

Based on the data of psychometric analysis, the two-factor structure of the questionnaire was confirmed. The values of the model's consent criteria are within acceptable limits. The internal consistency of both the entire questionnaire (Cronbach's alpha = 0.846) and the selected groups by gender (Cronbach's alpha from 0.709 to 0.806) was confirmed. To check the convergent validity, the following methods were used: questionnaire "Factors of professional development"; Semantic differential of Intergenerational relationships; Scale of psychological well-being, demographic data, Test «Family Emotional Communication».

The analysis of the structure of the questionnaire "Intergenerational social relationships" (ISR) and its psychometric characteristics allows us to use the methodology for studying intergenerational relations: intergenerational dialogue and intergenerational interaction.

Keywords: intergenerational social relationships; intergenerational dialogue; intergenerational interaction; students; questionnaire; validity; psychometric characteristics

Приложение

Опросник «Межпоколенные социальные отношения-І» (МПСО-І версия для молодежи)

Инструкция: Прочитайте, пожалуйста, утверждения и выберите тот вариант ответа, который больше подходит Вам: «полностью согласен», «согласен», «не согласен», «категорически не согласен» и поставьте крестик (×), или любой другой значок в соответствующую ячейку.

	Пункты опросника	полностью согласен	согласен	не согласен	категорически не согласен
1	Мне было бы интересно поработать в коллективе, где есть представители разных возрастов				
2	Мне было бы трудно сработаться с людьми гораздо старше меня				
3	Люди среднего и старшего возраста плохо понимают реалии жизни молодых людей, поэтому мне было бы сложно с ними работать				
4	Иногда мне сложно находить общий язык с людьми других поколений				
5	Общаясь с людьми старшего поколения, я узнаю много о жизни				
6	Мне кажется, что люди старшего возраста способны передать жизненный опыт молодежи				
7	Я, в целом, нахожу общий язык с людьми старшего поколения				
8	Иногда мне кажется, что я и люди старшего возраста говорим на разных языках				
9	Я бы хотел, чтобы среди моих друзей и знакомых были люди старшего поколения				
10	Я считаю, что для молодежи необходимо общение с представителями старших поколений				

Составлено авторами

Таблица 6

Ключ к опроснику «Межпоколенные социальные отношения-І» (МПСО-І версия для молодежи)

Фактор	№№ вопросов
Межпоколенный диалог (МПД)	4*, 5, 6, 7, 8*, 10
Межпоколенное взаимодействие (МПВз)	1, 2, 3*, 9

Составлено авторами

При подсчете баллов учитывается следующее соответствие: «полностью согласен» – 4 балла; «согласен» – 3 балла; «не согласен» – 2 балла; «категорически не согласен» – 1 балл.

Звездочкой (*) отмечены обратные вопросы, которые кодируются следующим образом: «полностью согласен» – 1 балл; «согласен» – 2 балла; «не согласен» – 3 балла; «категорически не согласен» – 4 балл.

При интерпретации данных следует учитывать, что высокие значения по шкалам говорят о возможности конструктивного межпоколенного диалога и выстраивании конструктивного межпоколенного взаимодействия.

Шкала «Межпоколенный диалог» (МПД). Высокие оценки шкалы указывают на то, что молодые люди высоко оценивают жизненный опыт представителей старших поколений, отмечая его (опыта) ресурсную составляющую в познании своей собственной жизни; умеют находить общий язык с ними, отмечают важность, значимость и пользу от такого общения. В общении со старшими способны проявлять эмпатию. Низкие значения по шкале

свидетельствуют о трудностях в общении со старшими, в том числе с родителями и преподавателями; отмечается трудность в открытом, доверительном общении.

Шкала «Межпоколенное взаимодействие» (МПВз). Высокие оценки свидетельствуют о легкости установления контакта со старшими, о значимых, интересных отношениях с родителями, конструктивном общении с преподавателями и прародителями. Молодые люди проявляют заинтересованность к жизненному опыту представителей старших поколений, способны идти на уступки во взаимоотношениях и получают удовлетворение от них (взаимоотношений). Низкие значения указывают на отсутствие доверительных отношений к старшим, фрустрированность в межличностном взаимодействии с ними; молодым людям сложно идти на компромисс для поддержания взаимодействия с представителями старших поколений.