

Мир науки. Педагогика и психология / World of Science. Pedagogy and psychology <https://mir-nauki.com>

2022, №1, Том 10 / 2022, No 1, Vol 10 <https://mir-nauki.com/issue-1-2022.html>

URL статьи: <https://mir-nauki.com/PDF/11PSMN122.pdf>

**Ссылка для цитирования этой статьи:**

Семенкова, С. Н. Саморазрушение как побочный эффект социализации / С. Н. Семенкова, А. А. Ушакова // Мир науки. Педагогика и психология. — 2022. — Т. 10. — № 1. — URL: <https://mir-nauki.com/PDF/11PSMN122.pdf>

**For citation:**

Semenkova S.N., Ushakova A.A. Self-destruction as a side effect of socialization. *World of Science. Pedagogy and psychology*, 10(1): 11PSMN122. Available at: <https://mir-nauki.com/PDF/11PSMN122.pdf>. (In Russ., abstract in Eng.).

**Семенкова Светлана Николаевна**

ФГБОУ ВО «Государственный аграрный университет Северного Зауралья», Тюмень, Россия  
Заведующий кафедрой «Философии и социально-гуманитарных наук»

Кандидат педагогических наук, доцент

E-mail: [semenkova.svet@yandex.ru](mailto:semenkova.svet@yandex.ru)

ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-0152-1070>

РИНЦ: [https://elibrary.ru/author\\_profile.asp?id=432551](https://elibrary.ru/author_profile.asp?id=432551)

**Ушакова Алефтина Александровна**

ФГБОУ ВО «Государственный аграрный университет Северного Зауралья», Тюмень, Россия  
Преподаватель кафедры «Философии и социально-гуманитарных наук»

E-mail: [semenkova.svet@yandex.ru](mailto:semenkova.svet@yandex.ru)

## Саморазрушение как побочный эффект социализации

**Аннотация.** Человек, как существо по своей природе биосоциальное, не должен забывать о том, что удовлетворение биологических потребностей является для него крайне необходимым. Несмотря на то, что социального в человеке значительно больше, чем биологического, авторы отмечают, что без своевременного удовлетворения биологических потребностей невозможна социальная реализация человека, особенно в современных условиях, когда происходят стремительные технологические и информационные изменения. Тем самым значительно увеличивается роль процесса социализации. Изначально именно безопасность являлась целью образования человеческих общностей, а социализация выступала лишь средством такого объединения. Постепенно произошла подмена цели и средства. Социализация стала целью, а безопасность, ради которой и объединялись люди, ушла на второй план. В результате современный человек испытывает тревогу, психоэмоциональное напряжение, стресс, страх по поводу того, что его не примут в группу или изгонят из общности. Тем самым, человек, находясь в состоянии внутриличностного конфликта, вызванного внешними причинами, оказывается в ситуации личностного саморазрушения. Цель, представленного нами исследования, заключается в рассмотрении особенностей проявления процесса личностного саморазрушения в условиях стресса, вызванного неблагоприятными социальными условиями. Научная новизна исследования заключается в междисциплинарном рассмотрении изучаемого вопроса. Авторы на основе анализа нескольких ситуаций психологического консультирования приходят к выводу, что саморазрушение организма, проявляющееся в психосоматических реакциях, выступает результатом «неэкологичной» для личности социализации по причине наличия внутриличностных конфликтов (противоречий) между ее ценностями, убеждениям, желаниями с одной стороны и требованиями, нормами социума, с другой.

**Ключевые слова:** саморазрушение; социализация; общность; внутриличностный конфликт; невроз; стресс; психосоматические заболевания; социальные факторы

### Введение

На данный момент в науке до сих пор ведутся исследования, направленные на изучение сущности человека. Представители биологизаторских теорий (Ч. Дарвин, Э.О. Уилсон, Т. Гоббс [1], Л. Фейербах [2] и др.) основное внимание уделяют изучению биологических характеристик человека и процессов удовлетворения биологических потребностей. Представители социологизаторских теорий (И.Г. Фихте [3], Э. Дюркгейм [4], Ч. Кули, Дж. Герберт, Э. Торндайк [5] и др.), напротив, основную роль в становлении и развитии человека отводят социальным факторам. Однако говорить о том, что сущность человека только биологическая, или только социальная, на наш взгляд, не совсем верно. Сущность человека, прежде всего, биосоциальна (С.Л. Рубинштейн [6], Л.С. Выготский [7], В.Н. Мясищев [8], А.Н. Леонтьев [9], Б.Г. Ананьев [10], Л.И. Божович [11], Д.Б. Эльконин и др.). Удовлетворение биологических потребностей человека является для него жизненно необходимым, так как без этого он не сможет адекватно функционировать, а значит и реализовывать свою социальную сущность [12]. В тоже время само развитие человека стало более социальным, чем на заре его появления. В современном мире человек в обязательном порядке является элементом того или иного социального окружения, без которого уже невозможно представить себе развитие его личностных особенностей [13]. В этом случае большое значение приобретает процесс социализации, который представляет собой процесс освоения и воспроизведения индивидом социального опыта и системы социальных связей с одной стороны, и вхождение его в социальную среду за счет активной жизнедеятельности, с другой стороны [14]. Социализация возможна только при наличии того или иного социального окружения. Люди объединяются в различные группы и общности, а причинами подобного объединения могут выступать не только желание почувствовать безопасность и силу (так называемый инстинкт самосохранения), но и желание обеспечить удовлетворение потребностей, достичь поставленных целей, ощутить самоуважение и престиж.

Для того, чтобы почувствовать и понять, что в группе каждому из нас гораздо безопаснее, чем по одиночке, человечеству понадобилось некоторое время. Самые первые объединения людей нельзя назвать в полной мере цивилизованными, ведь объединения в стаи существовали и у животных. По мнению российского антрополога, кандидата биологических наук С.В. Дробышевского существует множество критериев возникновения общества, в основном это зависит от необходимости выживания — человек, который даже не является частью общества, в конечном итоге, должен присоединиться к себе подобным, так как это выгодно для него самого. Ведь разобщение более слабых групп способствует не только их ликвидации, но и укреплению более сильных объединений [15]. В тоже время американский нейроэндокринолог Роберт Моррис Сапольски отмечал, что «...самые отталкивающие стороны нашего поведения во многом связаны с запрограммированностью социальных существ на общественную дихотомию, то есть на классификацию особей. Мы делим мир на «своих» и «чужих» и один из лучших способов пронаблюдать данный раскол с позиции биологии — применить гормон окситоцин»<sup>1</sup>. Данный гормон, по мнению Сапольски, способствует просоциальному поведению, т.е. он укрепляет внутри коллектива фаворитизм, от чего восприятие «чужого» становится более агрессивным. Таким образом, «...окситоцин усиливает деление на «своих» и «чужих» и классическое деление по расе, полу, возрасту и классу

---

<sup>1</sup> Жестокость друг к другу у нас в крови? (Роберт Сапольски) — URL: <https://video-to-text.blogspot.com/2018/07/sapolsky-cruel.html> (дата обращения 12.01.2022).

происходит уже моментально — мозг отделяет «своих» от «чужих» за миллисекунды» [16]. Как отмечает Сапольски, подобное поведение было с нами всегда и возможно именно оно могло способствовать формированию человеческих общностей. Первым признаком цивилизованной общности можно считать заботу о членах группы. По мнению американского антрополога Маргарет Мид «первым проявлением цивилизации являлась сломанная, а затем сросшаяся бедренная кость, обнаруженная при раскопках и принадлежавшая человеку, который жил 15000 лет назад. Человек получивший в то время перелом бедренной кости просто не имел шансов выжить. Ведь для того, чтобы кость срослась, человек должен был как минимум в течении нескольких месяцев оставаться в лежачем, неактивном состоянии, но при этом быть накормленным, напоенным, защищенным от зверей, а также получать уход за раной»<sup>2</sup>. Данный факт уже можно считать поступком, так как он говорит о наличии у древних людей неких моральных ценностей и норм.

Изначально целью формирования человеческих общностей была безопасность, а социализация выступала лишь средством. Однако для того, чтобы принадлежать общности, быть принятым ею, необходимо соответствовать тем нормам и правилам, которые соблюдаются внутри ее. В результате с течением времени в человеческих общностях возник парадокс, который проявился в подмене цели и средства. Социализация, будучи изначально средством объединения людей в общности, стала целью, а настоящая причина объединения в общности ушла на второй план. Человечество по большому счету забыло о том, что оно объединялось для того, чтобы выжить, чтобы чувствовать себя безопаснее, спокойнее, чтобы меньше испытывать тревогу по поводу наличия некоего внешнего врага, чтобы облегчить себе жизнь путем распределения ролей между людьми. В итоге современный человек испытывает все то, от чего когда-то уходил. Он снова испытывает страх, стресс, но уже по поводу того, что его не примут или изгонят из общности. Человек испытывает тревогу и психоэмоциональное напряжение из-за того, что может не соответствовать кому или чему-либо. В результате он находится в состоянии внутриличностного конфликта по причине избегания конфликта межличностного.

Таким образом, «враг» поменял дислокацию. Человек, учитывая его изначальную животную природу, продолжает испытывать весь спектр реакций на стресс, которые, по своей природе, сопровождаются выбросом адреналина со всеми вытекающими отсюда последствиями. Однако для человека, как существа разумного, все стало куда сложнее. Раньше было не стыдно, а вполне себе даже прилично и юридически ненаказуемо, поступать так, как предполагает моментальная адреналиновая реакция — «беги или нападай», так как главной задачей было выжить. Сейчас же перед человеком встает ряд вопросов (Кто враг? Как я могу отреагировать, чтобы вписаться в социальные нормы и правила?), от ответов на которые зависит его комфортное социальное существование. Человек прекрасно понимает, что в случае неверно выбранной или дозированной реакции на врага, он будет либо изгнан из стаи, либо высмеян, либо унижен, либо наказан. В результате, есть стресс, есть выброс адреналина, есть готовность организма, а вот реализации и отреагирования эмоций, вопреки природе, нет. Нахождение в группе стало для человека не только благом, но и источником проблем.

Стремительные цивилизационные изменения способствуют не только появлению противоречивых ценностей и норм, что значительно усложняет выбор для человека, но и ведут к возникновению у него страхов, стрессов, значительному увеличению тревожности и как итог к личностному саморазрушению. При этом под саморазрушением мы понимаем склонность личности намеренно или по глупости наносить себе вред (не важно моральный или

---

<sup>2</sup> URL: <https://www.facebook.com/ledroithumainrussia/photos/a.127413450749407/1642844545872949/?type=3&theater> (дата обращения 12.01.22).

психологический), разрушать самого себя.<sup>3</sup> Способствовать саморазрушению может целый спектр причин, от отсутствия любви и ласки в детстве, не сформированной самостоятельности, проблем с самооценкой (чаще заниженной), до завышенных требований к человеку со стороны окружающих, особенно непомерных требований со стороны родителей к ребенку, запрета на проявление эмоций и чувств.<sup>3</sup> Все эти причины вместе или по отдельности могут способствовать развитию у человека внутриличностного конфликта. Также ответственность за возникновение саморазрушения, а значит и внутриличностного конфликта, по мнению американского психолога Карен Хорни, может нести и культура. Она отмечала, что сфера, тип или уровень напряженности конфликтов во многом зависят от цивилизационных условий, в которых находится личность. Стрессу, а точнее внутриличностному конфликту, ведущему к личностному саморазрушению, может способствовать такая сформированность у личности неких фундаментальных норм и правил, точное соблюдение которых как раз и ведет к конфликту с современными представлениями об успешности. Если в политической, экономической и культурной среде соблюдаются прочные и стабильные традиции, то диапазон возможных конфликтов не так велик, так как варианты возможных выборов между удовлетворением своих желаний и существующими социальными нормами достаточно ограничены. Хотя в конечном итоге это также не может полностью исключить возникновение внутриличностного конфликта.

Кроме того, личностному саморазрушению могут способствовать и психосоматические заболевания, которые, согласно концепции Франца Александера (F. Alexander, 1934), возникают «...как результат взаимодействия психологических, физиологических и социальных факторов. В качестве *психологических* факторов выступают специфические личностные особенности, неразрешенные внутренние конфликты, определяющие набор привычных негативных эмоций, которые человек испытывает в эмоциогенных ситуациях» [17]. *Физиологическим* фактором может выступать конституциональная неполноценность, т. е. повышенная уязвимость тех или иных органов, которые и являются тем слабым звеном в организме человека, на который приходится основной удар негативных эмоций. При этом *социальный* фактор (неблагоприятные воздействия жизненной среды) выполняет роль пускового механизма. «Основная же роль, по мнению Александера, в возникновении психосоматических заболеваний принадлежит эмоциональному напряжению, которое не только является проявлением внутриличностного конфликта, но и оказывает влияние непосредственно на физиологические процессы человеческого организма» [18]. Все эти причины, в той или иной степени, способствуют возникновению у человека внутриличностных и эмоциональных конфликтов, наличие которых и запускает процесс личностного саморазрушения.

Увеличение роли социальных факторов в жизни человека также способствует личностному разрушению. Благодаря переоценке ценностей, возможностей и адаптации к изменениям некоторые представители человеческого общества имеют все шансы приспособиться к постоянно изменяющимся социальным требованиям и условиям. Однако для того, чтобы выйти из некомфортной для него ситуации, человек перестает слушать свои эмоции, которые сообщают ему о наличии стресса и внутренних противоречиях, а адреналин со всеми реакциями организма, он направляет на другого врага, с которым бороться не зазорно и не наказуемо, т. е. на самого себя, а точнее, на свою психику и тело. Человек сталкивается с практически невыполнимой задачей осознания и распределения по полочкам причин внутриличностного конфликта. В результате у одних людей могут наблюдаться неврозы, депрессивные состояния, вплоть до психиатрических диагнозов, а у других психосоматические проявления, которые со временем, могут переходить в органические поражения.

<sup>3</sup> Саморазрушение — URL: <https://psohodoct.ru/samorazrushenie.html> (дата обращения 12.01.2022).



## Методы

Данная работа проводилась с использованием коммуникативно-когнитивного и психосоматического подходов. С целью раскрытия особенностей проявления процесса личностного саморазрушения в условиях стресса, вызванного неблагоприятными социальными условиями, нами было проведено исследование на базе Государственного аграрного университета Северного Зауралья, в котором приняли участие порядка 79 студентов (100 %), к сожалению в силу наличия ограничений, вызванных пандемией COVID-19, преподаватели не смогли принять участие в анкетировании, хотя данная проблема может быть присуща всем без исключения людям, независимо от возраста. Кроме этого, авторами статьи приводится анализ ситуаций из своей индивидуальной психологической практики (2019–2021 годы). В процессе консультационной деятельности авторы использовали ряд психологических приемов и техник, позволяющих не только выявить сам факт влияния социализации на саморазрушение личности, но и помочь клиенту преодолеть негативный процесс личностного саморазрушения. Среди таких приемов авторы использовали техники психоанализа и гештальт-терапии. Приведенные в статье ситуации, это не все случаи, в которых авторы столкнулись с влиянием социализации на саморазрушение личности. Однако другие примеры индивидуального психологического консультирования из практики авторов статьи требуют дальнейшего более детального анализа.

## Результаты и их обсуждение

Студентам, принявшим участие в анкетировании, было задано 4 вопроса. На вопрос «Какова, на ваш взгляд, сущность человека?» авторами было предложено выбрать один из четырех вариантов ответов: биологическая, социальная, биосоциальная с преобладанием биологического компонента и биосоциальная с преобладанием социального компонента. В результате 36 %, принявших участие в анкетировании, считают, что человек по своей природе биосоциален с преобладанием социального компонента. 27 % отдали предпочтение биосоциальной сущности человека с преобладанием биологического компонента, 24 % студентов считают, что человек по своей природе социален, а 11 % отдают предпочтение биологической сущности человека. Таким образом, большинство студентов в той или иной мере выделяют наличие социального компонента в сущности человека, студенты в беседах отмечали, что не только они оказывают влияние на их социальное окружение, но и окружающие их люди влияют на них. Однако, когда мы начинали задавать им противоречивые вопросы, студенты начинали сомневаться в своем ответе. Причина данной ситуации возможно обусловлена продолжающимися подростковыми изменениями личности, формированием самости и накоплением социального опыта, поэтому какой-то особой стабильности при ответе на данный вопрос у них не отмечалось. 2 % студентов сразу ответили, что они затрудняются ответить на поставленный вопрос, возможно не желали принимать участие в анкетировании или побоялись взять ответственность на себя.

Далее авторы попросили участников анкетирования проранжировать причины (чувство безопасности, ощущение силы, удовлетворение потребностей, достижение поставленных целей, ощущение самоуважения и престижа), согласно которым люди объединяются в общности. В результате нами были получены следующие результаты: 51 % студентов проранжировал предложенные причины в следующем порядке: достижение поставленных целей, ощущение силы, удовлетворение потребностей, чувство безопасности, ощущение самоуважения и престижа. 37 % студентов на первый план поставили чувство безопасности, а уже затем ощущение самоуважения и престижа через удовлетворение потребностей, достижение поставленных целей, и ощущение силы, то есть для достаточно большого процента студентов, принявших участие в анкетировании, безопасность играет основополагающую роль, при условии наличия чувства безопасности человек все может достичь и преодолеть любые

возможные трудности. При этом студенты достаточно часто под чувством безопасности понимали чувство защищенности, например, в семье. 9 % студентов на первое место поставили ощущение силы, наличие которого, в свою очередь, будет способствовать и безопасности, и удовлетворению потребностей, и достижению поставленных целей, и ощущению самоуважения и престижа. 3 % студентов считают, что все причины играют одинаковую роль при объединении людей в общности и выделить среди них какое-то одно, наиболее значимое, они не могут.

При ответе на вопрос «Что в большей степени, на ваш взгляд, может привести к саморазрушению личности?» студентам было предложено выделить наиболее вероятную причину личностного саморазрушения: социализация, низкая самооценка, буллинг, завышенные требования окружающих, запрет на проявление эмоций, культурные требования. В результате 30 % студентов считают, что на личностное саморазрушение влияют культурные требования, то есть такая сформированность у личности неких фундаментальных норм и правил, точное соблюдение которых и может привести к конфликту с современными представлениями об успешности. 28 % опрошенных считают, что завышенные требования со стороны окружающих могут способствовать саморазрушению личности, так как не всякий человек может противостоять чрезмерному давлению со стороны. 21 % считают, что к личностному саморазрушению может привести запрет на проявление эмоций и дело здесь даже не в запрете как таковом, а в разрушительной силе неотработанных эмоций, особенно отрицательных. 8 % студентов считают буллинг причиной личностного саморазрушения, но, когда им был задан вопрос относительно наличия подобного опыта, большинство уклонилось от ответа, в тоже время оставшиеся признали наличие собственного негативного опыта, но отметили, что не готовы пока обсуждать данный вопрос в силу еще достаточно неприятных воспоминаний. Кроме того, 7 % респондентов одной из причин личностного саморазрушения назвали низкую самооценку. Социализацию, как причину, способствующую личностному саморазрушению, выбрали только 6 % студентов. Однако проявление всех выше перечисленных причин саморазрушения личности, в той или иной мере, предполагает непосредственное участие социального окружения, поэтому с большой долей уверенности можно сказать, что социализация, как средство объединения людей в общности, стала его целью. В результате у человека развивается внутриличностный конфликт, вызванный страхами и стрессом по поводу того, что его не примут либо изгонят из общности.

На вопрос «Существует ли связь между саморазрушением личности и наличием у человека внутриличностного конфликта?» 43 % опрошенных ответили, что наличие внутриличностного конфликта и длительное игнорирование его существования у человека может привести к саморазрушению личности. 32 % студентов считают, что это два самостоятельных понятия, которые ни коим образом не связаны между собой. 17 % респондентов отметили, что саморазрушение личности может привести к внутриличностному конфликту и 8 % затруднились ответить на поставленный вопрос.

Для подтверждения наличия процесса личностного саморазрушения вследствие развития у человека внутриличностного конфликта, вызванного неблагоприятными социальными факторами, рассмотрим несколько примеров из индивидуальной психологической практики авторов.

В последнее время у мальчика (12 лет) с завидным постоянством повторялась одна и та же ситуация: утром уходя в школу ребенок был абсолютно здоров, однако после уроков он возвращался с температурой 38 градусов и огромным герпесом на губах. Родителями постоянно предпринимались меры по снижению активности вируса в организме ребенка, однако особых результатов антивирусная терапия не давала. Кроме этого, классный руководитель ребенка, проводя родительское собрание, в очередной раз обратила особое внимание на

неудовлетворительный психологический климат в классе. Предположив, что причиной проблем могут быть в том числе и проблемы психологического характера, родители обратились за консультацией к психологу. В результате общения с ребенком психолог выяснил, что в школе уже не в первый раз произошел конфликт мальчика с одноклассником, а причиной послужило нелестное высказывание последнего об устаревшей модели телефона клиента. На вопрос «Что ты думаешь по этому поводу?» мальчик сказал, что его вполне устраивает его телефон, он хорошо ловит связь и гораздо качественнее новых телефонов и особо подчеркнул момент, что он вообще не собирается подстраиваться и идти на поводу мнения других. В ходе консультации психолог пришел к выводу, что в данной ситуации явно прослеживается наличие внутриличностного конфликта, который пытаются решить с применением такой психологической защиты, как «рационализация». В продолжении консультирования мальчику был задан еще ряд вопросов. В итоге клиент заплакав признался, что он уже давно хочет новый телефон, но боится, что это будет воспринято одноклассниками как уступка под напором внешних обстоятельств, потеря индивидуальности. Таким образом, у мальчика сформировался внутриличностный конфликт между «хочу» и «могу», то есть с одной стороны я хочу телефон, но, с другой стороны, если я его получу (а я могу его получить), то это будет расцениваться окружающими, и мной в особенности, как утрата индивидуальности. При этом необходимо отметить, что ребенок в процессе социализации находился на стадии индивидуализации, для которой в той или иной степени характерно не только акцентирование внимания на своих особенностях и отличиях, но и осознание того, что я не такой как все, что для подростков является крайне важным. В результате сформировался межличностный конфликт, который повлек за собой формирование и внутриличностного конфликта. В процессе консультирования психолог акцентировал внимание мальчика на необходимости осознания всех внутренних противоречий. После завершения консультирования, мальчик успокоился, а высыпания герпеса стали происходить значительно реже.

Еще один пример из практики, связанный с наличием внутриличностного конфликта между личными желаниями и их соответствием нормам и правилам социума. Клиент (41 год) был женат, имел двоих детей школьного возраста, обратился к специалисту с жалобами на нарушение половой функции. В ходе консультации выяснилось, что в течении последних двух лет клиент встречался с женщиной, к которой испытывал сильные чувства. В семье, как ему казалось, об его связи не догадывались. Сложности начались в тот момент, когда женщина стала настаивать на разводе. В процессе консультации психолог подвел клиента к осознанию того, что он находится в состоянии внутриличностного конфликта между «хочу» и «должен». Дело в том, что клиент имел четкое убеждение о том, что дети должны воспитываться в полной семье, тем более он сам рос без отца. Однако и отказаться от отношений он не мог, а там, в свою очередь, стояло условие отказа от семьи. В ходе консультации клиентом совместно с психологом были проанализированы его убеждения и желания. Под руководством психолога клиент рассмотрел все возможные последствия своего выбора и насколько мужчина готов не просто иметь с ними дело, но и нести полную ответственность за дальнейшее развитие ситуации. Осознание причин возникновения проблем в данной ситуации и принятие решения, поспособствовало восстановлению психического состояния клиента.

Женщина (35 лет) обратилась за помощью к психологу по причине очень быстрого набора веса. Предварительно она прошла медицинское обследование, так как считала, что у нее произошел гормональный сбой (по-другому она не могла себе объяснить набор веса), но по результатам обследования все показатели оказались в норме. Психолог заподозрил наличие у клиентки вторичной выгоды. В ходе консультации женщина была удивлена тому факту, что вес она стала набирать не во время кормления грудью (как это чаще бывает), а после того, как начала водить ребенка в детский сад. Для осознания проблемы клиентке необходимо было установить все причинно-следственные связи. Помогая восстановить события того периода,

психолог обнаружил у женщины наличие эмоционально значимого события. Этим событием стало ухаживание мужчины, с которым она познакомилась в детском саду. При этом женщина также испытывала к нему симпатию. Однако, когда она поняла, что ситуация начинает развиваться в неприемлемую для нее сторону, она стала испытывать тревогу и чувство вины по причине внутриличностного конфликта между «хочу» и «должна». Ее желания противоречили социальным нормам и правилам замужней женщины. В результате она свела эти отношения на нет, после чего и начала быстро набирать вес. В данной ситуации клиентка прибегала к неосознанному приему пищи с целью снижения чувства тревоги, а наличие полноты рассматривалось ею, как способ перестать быть привлекательной для противоположного пола, а также как средство защиты и профилактики повторения возможных ситуаций.

### Выводы

Таким образом, саморазрушение организма, проявляющееся в психосоматических реакциях, выступает результатом «неэкологичной» для личности социализации по причине наличия внутриличностных конфликтов (противоречий) между ее ценностями, убеждениям, желаниями с одной стороны и требованиями, нормами социума, с другой.

Профилактикой внутриличностных конфликтов, может являться предоставление обществу практических знаний по психологии, связанных с распознаванием наличия стрессов или состояний внутриличностного конфликта, а также способов самопомощи, и информирование о том, в каких случаях необходимо обратиться за помощью к психологу. В этом случае личность сможет избежать многих разрушительных для себя последствий и быть более успешной во взаимодействии в обществе, соответственно может быть способна к самоактуализации, как самостоятельная единица социума.

### ЛИТЕРАТУРА

1. Гоббс Т. Философские основания учения о гражданине. — М., Минск: АСТ, Харвест, 2001. — 304 с.
2. Чесноков Г.Д. Людвиг Фейербах и его место в истории мировой философской мысли // Социально-гуманитарные знания. — М., 2005. — № 1. — С. 90–107.
3. Яковенко Б.В. Жизнь и философия Иоганна Готлиба Фихте. — СПб.: Наука, 2004. — 454 с.
4. Куракин Д.Ю. «Элементарные формы»: великая книга и великая тайна // Социологическое обозрение. — 2018. — Т. 17. № 2. С. 115–121.
5. Торндайк Э., Уотсон Дж.Б. Бихевиоризм. Принципы обучения, основанные на психологии. Психология как наука о поведении. — М.: АСТ-ЛТД, 1998. — 704 с.
6. Рубинштейн С.Л. Самосознание личности и ее жизненный путь / С.Л. Рубинштейн // Психология личности. Тексты. — М., 1982.
7. Выготский Л.С. Развитие личности и мировоззрение ребенка / Л.С. Выготский // Психология личности. Тексты. — М., 1982.
8. Мясищев В.Н. Личность и неврозы / В.Н. Мясищев. — Л., 1960.
9. Леонтьев А.Н. Проблемы развития психики / А.Н. Леонтьев — М., 1972.
10. Ананьев Б.Г. О проблемах современного человекознания / Б.Г. Ананьев. — М., 1977.



11. Божович Л.И. Социальная ситуация и движущие силы развития ребенка / Л.И. Божович // Психология личности. Тексты. — М., 1982.
12. Банщиков В.М. Социальное и биологическое в современной проблеме человека. // Соотношение социального и биологического в человеке / Ред. В.М. Банщиков, Б.Ф. Ломов. — М., 1975. 856 с.
13. Семенкова С.Н. История, современное состояние и тенденции развития системы социально-педагогической помощи детям (на примере Тюменской области) / Монография / Саратов, 2016.
14. Семенкова С.Н. Влияние морально-нравственных качеств на профессиональное становление человека // Агропромышленная политика России. — 2015. — № 3. — С. 73–75.
15. Дробышевский С.В. Антропогенез (биологическая антропология) // URL: <http://lomonosov-fund.ru/enc/ru/encyclopedia:0132732> (Дата обращения 13.01.2022).
16. Егоров В.К. Ещё раз об оппозиции «свой-чужой» // Коммуникология. 2020. Том 8. № 1. С. 138–154. DOI 10.21453/2311-3065-2020-8-1-138-154.
17. Александер, Ф. Психосоматическая медицина. Принципы и практическое применение / Ф. Александер. — М.: Изд-во Эксмо-Пресс, 2002. — 352 с.
18. Шатская, С.В. Предпосылки возникновения психосоматики / С.В. Шатская. — Текст: непосредственный // Молодой ученый. — 2018. — № 37(223). — С. 145–149. — URL: <https://moluch.ru/archive/223/52667/> (дата обращения: 06.01.2022).

**Semenkova Svetlana Nikolaevna**

Northern Trans-Ural State Agricultural University, Tyumen, Russia

E-mail: [semenkova.svet@yandex.ru](mailto:semenkova.svet@yandex.ru)

ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-0152-1070>

RSCI: [https://elibrary.ru/author\\_profile.asp?id=432551](https://elibrary.ru/author_profile.asp?id=432551)

**Ushakova Alefina Aleksandrovna**

Northern Trans-Ural State Agricultural University, Tyumen, Russia

E-mail: [semenkova.svet@yandex.ru](mailto:semenkova.svet@yandex.ru)

## **Self-destruction as a side effect of socialization**

**Abstract.** A person, as a biosocial being by nature, should not forget that the satisfaction of biological needs is extremely necessary for him. Despite the fact that there is much more social in a person than biological, the authors note that without timely satisfaction of biological needs, social realization of a person is impossible, especially in modern conditions when rapid technological and informational changes occur. This significantly increases the role of the socialization process. Initially, it was security that was the goal of the formation of human communities, and socialization was only a means of such unification. Gradually, there was a substitution of the goal and the means. Socialization became the goal, and security, for which people united, faded into the background. As a result, a modern person experiences anxiety, psycho-emotional tension, stress, fear that he will not be accepted into the group or expelled from the community. Thus, a person, being in a state of intrapersonal conflict caused by external causes, finds himself in a situation of personal self-destruction. The purpose of the research presented by us is to consider the features of the manifestation of the process of personal self-destruction under stress caused by unfavorable social conditions. The scientific novelty of the research lies in the interdisciplinary consideration of the issue under study. The authors, based on the analysis of several situations of psychological counseling, come to the conclusion that the self-destruction of the organism, manifested in psychosomatic reactions, is the result of "non-ecological" socialization for a person due to the presence of intrapersonal conflicts (contradictions) between her values, beliefs, desires on the one hand and the requirements, norms of society on the other.

**Keywords:** self-destruction; socialization; community; intrapersonal conflict; neurosis; stress; psychosomatic diseases; social factors