

Мир науки. Педагогика и психология / World of Science. Pedagogy and psychology <https://mir-nauki.com>

2021, №6, Том 9 / 2021, No 6, Vol 9 <https://mir-nauki.com/issue-6-2021.html>

URL статьи: <https://mir-nauki.com/PDF/11PDMN621.pdf>

Ссылка для цитирования этой статьи:

Никифорова, Е. П. Полипредикативные предложения родного языка в письменной речи обучающихся 4 классов якутской школы / Е. П. Никифорова, Н. Н. Ефремов, Н. Н. Васильева // Мир науки. Педагогика и психология. — 2021. — Т. 9. — № 6. — URL: <https://mir-nauki.com/PDF/11PDMN621.pdf>

For citation:

Nikiforova E.P., Efremov N.N., Vasilyeva N.N. Polypredicative sentences of the native language in the written speech of Yakut school fourth-graders. *World of Science. Pedagogy and psychology*, 9(6): 11PDMN621. Available at: <https://mir-nauki.com/PDF/11PDMN621.pdf>. (In Russ., abstract in Eng.).

Никифорова Евдокия Павловна

ФГАОУ «Северо-Восточный федеральный университет имени М.К. Аммосова», Якутск, Россия
Заведующая кафедрой «Методики преподавания русского языка и литературы»
Доктор педагогических наук, профессор
E-mail: monep@mail.ru

Ефремов Николай Николаевич

ФГБУН ФИЦ «Якутский научный центр сибирского отделения Российской академии наук», Якутск, Россия
Институт гуманитарных исследований и проблем малочисленных народов Севера
Сибирского отделения Российской академии наук
Главный научный сотрудник
Доктор филологических наук
E-mail: nik.efrem50@mail.ru

Васильева Надежда Николаевна

ФГБУ «Федеральный институт родных языков народов Российской Федерации»
Филиал в г. Якутске, Якутск, Россия
Исполняющая обязанности директора филиала
Кандидат педагогических наук
E-mail: Vasna73@mail.ru

Полипредикативные предложения родного языка в письменной речи обучающихся 4 классов якутской школы

Аннотация. В статье представлены результаты исследования по использованию полипредикативных предложений в письменной речи обучающихся начальных классов якутской школы. Анализируются особенности функционирования полипредикативных предложений родного языка в текстах. Выявлено, что среднее количество предложений в тексте четвероклассников составляет — 7,8; слов — 51,8; полипредикативных предложений — 2. Полипредикативные предложения в тексте употребили 86,6 % обучающихся. Из общего количества полипредикативных предложений 81 % состоит из предложенных обучающимся моделей полипредикативных конструкций. Во вводной части стратегия выбора обучающимися полипредикативных предложений заключается в точной передаче мыслей о начале события через выражение временных, причинных, сопоставительных, условных отношений и отношения образа действия с объяснением когда, почему, при каких условиях и каким образом начинается или происходит событие. В основной части текстов описываются главные динамические действия и события, поэтому встречаются практически все полипредикативные конструкции. В заключительной части сочинений обучающиеся в основном употребили

полипредикативные конструкции, выражающие причинные, противительные и условные отношения для формулирования завершающих действий, что связано с обобщением и выводами о ситуации в целом.

Доказаны позитивные возможности внедрения моделей предложений в качестве дидактического материала для когнитивного и коммуникативного развития обучающихся. Различные типы полипредикативных конструкций способствуют активизации не только синтаксического строя речи, но и активного словарного запаса, а также формированию умений у обучающихся обобщать действия, явления и события. Вариативность полипредикативных предложений в тексте позволяет обучающимся выражать мысль более точнее, убедительнее, глубже разными синтаксическими конструкциями.

Ключевые слова: якутский язык; родной язык; когнитивное и коммуникативное развитие; синтаксический строй речи; полипредикативные конструкции; модели предложений; письменная речь

Введение

Родной язык является первым языком, запускающим у детей механизмы когнитивного и коммуникативного развития. В момент поступления в школу устная речь у детей выражается достаточным синтаксическим строем (Л.С. Выготский, Н.И. Жинкин, Е.И. Исенина, Е.И. Негневицкая, А.М. Шахнарович, Е.Д. Божович, М.Р. Львов, С.Н. Цейтлин) [1–7], где полипредикативные конструкции, на наш взгляд, являются показателями процесса развития речемыслительной деятельности [8; 9]. Вместе с тем, по мнению Н.И. Жинкина, «человек не говорит отдельно придуманными предложениями, а говорит одним задуманным текстом» [2, с. 108]. В этом плане модели полипредикативных предложений способствуют разнообразной и динамичной передаче действительности, а также отношение человека к окружающему миру, его знания, личный опыт, чувства и восприятия, преломленные в его языковой картине мира.

С точки зрения лингвистической науки, полипредикативность — это свойство, признак сложного предложения, но не сумма двух или более предикативных единиц, а их содержательная связь в составе единой структуры более высокого ранга [10; 11]. Это «модель предложения, в которой с помощью определённого средства связи выражается определённое отношение между двумя ситуациями, обозначаемыми предикативными единицами» [12, с. 4]. «Основной семантикой полипредикативных конструкций является выражение факта и отношения связи между ситуациями (пропозициями), которые обозначаются составляющими частями этих конструкций» [13, с. 16].

В связи с этим мы провели исследование письменной речи обучающихся 4 классов якутской школы в целях выявления их умений использования моделей полипредикативных предложений в тексте с предварительной подготовкой. Для достижения поставленной задачи нами проведено экспериментальное обучение в ряде образовательных организаций Республики Саха (Якутия).

Методы

В исследовании использованы экспериментальный (обучающий), описательный, качественный и количественный методы. Проведён анализ письменных работ **90 обучающихся 4 классов** общеобразовательных организаций: МОБУ «СОШ № 17 (с углублённым изучением отдельных предметов) и МОБУ «Саха гимназия» г. Якутска; МБОУ

«Намская начальная общеобразовательная школа имени И.Д. Винокурова — Чагылган» и МОБУ «Хамагаттинский саха-французский лицей» МО «Намский улус».

Результаты исследования

Экспериментальные исследования подтвердили, что обучающиеся 4 классов обладают потенциалом использования в письменной речи различных моделей полипредикативных предложений. Им было предложено написать сочинение на тему «Грибники». Анализ показал, что среднее количество предложений в тексте четвероклассников составляет — 7,8; слов — 51,8; полипредикативных предложений — 2. Полипредикативные предложения в тексте употребили 86,6 % обучающихся. Выявлено, что из общего количества полипредикативных предложений 81 % состоит из предложенных обучающимся моделей полипредикативных конструкций. Их соотношение представлено на рисунке 1.

Обсуждение результатов

Как показал анализ письменных работ, понятие «тэллэйдыттэр» «грибники» в сознании обучающихся активизирует определённое целостное представление — гештальт о действительности их жизненной практики по традиционным знаниям собирательства. Вокруг этого концепта сосредоточены такие представления, как осень (август, сентябрь), дождь, тёплая и солнечная погода, поездка в лес, семейная традиция, виды грибов: съедобные (*маслята, подберёзовики, белый гриб, шампиньоны*) и ядовитые грибы (*мухомор, поганки*), средства для сбора грибов (*корзина, ведро, пакет, нож*), грибные блюда (*картофель с грибами, грибной суп, грибной пирог, маринованные грибы, замороженные грибы*) и т. д. Они же определяют и структуризацию текста. Вводная часть сочинений начинается с описания природных явлений и конкретных действий: «Наступила осень», «Был дождь», «Всей семьёй поехали в лес за грибами». В основной части описывают, как нашли грибное место, процесс сбора грибов, приключения в лесу и т. д. В заключительной части раскрывается момент возвращения домой счастливой и довольной семьёй, радость от приготовления грибных блюд и т. д.

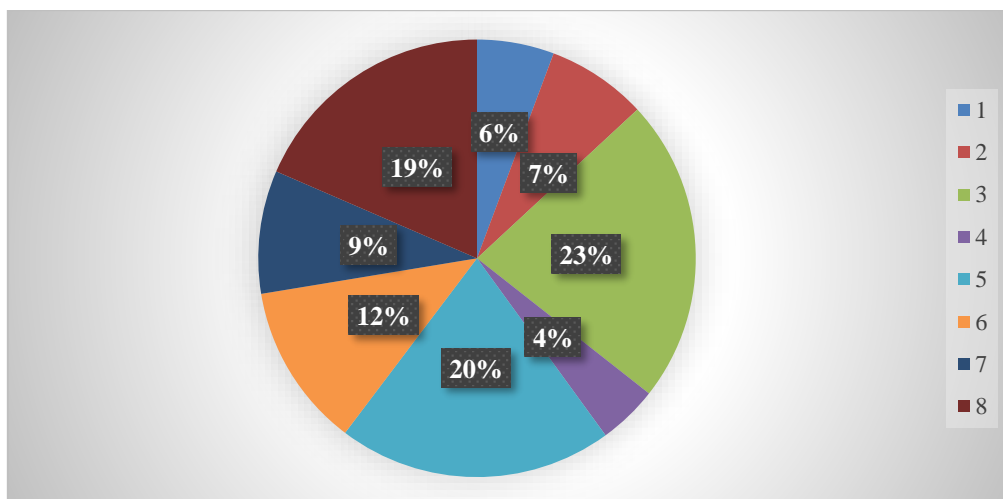


Рисунок 1. Анализ соотношения полипредикативных предложений в письменной речи обучающихся 4 классов (разработана авторами)

Условные обозначения:

1. ППК, выражающие временные отношения (одновременность).
2. ППК, выражающие отношения одновременности: с союзами/скрепами *уонна, ол кэнниттэн, ыла, онтон*, а также с послелогом *диэри*.

3. ППК, выражающие причинные отношения (*ол иһин, оһон*).
4. ППК, выражающие сопоставительные отношения (с аффиксом -лыы).
5. ППК, выражающие противительные отношения (*оттон, арай*).
6. ППК, выражающие условные отношения (с зависимым сказуемым в форме *-табына*).
7. ППК образа действия (с послелогом *курдук*).
8. Другие ППК.

В вводной части текстов обучающиеся в основном употребляют полипредикативные предложения, выражающие временные, причинные и условные отношения. Полипредикативные (сложносочиненные) предложения бессоюзного типа [14, с. 295–299] использованы обучающимися при описании времени года, связанного с грибным сезоном и дождливой погодой. Например: *Күһүн буолла, сайын бүттэ. Күһүн буолла, ардах түстэ. Күһүн буолла, тэллэй бөбө үүннэ. Ийэм уонна эбэм ас астыы хааллылар, мин эһэбин, аҕабын кытта тэллэйдии бардым*. В семантическом плане подобными предложениями выражаются прежде всего причинные отношения или последовательность действий, но в целом отражается связанная единая ситуация. Части таких полипредикативных конструкций в формальном плане независимы друг от друга. При их раздельном употреблении они вполне могут функционировать самостоятельно в форме простых предложений, но при этом создание из них полипредикативных предложений показывает умение обучающихся обобщать действия, явления и события.

Полипредикативные предложения со скрепой *ол иһин*, выражающие причинные отношения, в вводной части сочинений обучающихся использованы в целях объяснения причины, послужившей для совершения действия в главной части предложения. Подобные причинные предложения синонимичны с синтетическими полипредикативными предложениями с зависимым сказуемым, выраженным деепричастием на *-ан* [15, с. 67–68]. Например: *Күһүн буолла, ол иһин биһиги тэллэйдии бардыбыт. Бэбэһээ биһиэхэ ардах түспүтэ, ол иһин аҕам тэллэйдии барыахха диэбитэ. Бөлүүн ардах түспүтэ, ол иһин дьон барыта тэллэйдии барда*. В данных предложениях в качестве причины выступают наступление осени или дождливая погода как основные природные явления, свидетельствующие о начале грибного сезона и поездки в лес за грибами.

Полипредикативные конструкции, выражающие причинные отношения с скрепой *оһон*, использованные в вводной части сочинений, также показывают причинно-следственную связь явлений и действий. Например: *Бэбэһээ ардах бөбө түспүтэ, оһон биһиги тэллэйдии бардыбыт. Бүгүн сарсыарда күүстээх ардах түстэ, оһон Вика, Валя уонна Артём тэллэйдии бардылар*. В таких предложениях прослеживается связь между дождём как осенним природным явлением и сбором грибов, но с семантическим оттенком, что дождь стал причиной, вследствие чего была организована поездка в лес.

В данной части текстов представляют интерес полипредикативные конструкции, выражающие условные отношения. Например: *Сайын ардах өлгөмнүк түстэбинэ, тэллэй үчүгэйдик үүнэр. Ардах түстэбинэ, тэллэй үүнэр. Аҕам эппитин курдук, сайын бүтүүтэ элбэх ардах түстэбинэ, күһүн элбэх тэллэй үүнүө*. В них мы обнаруживаем, что полипредикативные конструкции активизировали мыслительную деятельность обучающихся для определения обстоятельств, при которых будут совершены те или иные действия или явления. Рассматриваемые конструкции в какой-то степени имеют схожесть с причинными полипредикативными конструкциями, и испытуемые могли выбрать конструкции, выражающие причинные отношения. Вместе с тем то, что они предпочли обсуждаемую

конструкцию, показывает, с одной стороны, уровень мыслительной деятельности обучающихся (в том числе их традиционные знания об особенностях собирательства грибов), с другой стороны, пассивный синтаксический строй речи обучающихся, стимулированный структурными образцами полипредикативных предложений.

Такие же действия прослеживаются и при анализе других полипредикативных конструкций, выражающих условные отношения для совершения определённого действия. Например: *Ардах түстэжинэ, сарсын барыхтара. Тэллэйдии бардахпытына, наһаа үөрэбин-көтөбүн. Тэллэйдии бараары гыннахпытына, мин түп-түргэнник танган номнуо таһырдыа кэтэхэ сылдыар буолабын.* В первом случае обозначено, что поездка за грибами состоится только в том случае, если будет дождь. Во втором и третьем предложениях описывается радость при условии поездки в лес за грибами.

В обсуждаемой части текстов также обнаружены полипредикативные конструкции, выражающие сопоставительные отношения, где действие, произведённое в зависимой части, выступает в качестве сопоставительного подтверждения действия главной части полипредикативной конструкции. Например: *Биир күһүңнү күн, эһэм эппитинии, күүстээх ардах түспүтэ.* В данном предложении прослеживаются знание и умение бабушки определять погоду по природным явлениям, за которыми следует ожидание поездки в лес за грибами.

Подготовка к походу в лес также представлена полипредикативными конструкциями, выражающими сопоставительные отношения и образа действия. Обучающиеся связывают действия, совершённые ранее, в качестве сравнения и способа действия с событием, описываемым в главной части предложения. Например: *Биһиги бүгүн, эһэм эппитинии, тэллэйдии бардыбыт. Арай биир үтүө күн, ийэм эппитин курдук, тэллэйдии бардыбыт.*

Таким образом, в вводной части стратегия выбора обучающимися полипредикативных предложений заключается в точной передаче мыслей о начале события через выражение временных, причинных, сопоставительных, условных отношений и отношения образа действия с объяснением *когда, почему, при каких условиях и каким образом* начинается или происходит событие.

В основной части текстов описываются главные динамичные действия и события, поэтому встречаются практически все полипредикативные конструкции. Полипредикативные предложения, выражающие причинные отношения употреблены в целях объяснения:

1. Причины выбора места события для совершения главного действия. *Аһам ити сиргэ элбэх тэллэй үүнэр диэбитэ, ол иһин биһиги онно барбыппыт.*
2. Причинно-следственных действий: *Аһам биһикки тэллэйдии барар буоллубут, онон ийэм уонна эдьийим өйүө бэлэмнээтилэр. Вика улахан корзинаны ылла, онон Артем биздэрэ ылла. Ийэм ардыаҕа диэбитэ, ол иһин биһиги халыгнык тангыбыппыт.*
3. Причины, из-за которой были прерваны конкретные действия: *Эмискэчи ардах түстэ, ол иһин ийэм уонна быраатым тэллэйдээн бүтэн, массыынаҕа бардылар. Киһэ буолан эрэр этэ, ол иһин дьылэригэр төннүбүттэрэ. Ардах тохтооботоҕо, ол иһин тэллэйдээн бүттүлэр, дьылэригэр бараары хомуннулар. Тэллэй булбатахтара, ол иһин Маһа дьыэтигэр төннүбүтэ.*

Полипредикативные конструкции, выражающие сопоставительные отношения, использованы в целях объяснения природных явлений в сравнении с убеждениями или выводами, совершёнными в зависимой части предложения. В данном случае полипредикативные конструкции, выражающие сопоставительные отношения, способствуют соединению различных ситуаций для проведения сравнивающих действий. Например: *Бэһэһэ*

адам эппитинии, бүгүн ардах түспүтэ. Бэбэһээ ийэм эппитинии, бүгүн ойуур сииктээх эбит. Эбэм эппитинии, киэһэ ардах түспүтэ. Адам бэбэһээ эппитинии, бүгүн ардах түспүтэ.

Полипредикативные конструкции образа действия выражают способ выполнения конкретных действий. Например: *Эбэм эппитин курдук, биһиги ыраах бардыбыт* (выполнение указаний бабушки). *Ийэлэрэ эппитин курдук, ыраах барбатахтара* (выполнение указаний матери). *Тэллэйи эбэм үөрэппитин курдук ыраастаатым* (способ).

Между тем встречаются и такие предложения, которые по семантике относятся к полипредикативным конструкциям, выражающим сопоставительные отношения. Например: *Адам бэбэһээ эппитин курдук, элбэх тэллэй хомуйбуттук. Кырдьык, адам эппитин курдук, тэллэй элбэх эбит. Сарсыарда ийэлэрэ эппитин курдук, тыаба эмиэ ардах түспүтэ.* Такие предложения, на наш взгляд, были сформулированы обучающимися из-за семантики послелога *курдук*, имеющего сопоставительное значение, и функциональной синонимии структур полипредикативных конструкций, выражающих сопоставительные отношения и отношения образа действия.

Полипредикативные конструкции, выражающие противительные отношения, в основной части письменных работ обучающихся занимают наиболее употребляемую позицию. Как показывает анализ, данная модель предложения является активной синтаксической конструкцией в речи детей начального школьного возраста и служит для них интеллектуальным инструментом для обобщения ситуаций и действий, производимого на основе противительных отношений. Например: *Мин биедэрэ ангаарын тэллэйдээти, оттон бырааттарым иһиттэрин толорон баран, ийэбэр көмөлөһөллөр. Мин биедэрэ ангаарын хомуйбутум, оттон балтым кыра биедэрэни толорбут. Миша сүүрбэ тэллэй хомуйбут, оттон Маша сүүрбэ сэттэни булбут. Миэхэ билигин аһыйах тэллэй баар, оттон бырааннар элбэх. Ийэлэрэ икки биедэрэ тэллэй хомуйбут, абалара үс биедэрэ, оттон Ваня биһири эрэ толорбут.*

Полипредикативные конструкции, выражающие условные отношения, употреблены для обозначения условий:

1. Завершения действий: *Ийэм биедэрэтин толордобуна, биһиги барабыт.*
2. Повторения действий: *Халлааммыт маннык ардахтаатабына, өссө биһрдэ тэллэйдии барыахпыт.*
3. Достижения положительных эмоций: *Элбэх тэллэй хомуйдаххына, төрөппүттэринг үөрүүхтэрэ. Оболор элбэби тэллэйдээтэхтэринэ, ийэлэрэ тэллэйдээх хортуппуй соркуойдуо.*

В заключительной части сочинений обучающиеся в основном употребили полипредикативные конструкции, выражающие причинные, противительные и условные отношения для формулирования завершающих действий, что связано с обобщением и выводами о ситуации в целом. Причинные синтаксические конструкции с *ол иһин* в заключительной части использованы в собственном значении — при выражении похвалы: *Оболор элбэх тэллэй булбуттар, ол иһин ийэлэрэ тэллэйдээх миин буһарда. Биһиги элбэх тэллэй хомуйбуттук иһин, ийэбит хайбаабыта.*

Полипредикативные конструкции, выражающие противительные отношения, в заключительной части в большинстве случаев обозначают действия, которые связаны с завершением событий, поэтому обучающиеся описывают приготовление блюд из собранных грибов, ягод. Например, *Ийэм тэллэйтэн миин буһарда, оттон эбэм оттон барыанна онордо.* В таких предложениях в целом обобщается вся ситуация, которая была представлена в сочинениях, поэтому они имеют завершающий характер. Полипредикативные конструкции,

выражающие условные отношения, употреблены при обозначении условно-временных отношений, так как также связаны с завершением всей ситуации. Например: *Ийэм аһылыкка ынгырдабына, тэллэйбитин наһаа минньигэстик сиехнит*. Предполагается, что в главной части действие состоится при условии, когда в зависимой части завершится первичное действие с временной нагрузкой.

Выводы

Проведенный нами анализ характера использования полипредикативных предложений в сочинениях учащихся 4 классов позволил выявить следующие факты и результаты.

Учащиеся могут употреблять в письменной речи полипредикативные предложения. Использование обучающимися предложенных нами моделей полипредикативных предложений активизирует их речемыслительную деятельность, обогащает их речь. Вместе с тем обнаружены и неуместно построенные полипредикативные конструкции, но в большинстве случаев по контексту содержания работ модели предложений для формулирования мысли выбираются правильно. При этом допускаются такие недочёты, как неуместное употребление лексических единиц или пропуск ключевых слов в предложении, вследствие чего структура и семантика частей сложных конструкций теряют связь между собой. Например: *Абам тэллэйдээтэбинэ, быраатым үтүктэр. Мин тэллэйи буллахпына, балтым үтүктэр. Тыаба бардахпытына, буолунай элбэх тэллэй баар этэ. Эһэм уонна убайым тэллэй хомуйа сылдьаллар, онтон мин эдьийбин кытта үлэлээн баран ньургуну үргүүбүт. Арай күн тахсыбыта, онон ардах бүттэ. Бу күнгэ кыһын барар, онон элбэх тэллэй үүммүт. Ийэтэ чөнгөчөккө олорбута, ол иһин Дима сиргэ олорбута*. В связи с этим необходимо в содержание обучения синтаксису в начальных классах предусмотреть и сложные синтаксические конструкции. При этом обеспечить достаточным количеством образцов предложений различных типов, так как они способствуют активизации не только синтаксического строя речи, но и активного словарного запаса. Кроме того, как показывает анализ, вариативность полипредикативных предложений в тексте позволяет обучающимся выражать мысль более точно, убедительнее, глубже разными синтаксическими конструкциями.

ЛИТЕРАТУРА

1. Выготский Л.С. Вопросы детской психологии / Л.С. Выготский.- Магадан, 2010. — 222 с.
2. Жинкин Н.И. Речь как проводник информации / Н.И. Жинкин. — М.: Наука, 1982. — 159 с.
3. Исенина Е.И. Дословесный период развития речи у детей / Е.И. Исенина. — Саратов: Изд-во Саратов ун-та, 1986. — 162 с.
4. Негневицкая Е.И. Язык и дети / Е.И. Негневицкая, А.М. Шахнарович. — М.: Наука, 1981. — 111 с.
5. Божович Е.Д. Учителю о языковой компетенции школьников: психолого-педагогические аспекты языкового образования / Е.Д. Божович. — М.: Изд-во МПСИ; Воронеж: МОДЭК, 2002. — 286 с.
6. Львов М.Р. Основы теории речи / М.Р. Львов. — М.: Academia, 2000. — 245 с.
7. Цейтлин С.Н. Освоение языка ребенком в ситуации двуязычия / С.Н. Цейтлин, Г.Н. Чиршева, Т.В. Кузьмина. — СПб.: Златоуст, 2014. — 140 с.

8. Васильева Н.Н., Никифорова Е.П. Некоторые подходы к формированию коммуникативной компетенции у младших школьников на уроках родного языка // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия “Гуманитарные науки”, 2020. — № 11–2. — С. 12–14.
9. Васильева Н.Н., Никифорова Е.П. Обучение полипредикативным конструкциям младших школьников на уроках якутского языка: коммуникативный аспект // Мир науки. Педагогика и психология, 2020. — Вып. 5 (сентябрь — октябрь). — Т. 8.
10. Черемисина М.И. Моноsubjектная конструкция: Понятие и типология // Полипредикативные конструкции и их морфологическая база (на материале сибирских и европейских языков). — Новосибирск: Наука, 1980. — С. 6–33.
11. Черемисина М.И. Теоретические проблемы синтаксиса и лексикологии языков разных систем. — Новосибирск: Наука, 2004. — 895 с.
12. Скрибник Е.К. Полипредикативные синтетические предложения в бурятском языке. — Новосибирск: Наука, 1988. — 200 с.
13. Ефремов Н.Н. Полипредикативные конструкции в якутском языке: Структурно-семантическое описание. — Новосибирск: Изд.-во СО РАН, 1998. — 193 с.
14. Грамматика современного якутского литературного языка. Т. 2. Синтаксис. — Новосибирск: Наука, 1995. — 336 с.
15. Данилова Н.И., Ефремов Н.Н., Винокурова Н.И., Иванова И.Б., Самсонова Е.И., Сивцева Н.А., Харабаева В.И. Функционально-семантические категории в якутском языке. Грамматическая и лексическая база. — Якутск: ИГиИПМНС СО РАН, 2017. — 164 с.

Nikiforova Evdokiya Pavlovna

M.K. Ammosov North-Eastern Federal University, Yakutsk, Russia
E-mail: monep@mail.ru

Efremov Nikolay Nikolaevich

The Yakut Scientific Centre of the Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences, Yakutsk, Russia
Institute for Humanities Research and Indigenous Studies of the North of Siberian
branch of the Russian Academy of Sciences
E-mail: nik.efrem50@mail.ru

Vasilyeva Nadezhda Nikolaevna

Federal Institute of Native Languages of the Peoples of the Russian Federation
Yakutsk branch, Yakutsk, Russia
E-mail: Vasna73@mail.ru

Polypredicative sentences of the native language in the written speech of Yakut school fourth-graders

Abstract. The article presents the study results on the polypredicative sentences use in the written speech of Yakut primary school students. The polypredicative sentence functioning features of the native language in texts are analyzed. It was revealed that the average number of sentences in the text by fourth-graders is 7.8, and words — 51.8; polypredicative sentences — 2. Polypredicative sentences in the text were used by 86.6 % of students. Of the total polypredicative sentences number, 81 % consists of polypredicative constructions models proposed for students. In the Introduction, the strategy for students to choose polypredicative sentences consists in accurately conveying thoughts about the beginning of an event through the expression of temporal, causal, comparative, conditional relationships and the line of conduct relationship with an explanation of when, why, and under what conditions and how the event begins or occurs. The main part of the text describes the main dynamic actions and events, therefore, almost all polypredicative constructions are present. In the essays Conclusion students mainly used polypredicative constructions expressing causal, adversative, and conditional relationships to formulate final actions, which is associated with generalization and conclusions about the situation as a whole. The positive sentence-pattern introduction possibilities as didactic material for the cognitive and communicative students' development are proved. Various polypredicative constructions types contribute to the activation of not only the syntactic speech structure, but also the active vocabulary, as well as the students' skills formation to generalize actions, phenomena, and events. The polypredicative sentences variability in the text allows students to express their thoughts more accurately, more convincingly, deeper with different syntactic constructions.

Keywords: Yakut language; native language; cognitive and communicative development; syntactic speech structure; polypredicative constructions; sentence-pattern; written language