

Мир науки. Педагогика и психология / World of Science. Pedagogy and psychology <https://mir-nauki.com>

2020, №6, Том 8 / 2020, No 6, Vol 8 <https://mir-nauki.com/issue-6-2020.html>

URL статьи: <https://mir-nauki.com/PDF/113PSMN620.pdf>

Ссылка для цитирования этой статьи:

Пиркина В.Г. Социально опасное поведение обучающихся как психолого-педагогическое явление // Мир науки. Педагогика и психология, 2020 №6, <https://mir-nauki.com/PDF/113PSMN620.pdf> (доступ свободный).
Загл. с экрана. Яз. рус., англ.

For citation:

Pirkina V.G. (2020). Socially dangerous behavior of students as a psychological and pedagogical phenomenon. *World of Science. Pedagogy and psychology*, [online] 6(8). Available at: <https://mir-nauki.com/PDF/113PSMN620.pdf> (in Russian)

Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ и Правительства Республики Марий Эл в рамках научного проекта №19-413-120006

The reported study was funded by RFBR and Government of Mari El Republic according to the research project №19-413-120006

УДК 159.922.8

ГРНТИ 15.41.59

Пиркина Вера Григорьевна

ФГБОУ ВО «Марийский государственный университет», Йошкар-Ола, Россия

Преподаватель, аспирант

E-mail: vera_pirkina@mail.ru

РИНЦ: https://elibrary.ru/author_profile.asp?id=1084922

Социально опасное поведение обучающихся как психолого-педагогическое явление

Аннотация. В современной образовательной среде часто проявляется социально опасное поведение обучающихся в самых различных формах. Исследованию социально опасного поведения подростков и юношей посвящены работы психологов, криминалистов, социологов, педагогов, медиков, однако проблема жестокости и насилия до сих пор остается актуальным вопросом современности. В статье представлен краткий анализ нападений несовершеннолетних на участников образовательного процесса в Российских школах и колледжах. Цель данной статьи – постановка проблемы исследования социально опасного поведения обучающихся в образовательных учреждениях современной России. В статье представлены подходы к определению социально опасного поведения обучающихся как психолого-педагогического явления. Автор провел анализ на основе сопоставления понятий социально безопасного и социально опасного поведения. В статье рассмотрены педагогический и социально педагогический подходы к определению понятия социально безопасного поведения. Основываясь на предпринятом анализе, автор статьи безопасное поведение понимает, как соответствующее нормам общества поведение, включающее в себя: сформированность социальной компетентности, способность к конструктивной работе, готовность к социальному взаимодействию, способность осуществлять эмоционально-волевую регуляцию своего поведения. В статье представлены юридический и психологические подходы к определению понятия социально опасного поведения. Автор статьи представил подходы к определению социально опасного поведения в зарубежной литературе. Основываясь на предпринятом анализе отмечено, что социально опасное поведение – это отклоняющееся от социальных норм, ведущее к социальной дезадаптации, напряженности, конфликтам, неконструктивному поведению, следствие истощенности освоенных человеком безопасных

для себя и окружающих поведенческих стратегий и отсутствие безопасного поведения. В заключение работы сделан вывод об отсутствии консенсуса в понимании природы социально опасного поведения развивающейся личности и необходимости разработки системной стратегии социально-психологической профилактики и педагогической превенции, что требует детальных исследований социально опасного поведения обучающихся в современном образовательном пространстве.

Ключевые слова: социально опасное поведение; безопасное поведение; обучающиеся; подростки; образовательные учреждения; насилие; антисоциальное поведение; шутинг; отклоняющееся поведение

Введение

Средства массовой информации (СМИ) в последние годы нередко сообщают о нападениях обучающихся на участников образовательного процесса. Социальные сети наполнены примерами травли и видео жестокости детей и подростков по отношению к сверстникам, педагогам и окружающим. Очевидно, что в современной образовательной среде все чаще проявляется социально опасное поведение обучающихся в самых различных формах. Исследованию социально опасного поведения подростков и юношей посвящены работы психологов, социологов, педагогов, криминалистов, медиков, однако проблема жестокости и насилия до сих пор остается актуальным вопросом современности.

Целью настоящей статьи является постановка проблемы исследования социально опасного поведения обучающихся в образовательных учреждениях современной России. Предметом данного исследования является анализ подходов к определению социально опасного поведения обучающихся как психолого-педагогического явления.

Жестокость и насилие в подростковой субкультуре не является новостью. Впервые нападение с оружием на одноклассников и сотрудников школы было совершено 17-летним учащимся 30 декабря 1974 г. в Нью-Йорке. В США и Канаде за 1974–2018 гг. совершено 16 вооруженных нападений на образовательные организации, из них 12 случаев совершено несовершеннолетними. 20 апреля 1999 г. в Колумбайн двое обучающихся школы совершили вооруженное нападение с применением стрелкового оружия и самодельных взрывных устройств. В результате погибло 13 человек и ранено 23 человека. Данный акт нападения стал популярным среди подростков, нападавшие преподнесли его как месть за всех униженных в школе. Действия данной трагедии стали шаблоном проявления жестокости по отношению к одноклассникам и учителям, появились направления, группы и сообщества фанатов Колумбайна. Повтор данной трагедии был совершен уже через неделю (28 апреля 1999 г. Табер, Альберта (Канада). В нашей стране первое огнестрельное нападение на одноклассников и учителей совершено обучающимся десятого класса 3 февраля 2014 г. в школе №263 г. Москвы. Обучающийся застрелил учителя, захватил в заложники одноклассников, и открыл огонь по сотрудникам полиции. Только за период 2020 год в России было предотвращено 9 попыток покушений в образовательных организациях. В начале сентября 2020 года спецслужбы России сообщили о задержании 13 человек, планировавших массовые убийства и террористические акты, в том числе в учебных заведениях. Такие новые формы девиантного, социально опасного поведения обучающихся в образовательных учреждениях грозят стать эпидемией, и потому вызывают озабоченность практиков образования и всего гражданского общества [1].

В таблице 1 приведены наиболее резонансные акты социально опасного поведения обучающихся в российских школах и колледжах.

Таблица 1

Нападения обучающихся на участников образовательного процесса в России

Дата	Характер социально опасного поведения	Мотивы
3 февраля 2014 г. школа №263 г. Москва	Огнестрельное нападение. Ученик десятого класса, вооружённый карабином и винтовкой, застрелил учителя, захватил в заложники своих одноклассников. В результате нападения погибло два человека.	Конфликты со сверстниками, учителями, желание доказать одноклассникам теорию солипсизма
20 марта 2015 г. школа №64 г. Томск	Огнестрельное нападение. Ученик девятого класса открыл огонь из пневматического пистолета. Двое учащихся получили травмы.	Проблемы в учебной деятельности.
5 сентября 2017 г. школа №1 г. Ивантеевка	Нападение с использованием холодного оружия и пневматического оружия. Ученик девятого класса выстрелил из оружия в учительницу и ударил ее топором. Пострадали четыре человека.	Травля со стороны сверстников.
18 января 2018 г. гимназия №1 г. Симферополь	Огнестрельное нападение. Ученик седьмого класса открыл стрельбу из пневматического пистолета. Один ребенок получил ранение.	Конфликты со сверстниками.
21 марта 2018 г. школа №15 г. Шадринск	Огнестрельное нападение. Ученица седьмого класса произвела несколько выстрелов из пневматического пистолета. Пострадали семь человек.	Конфликты со сверстниками
17 октября 2018 г. политехнический колледж г. Керчь	Огнестрельное нападение. Студент четвертого курса колледжа устроил стрельбу с подрывом самодельного взрывного устройства. В результате погибли двадцать человек, шестьдесят пять человек получили ранения.	Конфликты со сверстниками и преподавателями.
15 января 2018 г. школа №127 г. Пермь	Нападение с использованием холодного оружия. Ученик старшего класса и выпускник, вооруженные ножами, напали на учеников младших классов. В результате пострадали пятнадцать человек.	Конфликты со сверстниками, фанаты «Колумбайна».
18 апреля 2018 г. школа №1 г. Стерлитамак	Нападение с использованием холодного оружия. Ученик старшего класса напал с ножом на обучающихся и учителя, устроил поджог. Пострадали два человека.	Травля со стороны сверстников, фанат «Колумбайна».
14 ноября 2019 г. колледж строительства и коммунального хозяйства г. Благовещенск	Огнестрельное нападение. Студент колледжа напал, используя ружье, на сокурсников. В результате три человека получили ранения, два человека убиты.	Конфликты со сверстниками.

Составлено автором

Все перечисленные нападения были умышленными, запланированными и организовывались заранее, т. е. это публичные и даже демонстративные акты, сопровождавшиеся насилием, жестокостью, озлобленностью. Возраст совершивших школьные нападения от 13 до 19 лет, в 88 % описанных случаях нападавшими являются мальчики. Мотивы совершения нападений: обида, фрустрация, желание мести, конфликты с участниками образовательного процесса, подверженность буллингу со стороны сверстников, желание подражать широко известными преступлениям.

На территории Республики Марий Эл (РМЭ) подобных нападений, к счастью, не зарегистрировано, однако согласно данным территориального органа Федеральной службы государственной статистики по РМЭ в 2018 году в республике 191 подростком совершено 210

преступлений, что на 6,1 % больше, чем в 2017 году.¹ По данным СМИ Марий Эл за 2019 год, число преступлений, совершенных несовершеннолетними, выросло на 6 % (отмечается проблема алкоголизации молодёжи, увеличивается вовлечённость подростков в сбыт наркотиков, есть факт убийства двумя несовершеннолетними). Марий Эл оказалась в тройке регионов ПФО с наибольшим ростом детской преступности.²

Среди отечественных ученых, изучающих современные формы девиантного поведения, следует назвать И.Б. Ачитаеву (2010), А.А. Бочавер (2019), А.С. Воробьеву (2015), исследующих травлю и насилие в детском коллективе, изучением насилия в детской среде занимаются О.Л. Глазман (2016), Л.А. Глазырина (2016), Ю.П. Зинченко (2018), Ю.А. Клейберг (2015), М.А. Костенко (2018), Г.У. Солдатова (2019), социально опасное поведение несовершеннолетних как явление современного образовательного пространства анализирует Л.В. Лежнина (2019), Э.В. Леус (2008) и другие. К зарубежным авторам, которые занимаются изучением моббинга, можно отнести Т. Хазлер (2001), С.П. Лимбер (2011), П.В. Агатсон (2011), Э.Х. Тойток (2017), буллинг в образовательных организациях описан в работах Н. Дункан (2013), Б. Кочендерфер (2008), М.Э. Пеллетье (2008), М.С. Алсма (2008); школьный шутинг – в исследованиях Э. Паолини (2015), Ф. Крис Карран (2019), Саманта Л. Виано (2019), Бенджамин В. Фишер (2019), Майя Россин-Слейтер (2020).

Анализ понятия социально опасное поведение

Для определения социально опасного поведения, остановимся на анализе понятия социально безопасное поведение. Под безопасным поведением Л.А. Сорокина понимает систему взаимосвязанных действий и поступков, осуществляемых субъектом под влиянием факторов внутренней и внешней среды с целью обеспечения защищенности во всех сферах жизнедеятельности. Безопасное поведение включает предвидение и прогнозирование опасности, систему действий по предотвращению опасной ситуации, опыт взаимодействия с опасной ситуацией [2].

Представители педагогического подхода (О.А. Селиванова, Л.Н. Гладкова) социально безопасное поведение определяют, как соответствующее нормам общества поведение, которое характеризуется успешной социализацией личности, отсутствием напряженности, конструктивностью, безопасными поведенческими стратегиями; оказанием помощи в ситуации опасности. Данный подход рассматривается через способность человека конструктивно задействовать ресурсы при решении сложностей. К уровням сформированности социально безопасного поведения относят:

1. оперативный (комплекс поступков и действий, являющийся необходимостью ежеминутного реагирования на существующую угрозу жизни);
2. тактический (способы социально безопасного поведения, направленные на достижение поставленной цели осуществления собственной безопасности и безопасности окружающих людей);

¹ Республика Марий Эл в цифрах: Краткий статистический сборник / Маристат. – Йошкар-Ола, 2019. 385 с. – Текст: непосредственный.

² Марий Эл оказалась в тройке регионов с наибольшим ростом детской преступности, 2019. – URL: <http://www.gtrkmariel.ru/news/news-list/mari-el-is-among-the-three-regions-with-the-highest-increase-in-juvenile-crime/>.

3. стратегический (способы социально безопасного поведения в системе общественных отношений с целью обеспечения личной и коллективной безопасности) [3; 4].

Согласно социально-педагогическому подходу (М.О. Акимовой и А.А. Крахмалевой), безопасное поведение личности понимается как знание опасностей и умение распознавать природу опасностей; сопротивление влиянию опасностей; создание условий безопасности; дисциплинированность, эмоциональную устойчивость, силу воли, ответственность, организованность. Социальный подход в основу формирования социально безопасного поведения личности включает осознание единства между обществом, человеком и природой; понимание собственных возможностей в обеспечении безопасности; распознавание опасностей; овладение технологией рационального и гуманистического взаимодействия с социумом; приобретение навыков для обеспечения безопасного существования [5].

И.И. Близнюкова социально безопасное поведение обучающихся рассматривает через противопоставление понятию опасное поведение. К компонентам безопасного поведения относит сформированность социальной компетентности, способность к конструктивной работе в команде, коммуникативность, умение разрешать конфликты, выносливость. То есть социально безопасное поведение обучающихся предполагает готовность к социальному взаимодействию, умение выстраивать конструктивные взаимоотношения с социальными партнерами, ответственность за принимаемые решения [6].

Наряду с вышеназванными подходами к определению безопасного поведения, нельзя не отметить модель безопасного поведения, предложенную Т.С. Микулиной и К.А. Долгих, которая включает в себя: способы совладания с собственным поведением, способы принятия решений, способы планирования действий. Социально безопасное поведение здесь определяется как соответствующее нормам поведение, способность осуществлять эмоционально-волевую регуляцию своего поведения, планировать и контролировать свои действия, принимать решения [7].

На наш взгляд, все вышеназванные подходы к определению социально безопасного поведения сводятся к его пониманию как соответствующего нормам общества поведения, которое включает такие компоненты: сформированность социальной компетентности, способность к конструктивной работе, готовность к социальному взаимодействию, способность осуществлять эмоционально-волевую регуляцию своего поведения.

Далее рассмотрим подходы к определению социально опасного поведения. В психологической литературе социальное поведение делят на нормативное и негативное, которое может быть социально неадекватным и социально опасным. Социально неадекватное поведение проявляется в проступках и характеризуется как отклоняющееся от нормы, девиантное поведение.

В большинстве исследований социально опасное поведение рассматривается как отклоняющееся от социальных норм, ведущее к социальной дезадаптации, напряженности, конфликтам, неконструктивному поведению, вследствие истощенности освоенных человеком безопасных для себя и окружающих поведенческих стратегий и отсутствие безопасного поведения (С.А. Игумнов, О.А. Селиванова и Л.Н. Гладкова). С.А. Игумнова и О.А. Селиванова выделяют следующие детерминанты социально опасного поведения:

1. сложные и опасные ситуации в окружающей среде;
2. опасность ситуации;
3. неспособность применять внутренние и внешние ресурсы, необходимые для преодоления трудностей;

4. неумение выбрать стратегию поведения;
5. отсутствие ответственности за последствия собственной активности.

К компонентам готовности подростков к осуществлению социально опасного поведения эти авторы относят:

1. ценностно-мотивационный (приоритетность ценностей риска, опасности; потребность в небезопасных рискованных формах поведения; пренебрежение безопасностью);
2. когнитивный (игнорирование знаний о возможных опасностях, причинах возникновения опасности);
3. операционально-деятельностный (нежелание предвидеть опасные ситуации, находить оптимальные способы безопасного поведения);
4. регулятивный (неспособность осуществлять эмоционально-волевую регуляцию своего поведения, планировать и контролировать свои действия, принимать решения);
5. рефлексивный (неумение осуществлять анализ и оценку результатов своего поведения в опасной ситуации) [3; 8].

С.Н. Андреева разделяет точку зрения О.А. Селивановой и Л.Н. Гладковой, и социально опасное поведение рассматривает в противопоставлении социально безопасному поведению. К характеристикам социально опасного поведения она относит поведение человека, которое провоцирует возникновение опасных ситуаций, неспособность оценки опасности, неконструктивной стратегии поведения, неадекватной оценки своих возможностей, неспособности нести ответственность за последствия собственной деятельности [9].

В уголовном праве В.А. Жабский, О.И. Коротков к видам общественно опасного поведения относят:

1. социологическое опасное поведение, выражающее опасность всего массива девиантного поведения, кроме того, играющее роль межотраслевой (социальной и правовой) категории, с помощью которой познается реально существующее вредоносное поведение;
2. уголовно-правовое, характеризующее опасность части девиантного поведения, запрещенного под угрозой наказания уголовным законодательством [10].

Социально опасное поведение Л.В. Лежнина рассматривает как девиантное, противоречащее установленным в обществе моральным и правовым нормам; которое характеризуется совокупностью социальных, психологических и педагогических предикторов (предпосылок, причин) и дескрипторов (атрибутов, симптомов) [11].

Э.В. Леус социально опасное поведение подростков определяет, как «нормальную» реакцию на ненормальные для подростков условия, взаимодействие с социумом, когда отсутствуют социально приемлемые способы поведения. К детерминантам социально опасного поведения она относит биологические факторы, психологические факторы (акцентуации характера, психопатии, психопатологии и т. д.), социально-педагогические факторы, социально-экономические (расслоение общества, социальная напряженность) и морально-этические факторы (нейтральное отношение общества к проявлениям опасного поведения) [12].

П.А. Кисляков, В.Н. Феофанов и А.Г. Удодов обосновали модель социально опасного поведения несовершеннолетних, включающую когнитивно-познавательный, эмоционально-

волевой, потребностно-мотивационный, межличностно-социальный компоненты. К показателям социально опасного и безопасного поведения относят сензитивность к угрозам, низкий уровень агрессивности, самооценку, субъективное благополучие, копинг-стратегии. К факторам социально опасного поведения подростков в данной модели относят: антисоциальное поведение, асоциальность, инфантилизм, социальное недоверие к миру, склонность к виктимному поведению, виртуальная зависимость, неадекватная самооценка [13].

Зарубежные исследователи под социально опасным поведением понимают:

- Антисоциальное поведение, направленное против других людей, их собственности, и нарушающее социальные правила, способность причинить вред или беспокойство другому человеку (Garaigordobil and Maganto, 2016, Jalling et al., 2016, Garaigordobil, 2017). Согласно некоторым многолетним исследованиям Блюмштейна, антисоциальное поведение проявляется с пренебрежением, наносит ущерб здоровью общества и сопровождается агрессивностью по отношению к другим людям [14; 15];
- Насилие как поведение, предназначенное для нанесения вреда другому человеку, с целью экстремального физического вреда, травмы или смерти. Брэд Дж. Бушман считает, что все насильственные действия агрессивны, но не все агрессивные акты насильственны, а только те, которые призваны вызвать экстремальный физический насильственный вред [16; 17].
- Шуттинг как яростная стрельба по толпе людей [18]. Американская психиатрическая ассоциация (АРА) характеризует шуттинг следующими признаками: предъявление агрессором реальных угроз или нанесение окружающим реальных травм, совершение убийств; кратковременное неуправляемое эмоциональное состояние, обусловленное нарушением контроля импульсов; последующая после приступа у агрессора частичная или полная амнезия, а также сильнейшее истощение; высокая вероятность суицидальной попытки у нападавшего сразу после припадка [19].
- Макиавеллистский вид издевательств как поведение, когда дети помимо грубой и открытой агрессии, обладают лучшими социальными навыками, харизматичны и нравятся учителям, могут включать и выключать издеательства в соответствии со своими потребностями [20].

Выводы

На основе описанных ранее подходов к описанию социально опасного поведения, можно сделать вывод, что данный концепт представлен в узком и широком смыслах. Социально опасное поведение обучающегося в узком смысле определяется как преднамеренные целенаправленные действия агрессивного или смертоносного поведения, направленного по отношению к сверстникам и педагогам с целью нанесения вреда другому человеку, травмы или смерти. В широком смысле – это неконструктивное поведение с нанесением вреда другому человеку, с целью самореализации и самоутверждения, характеризующееся сложностью и опасностью ситуации, выбором неэффективной стратегии, отсутствием ответственности за последствия своего поведения.

Подводя итоги изложенному выше, следует отметить, что социально опасное поведение относится к противоправному поведению на фоне отсутствия социальной компетентности и умения разрешать конфликты. Социально опасное поведение включает в себя признаки антисоциального поведения вплоть до амока/шуттинга, насилия.

Мы разделяем позицию О.А. Селивановой и Л.Н. Гладковой и социально опасное поведение понимаем, как поведение, отклоняющееся от социальных норм, ведущее к социальной дезадаптации, напряженности, конфликтам, неконструктивному поведению, и являющееся следствием истощенности освоенных человеком безопасных для себя и окружающих поведенческих стратегий и отсутствие безопасного поведения.

К сожалению, отсутствие консенсуса о природе социально опасного поведения развивающейся личности не позволяет разработать системную стратегию его социально-психологической и педагогической превенции. В этой связи, очевидна необходимость дальнейших детальных исследований социально опасного поведения обучающихся как психолого-педагогического явления современности, особенно в аспекте прогностической диагностики склонности обучающихся к данному поведению с целью его своевременной профилактики в современном образовательном пространстве.

ЛИТЕРАТУРА

1. Сергеев, С.А. «Школьные стрелки» и их мотивация: «Синдром крысолова», «Синдром герострата», «Синдром нибелунгов» / С.А. Сергеев, А.С. Сергеев. – Текст: непосредственный // SocioTime. – 2019. – №2(18). – С. 114–122.
2. Сорокина, Л.А. Педагогические условия формирования готовности подростков к безопасному поведению / Л.А. Сорокина. – Текст: непосредственный // Вестник ЧГПУ. – 2010. – №8. – С. 197–205.
3. Селиванова, О.А. Соотношение понятий «Социально безопасное» и «Социально опасное» поведение несовершеннолетних в современной педагогической науке / О.А. Селиванова, Л.Н. Гладкова. – Текст: непосредственный // Вестник Тюменского государственного университета. Гуманитарные исследования Humanitates. – 2015. – Т.1. № 1. – С. 198–205.
4. Гладкова, Л.Н. Обоснование уровней и экспериментальная работа по формированию социально безопасного поведения подростка / Л.Н. Гладкова. – Текст: непосредственный // Известия волгоградского государственного педагогического университета. – 2017. – №6(119). – С. 33–39.
5. Акимова, М.О. Безопасное поведение как социально-педагогический феномен / М.О. Акимова, А.А. Крахмалева. – Текст: непосредственный // Педагогика и психология: проблемы развития мышления. – 2019. – С. 180–184.
6. Близнюкова, И.И. Социально безопасное поведение учащегося общеобразовательной школы: феноменология структурно-уровневые характеристики / И.И. Близнюкова. – Текст: непосредственный // Глобальный научный потенциал. – 2013. – №5(26). – С. 17–19.
7. Микулина, Т.С. Формирование регулятивного компонента социально безопасного поведения несовершеннолетних группы риска как профилактика преступности несовершеннолетних / Т.С. Микулина, К.А. Долгих. – Текст: непосредственный // Стратегии и практики развития инклюзивной культуры в пространстве региона Материалы форума с международным участием. – 2019. – С. 177–183.
8. Игумнов, С.А. Виртуальная среда и социальные сети как фактор влияния на аутодеструктивное поведение подростков и молодежи / С.А. Игумнов. – Текст: непосредственный // Вопросы психического здоровья детей и подростков. – 2018. – Т.12. №3. – С. 116–128.

9. Андреева, С.Н. Социально опасное поведение обучающихся в поликультурном образовательном пространстве: психологическая структура и содержание / С.Н. Андреева. – Текст: непосредственный // Сборник: Противодействие идеологии терроризма: концепции и адресная профилактика. Материалы Всероссийской научно-практической конференции. – 2019. – С. 172–176.
10. Жабский, В.А. Формы понятийного и нормативного выражения общественно опасного поведения / В.А. Жабский, О.И. Коротков. – Текст: непосредственный // Вестник Московского университета МВД России. – 2015. – №5. – С. 67–70.
11. Лежнина, Л.В. Диагностика социально опасного поведения обучающихся: теоретические подходы / Л.В. Лежнина. – Текст: непосредственный // Актуальные вопросы социальной педагогики и психологии: теория и практика. Сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции. – 2019. – С. 253–256.
12. Леус, Э.В. Детерминанты социально опасного и криминального поведения несовершеннолетних / Э.В. Леус. – Текст: непосредственный // Сборник: Международная научно-практическая конференция «Вопросы психологии, педагогики и образования: интеграция науки и практики». АНО содействия развитию современной отечественной науки. – 2014. – С. 117–124.
13. Кисляков, В.А. Модель социально безопасного/опасного поведения детей с нарушениями интеллекта / В.А. Кисляков, В.Н. Феофанов, А.Г. Удодов. – Текст: непосредственный // Ученые записки. – 2017. – № 3, Том 16. – С. 19–27.
14. Francisco J.P. Cabrera Behavior Patterns of Antisocial Teenagers Interacting with Parents and Peers: A Longitudinal Study / Francisco J.P. Cabrera, Ana del Refugio C. Herrera, San J.A. Rubalcava and Kalina I.M. Martínez. – Text: electronic // Psychol. – 2017. – URL: <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2017.00757> (дата обращения 10.10.2020).
15. Ida Kruti Aggression and antisocial behaviors of Teenagers / Ida Kruti. – Text: electronic // Journal of Social Sciences Education and Research. – 2015. – № 2. – P. 33–40. – URL: <https://ideas.repec.org/a/eur/ejsrj/86.html> (дата обращения 9.09.2020).
16. Lisa H. Rosen, Kathy DeOrnellas Shannon R. Scott Bullying in School / Lisa H. Rosen, Kathy DeOrnellas Shannon R. Scott // New York: New York Plaza. – 2017. – 190 p.
17. Брэд Дж. Бушман Молодежное насилие: что мы знаем и что нам нужно знать / Брэд Дж. Бушман. – Текст: непосредственный // Американский психолог. – 2016. – №1. – С. 17–39.
18. Joanne Belknap and Tanya Greathouse School shooting / Joanne Belknap and Tanya Greathouse. – Text: electronic // Encyclopædia Britannica. – 2019. – September 19. – URL: <https://www.britannica.com/topic/school-shooting> (дата обращения 10.07.2020).
19. Appendix I. Outline for Cultural Formulation and Glossary of Culture-Bound Syndromes. Diagnostic and Statistical Manual of Mental Disorders – Text Revision (DSM-IV-TR). Washington, DC, 2000. V. 4. P. 899. – URL: [file:///C:/Users/User/Downloads/APA_DSM_Cultural-Concepts-in-DSM-5%20\(1\).pdf](file:///C:/Users/User/Downloads/APA_DSM_Cultural-Concepts-in-DSM-5%20(1).pdf). – Text: electronic.
20. Kelly Oakes Why children become bullies at school. – 2019. – URL: <https://www.bbc.com/future/article/20190913-why-some-children-become-merciless-bullies>. – Text: electronic.

Pirkina Vera Grigorievna

Mari state university, Yoshkar-Ola, Russia

E-mail: vera_pirkina@mail.ru

РИНЦ: https://elibrary.ru/author_profile.asp?id=1084922

Socially dangerous behavior of students as a psychological and pedagogical phenomenon

Abstract. In the modern educational environment, socially dangerous behavior of students is often manifested in various forms. The studies of socially dangerous behavior of adolescents and young men are devoted to the work of psychologists, forensic scientists, sociologists, teachers, doctors, but the problem of cruelty and violence is still an urgent issue of our time. The article presents a brief analysis of attacks by minors on participants in the educational process in Russian schools and colleges. The purpose of this article is to pose the problem of studying the socially dangerous behavior of students in educational institutions of modern Russia. The article presents approaches to the definition of socially dangerous behavior of students as a psychological and pedagogical phenomenon. The author conducted an analysis based on comparing the concepts of socially safe and socially dangerous behavior. The article examines the pedagogical and social pedagogical approaches to the definition of the concept of socially safe behavior. Based on the analysis undertaken, the author of the article understands safe behavior as a behavior that corresponds to the norms of society, including: the formation of social competence, the ability to work constructively, the readiness for social interaction, the ability to carry out emotional-volitional regulation of one's behavior. The article presents legal and psychological approaches to defining the concept of socially dangerous behavior. The author of the article presented approaches to defining socially dangerous behavior in foreign literature. Based on the analysis undertaken, it is noted that socially dangerous behavior is one that deviates from social norms, leading to social maladjustment, tension, conflicts, non-constructive behavior, a consequence of the exhaustion of the behavioral strategies that a person has mastered that are safe for himself and the surrounding environment and the lack of safe behavior. In conclusion, the work concludes that there is no consensus in understanding the nature of socially dangerous behavior of a developing personality and the need to develop a systemic strategy for social and psychological prevention and pedagogical prevention, which requires detailed studies of socially dangerous behavior of students in the modern educational space.

Keywords: socially dangerous behavior; safe behavior; learners; adolescents; educational institutions violence; antisocial behavior; shooting; deviant behavior