

Мир науки. Педагогика и психология / World of Science. Pedagogy and psychology <https://mir-nauki.com>

2026, Том 14, № 3 / 2026, Vol. 14, Iss. 3 <https://mir-nauki.com/issue-3-2026.html>

URL статьи: <https://mir-nauki.com/PDF/10PDMN326.pdf>

DOI: 10.15862/10PDMN326 (<https://doi.org/10.15862/10PDMN326>)

5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования (педагогические науки)

Ссылка для цитирования этой статьи:

Тарасов, С. В. Модели сопровождения педагогическим вузом процессов развития инновационной образовательной инфраструктуры / С. В. Тарасов, Е. Б. Спасская, А. В. Микляева // Мир науки. Педагогика и психология. — 2026. — Т. 14. — № 3. — URL: <https://mir-nauki.com/PDF/10PDMN326.pdf>. DOI: 10.15862/10PDMN326.

For citation:

Tarasov S.V., Spasskaya E.B., Miklyaeva A.V. Models of pedagogical university support for the development of innovative educational infrastructure. *World of Science. Pedagogy and psychology*. 2026;14(3): 10PDMN326. Available at: <https://mir-nauki.com/PDF/10PDMN326.pdf>. (In Russ., abstract in Eng.).

УДК 378.1

Тарасов Сергей Валентинович

ФГБОУ ВО «Российский государственный педагогический университет имени А.И. Герцена»,
Санкт-Петербург, Россия
Научно-исследовательский институт педагогических проблем образования
Главный научный сотрудник
Доктор педагогических наук, профессор, академик РАО
E-mail: rector@herzen.spb.ru
ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-8595-8039>
РИНЦ: https://elibrary.ru/author_profile.asp?id=448418

Спасская Елена Борисовна

ФГБОУ ВО «Российский государственный педагогический университет имени А.И. Герцена»,
Санкт-Петербург, Россия
Научно-исследовательский институт педагогических проблем образования
Ведущий научный сотрудник
Кандидат педагогических наук, доцент
E-mail: ebspasskaja@herzen.spb.ru
ORCID: <https://orcid.org/0009-0005-7425-8236>
РИНЦ: https://elibrary.ru/author_profile.asp?id=1207914

Микляева Анастасия Владимировна

ФГБОУ ВО «Российский государственный педагогический университет имени А.И. Герцена»,
Санкт-Петербург, Россия
Профессор кафедры «Общей и социальной психологии»
Доктор психологических наук, доцент
E-mail: a.miklyaeva@gmail.com
ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-8389-2275>
РИНЦ: https://elibrary.ru/author_profile.asp?id=166933

Модели сопровождения педагогическим вузом процессов развития инновационной образовательной инфраструктуры

Аннотация. Статья посвящена проблеме научно-методического сопровождения педагогическими вузами федеральных инновационных площадок как ключевого элемента инновационной образовательной инфраструктуры в контексте реализации Стратегии развития образования до 2036 года. Актуальность исследования обусловлена необходимостью преодоления

разрыва между фундаментальной наукой и образовательной практикой, а также недостаточной проработанностью механизмов эффективного взаимодействия вузов-координаторов и инновационных площадок. На основе анализа существующих практик авторы выделяют три распространённые модели взаимодействия (апробационно-внедренческую модель, модель профессиональной педагогической подготовки, коммуникационную модель), отмечая, что общим ограничением этих моделей выступает жёсткое закрепление ролей и вертикальная иерархия, что замедляет инновационные процессы. С целью преодоления этого ограничения предлагается полифункциональная модель, основанная на принципе встречного проектирования научно-исследовательских проектов вуза и заявок федеральных инновационных площадок. Ключевое отличие модели — работа временных проектных команд, где участники меняют позиции (эксперт, исполнитель, наставник) в зависимости от этапа жизненного цикла проекта. Вуз реализует экспертно-аналитическую, образовательную, коммуникационную и организационно-ресурсную функции. Особое внимание уделяется «циклу двойного результата», обеспечивающему взаимный ресурсный обмен и повышение уровня готовности разрабатываемых технологий, а также вкладу полифункциональной модели в повышение уровня готовности технологий, являющихся продуктом совместной деятельности вуза и федеральной инновационной площадки. Приводится опыт успешной реализации модели в Российском государственном педагогическом университете имени А.И. Герцена.

Ключевые слова: федеральная инновационная площадка; педагогический вуз; научно-методическое сопровождение; модели взаимодействия; полифункциональная модель; научно-исследовательская работа; инновационная инфраструктура

Введение

В соответствии со Стратегией развития образования до 2036 года и поручениями Министерства просвещения Российской Федерации, перед педагогическими вузами стоит задача не просто готовить педагогические кадры, но и выступать катализаторами инновационных процессов в образовании. Одним из ключевых инструментов для реализации этой задачи является сеть Федеральных инновационных площадок (далее — ФИП), которая представляет собой совокупность организаций, осуществляющих деятельность по разработке, апробации и внедрению новых образовательных технологий, форм, методов и средств обучения. Инновационные площадки являются важнейшим инструментом преодоления обострившегося в последние десятилетия разрыва между фундаментальной и прикладной наукой [1] и несоответствия исследовательской повестки актуальным запросам образовательной практики [2]. Значимость сети ФИП для развития современного российского образования подчеркивается ростом числа публикаций, посвященных методологическим аспектам их функционирования [3; 4], а также организационно-методическим вопросам их взаимодействия с другими образовательными организациями, в том числе с педагогическими вузами [5; 6].

Актуальность обращения к проблематике взаимодействия педагогических вузов и ФИП обусловлена несколькими обстоятельствами. Во-первых, несмотря на многолетнюю историю существования института ФИП, механизмы эффективного взаимодействия между вузом-координатором и инновационными площадками остаются недостаточно проработанными. Во-вторых, существующие модели такого взаимодействия зачастую воспроизводят вертикальную иерархию и жесткое закрепление ролей, что не в полной мере соответствует современным представлениям о характере инновационных процессов в образовании. В-третьих, потенциально продуктивная идея интеграции инновационной деятельности ФИП с научно-исследовательскими работами, выполняемыми педагогическими вузами, на практике реализуется фрагментарно и бессистемно.

Цель данной статьи — представить и проанализировать модели сопровождения педагогическим вузом процессов развития инновационной образовательной инфраструктуры (на примере ФИП). В статье рассматриваются существующие модели взаимодействия педагогического вуза и инновационных площадок, обосновывается необходимость перехода к полифункциональной модели и предлагаются конкретные механизмы её реализации.

Модели взаимодействия педагогического вуза и ФИП

Анализ опыта взаимодействия вузов с инновационными площадками разного уровня [7–11] позволяет выделить три наиболее распространённые модели. Каждая из моделей имеет свои характерные черты, преимущества и ограничения.

В *апробационно-внедренческой модели* вуз выступает как центр генерации научного знания, а инновационная площадка — как площадка для апробации и внедрения вузовских разработок. За площадкой закрепляется научный руководитель из числа научно-педагогического состава вуза, который обеспечивает методологическую проработку инновационного проекта, помощь в оформлении отчетности и трансляцию новейших научных результатов. Эта модель основана на представлении о том, что наука вырабатывает знания и технологии, которые затем «внедряются» в практику. Данная модель способствует обеспечению высокого научного уровня проработки инноваций, однако в этом случае велик риск разрыва между «вузовской наукой» и «реальными образовательными практиками». Специалисты-практики при таком подходе остаются преимущественно «потребителями» научных открытий, а не активными участниками процесса их создания.

В *модели профессиональной педагогической подготовки* вуз и инновационная площадка объединяются вокруг задачи подготовки и развития педагогических кадров. Площадка становится базой для практики студентов: здесь будущие педагоги погружаются в реальную образовательную среду, осваивают профессиональные компетенции под руководством опытных наставников. Вуз, в свою очередь, становится пространством повышения квалификации сотрудников площадки, предоставляя педагогам ФИП доступ к актуальным программам дополнительного профессионального образования, разработанным с учетом инновационного профиля их деятельности. Сильной стороной такой модели является ориентация на решение реальных кадровых вопросов, поскольку студенты получают возможность погрузиться в работу образовательной организации с высоким потенциалом инновационности, а коллектив ФИП обеспечен доступом к «настроенным» на их потребности программам повышения квалификации. В то же время содержательное взаимодействие вуза и площадки затрагивает, в первую очередь, рефлексию текущего опыта площадки и не включает совместное проектирование траекторий инновационного развития.

В *коммуникационной модели* вуз становится координатором деятельности инновационной площадки и других организаций (школ, организаций дополнительного образования, институтов развития образования, органов управления образованием, общественных организаций, бизнес-партнеров и др.). Благодаря этому создаётся сетевое сообщество, в котором вуз обеспечивает «горизонтальный» обмен опытом между представителями ФИП и всех ее потенциальных партнеров, заинтересованных в развитии инновационной проблематики, составляющей тематический фокус площадки. В этой модели вуз координирует взаимодействие участников посредством организаций стратегических сессий, проектных семинаров, стажировок, в том числе с использованием цифровых инструментов. Эта модель создает предпосылки для активного тиражирования инновационных результатов площадки, однако не предполагает существенного вклада вуза в развитие ее инновационного потенциала, поскольку вуз остается, прежде всего, «площадкой для встреч», а не активным участником инновационного процесса.

Общими характеристиками всех вышеописанных моделей является, во-первых, жесткое закрепление функций вуза и площадки и, во-вторых, вертикальная иерархия отношений между вузом и площадкой, что не в полной мере соответствует современным моделям инновационного развития [12]. Инновационная деятельность по своей природе предполагает высокую степень неопределенности, необходимость быстрой адаптации к изменяющимся условиям, готовность к пересмотру исходных установок [13; 14]. Вертикальная иерархия замедляет эти процессы и препятствует возникновению синергии между различными способствуя возникновению барьеров на пути инновационного процесса [15–17]. Рефлексия ограничений имеющихся моделей определила необходимость поиска новых моделей взаимодействия педагогического вуза и ФИП, учитывающей закономерности развития и укрепления инновационного потенциала образовательных организаций, результатом которого стала разработка полифункциональной модели такого взаимодействия.

Полифункциональная модель взаимодействия педагогического вуза и ФИП: обоснование и основные характеристики

В работе вуза по координации деятельности ФИП представляется целесообразным отказ от линейного администрирования взаимодействия в пользу организации работы по принципу проектных команд, объединяющих представителей вуза, ФИП и организаций-партнеров. В таком взаимодействии каждый участник может занимать разные позиции в зависимости от этапа жизненного цикла проекта, выполняя разные функции, что позволяет назвать предлагаемую модель полифункциональной. Данный подход соответствует современным взглядам на практико-ориентированную науку, в рамках которой ученый изначально совместно с практиками организует работу по преобразованию существующей деятельности, работает в тесном контакте с теми, кто создает новую практику образования, благодаря чему специалисты-практики становятся не просто «потребителями» результатов научных исследований, но активными участниками процесса их создания [18], повышается доступность научных открытий для сотрудников системы образования и степень их применимости [19; 20].

Ключевой характеристикой полифункциональной модели взаимодействия педагогического вуза и ФИП является отказ от жесткого закрепления ролей, благодаря чему один и тот же участник на разных этапах проекта может выступать в разных позициях: эксперта, исполнителя, наставника, обучающегося.

Основное единичей взаимодействия при таком подходе становится проектная команда как основная единица взаимодействия. В отличие от линейной модели «куратор из числа научно-педагогических работников вуза — участники команды ФИП», где взаимодействие строится по типу вертикальных связей, в полифункциональной модели создаются временные проектные команды, состав которых, как и распределение внутрикомандных ролей, определяется характером решаемой задачи и могут меняться по мере перехода от одного этапа к другому.

В рамках полифункциональной модели взаимодействия педагогического вуза и ФИП представляется целесообразным «встречное проектирование» научно-исследовательских проектов института/университета и заявок ФИП. При таком подходе заявка образовательной организации на присвоение статуса ФИП включает информацию о научно-методическом сопровождении со стороны педагогического вуза, а проекты научно-исследовательских работ, реализуемые вузом, предусматривают апробацию результатов на базе не менее одной организации, имеющей статус ФИП или претендующей на ее получение. Это означает, что заявки разрабатываются не последовательно, а параллельно и встречно как единый пакет взаимосвязанных документов.

Важно подчеркнуть, что полифункциональная модель не отменяет необходимости в научном кураторстве со стороны вуза. Куратор из числа научно-педагогических работников вуза остается ключевой фигурой, обеспечивающей связь науки и практики. Однако в этой модели его функции претерпевают существенные изменения и заключаются, в первую очередь, в фасилитации взаимодействия участников проектной команды, создающей условия для ее эффективной работы и организующей рефлексивные процессы. Существенным условием успешности взаимодействия в системе «вуз — ФИП» является привлечение к сотрудничеству с ФИП тех кураторов, чьи исследовательские интересы находятся в том же предметном поле, что и инновационная деятельность ФИП, что обеспечивает возможность интеграции работы с ФИП с собственными исследовательскими задачами. К курированию площадок могут привлекаться как руководители финансируемых научно-исследовательских работ (например, реализуемых в рамках государственных заданий Минпросвещения), так и научно-педагогические работники, реализующие инициативные практикоориентированные исследования в предметных полях, связанных с целями и задачами ФИП.



Рисунок 1. Взаимодействие в условиях полного совпадения тематики научно-исследовательской работы педагогического вуза и инновационной деятельности ФИП (разработано авторами)



Рисунок 2. Взаимодействие в условиях частичного совпадения тематики научно-исследовательской работы педагогического вуза и инновационной деятельности ФИП (разработано авторами)

Необходимо отметить, что научное кураторство ФИП не обязательно требует полного совпадения тематики научно-исследовательской работы вуза и инновационной деятельности ФИП. Встречное проектирование и последующее планирование взаимодействия вуза и ФИП может быть успешным и при частичном совпадении тематик. Если при полном совпадении тем

осуществляется прямая интеграция, предполагающая, что проекты вуза и ФИП реализуются как единый комплекс работ, то при частичном содержательном пересечении выделяется «общее ядро» (методология эксперимента, диагностический инструментарий, формы представления результатов и т. д., реализуемые совместно) и параллельные треки (уникальная часть научно-исследовательского проекта вуза и уникальная часть инновационного проекта ФИП) (рис. 1, 2).

Взаимодействие вуза и ФИП в полифункциональной модели строится на принципах взаимного ресурсного обмена. В самом общем виде можно говорить о том, что вуз предоставляет ФИП научно-методическое руководство, повышение квалификации и экспертную поддержку. В свою очередь, ФИП предоставляет вузу базы практик, эмпирическую базу для научно-исследовательских работ и «апробационный полигон». Эффективность реализации полифункциональной модели взаимодействия вуза и ФИП напрямую зависит от того, насколько полно реализован двусторонний обмен ресурсами, то есть от того, насколько сотрудничество является взаимовыгодным.

Логика взаимосвязей между научно-исследовательской работой педагогического вуза и инновационной деятельностью ФИП может быть охарактеризована как «Цикл двойного результата». Эта логика схематически представлена на рисунке 3. В центре схемы располагается приоритетная тематика НИР, обозначенная Министерством просвещения Российской Федерации, определяющая содержательный вектор научно-исследовательской и инновационной деятельности в сфере образования. Первое кольцо описывает последовательность действий: совместное проектирование инновационных проектов вузом и ФИП, апробация на базе ФИП, анализ данных и подготовка научных публикаций, тиражирование через дополнительное профессиональное образование. Второе кольцо фиксирует ресурсы, которые вуз вкладывает во взаимодействие (экспертиза, методология, инфраструктура, научное руководство), и то, что вуз получает взамен (статус, публикации, приток абитуриентов). Третье кольцо описывает вклад ФИП (реальная школа, педагоги-практики, эмпирические данные) и результаты для ФИП (апробированные методики, тьюторы для других школ, кадры для поступления в вуз).



Рисунок 3. «Цикл двойного результата»
во взаимодействии вуза и ФИП (разработано авторами)

Функции педагогического вуза на различных этапах взаимодействия

В рамках полифункциональной модели можно выделить четыре ключевые функции педагогического вуза во взаимодействии с ФИП. Эти функции не являются альтернативными, напротив, они реализуются параллельно и органично дополняют друг друга.

Выполняя экспертно-аналитическую функцию, вуз обеспечивает квалифицированную оценку инновационных проектов ФИП на всех этапах их реализации, от заявки и до итогового отчета (промежуточная и итоговая экспертиза). Для реализации этой функции вуз формирует пул экспертов из числа научно-педагогических работников, имеющих опыт исследовательской и практической работы в рамках предметного поля, соответствующего тематике инновационной деятельности ФИП. Экспертиза проводится в соответствии с актуальными критериями оценки заявок и отчетов ФИП и носит не констатирующий, а развивающий характер, благодаря чему инструмент контроля превращается в инструмент сопровождения процессов развития ФИП, обеспечивая ФИП условия для рефлексии своих сильных сторон и «зон роста».

Образовательная функция реализуется в том, что вуз обеспечивает непрерывное профессиональное развитие всех участников инновационной деятельности. Данная функция включает в себя несколько направлений: разработку и реализацию программ повышения квалификации для педагогов и управленческих кадров ФИП; проведение обучающих мероприятий по актуальным требованиям к деятельности ФИП (вебинары, семинары, консультации); организацию стажировок на базе успешных ФИП для распространения лучших практик; обеспечение методического сопровождения ФИП на всех этапах проекта (от консультаций по заполнению заявок до помощи в оформлении итогового отчета).

Помимо этого, важнейшая функция вуза связана с созданием и поддержанием горизонтальных связей между ФИП, обеспечивающих возможность обмена опытом и консолидации усилий. Эта функция может быть названа коммуникативно-сетевой. Она реализуется через обеспечение взаимодействия между ФИП со схожей тематикой для реализации совместных проектов, которое реализуется посредством организации стратегических сессий и проектных семинаров, где участники из разных ФИП встречаются для совместного решения задач, создание цифровых сообществ для оперативного обмена информацией между ФИП и т. д. Особое значение эта функция приобретает при реализации сетевых проектов, объединяющих несколько ФИП вокруг общей темы, а также при подготовке к масштабированию успешных практик.

Наконец, необходимо отметить организационно-ресурсную функцию, в рамках которой вуз обеспечивает инфраструктуру и организационные условия для работы проектных команд. К этой функции относится предоставление площадок для проведения мероприятий (конференций, семинаров, стратегических сессий и др.), обеспечение доступа к материально-технической базе вуза (технопарку универсальных педагогических компетенций, специализированным лабораториям, библиотеке), а также поддержка в оформлении заявок на гранты для привлечения внебюджетного финансирования.

Повышение уровня готовности технологии как результат реализации полифункциональной модели взаимодействия педагогического вуза и ФИП

Одним из ключевых преимуществ полифункциональной модели взаимодействия ФИП и вуза является ее потенциальный вклад в повышение уровня готовности технологий (УГТ), являющихся продуктом совместной научно-инновационной деятельности. Традиционно результаты научных исследований в области проблем образования соответствуют УГТ 2-3, что связано с ориентацией классической фундаментальной науки на фундаментальные исследования и является основной причиной разрыва между «наукой» и «практикой» в сфере образования, констатируемого исследователями по всему миру [21–23].

«Продвижение» по уровням УГТ требует многократной апробации первоначальных вариантов методической продукции, составляющей результаты научно-исследовательской деятельности вуза, в формате «апробация — обратная связь — доработка». Переход к УГТ более высоких уровней предполагает, что итогом научно-исследовательской работы становится не научный отчет, а реальный методический инструмент, готовый для использования в работе педагогов-практиков с учетом и позволяющий учитывать потенциальную вариативность условий его реализации. По сути, результатом научно-исследовательской работы должен стать своеобразный «методический конструктор», который позволит любому педагогу понять суть разработки и адаптировать ее к целям, задачам и условиям своей профессиональной деятельности. Такая работа по своему содержанию сближается с опытно-конструкторскими разработками, результаты которых представлены не только конструкторской и программной документацией (что в целом релевантно содержанию отчетов по результатам прикладных научно-исследовательских работ), но и руководствами по внедрению и эксплуатации.

В этом контексте ФИП может рассматриваться как среда, в которой становится возможным переход от исследования к практике. Во-первых, ФИП предоставляет возможность провести не одну, а несколько серий апробации в реальных условиях, причём на разных типах площадок (если речь идёт о сети ФИП). Каждый такой цикл даёт разработчику обратную связь, которую невозможно получить в единичном эксперименте. Педагоги ФИП, применяя апробируемый методический инструментарий на практике, обеспечивают трансформацию научного описания методики в практическое руководство к действию. Кроме того, педагоги ФИП могут становиться соавторами учебно-методических материалов, создаваемых по итогам апробации, в отношении которых вуз выступает в роли редактора и методолога, «упаковывающего» этот материал в единую систему. В целом, взаимодействие вуза и ФИП создает условия для продуктивной итеративной доработки методической продукции, ориентированной на реального пользователя.

Заключение

Анализ типичных практик взаимодействия педагогического вуза и ФИП позволил констатировать, что существующие модели (апробационно-внедренческая модель, модель профессиональной педагогической подготовки, коммуникационная модель) обладают как преимуществами, так и ограничениями, связанными, в первую очередь, с вертикальной иерархией отношений и жестким закреплением ролей. С опорой на данные о факторах успешной реализации инновационного потенциала образовательных организаций нами была сформулирована полифункциональная модель взаимодействия, основанная на принципе проектных команд и встречного проектирования научно-исследовательских тематик вузов и заявок ФИП. Эта модель позволяет преодолеть разрыв между наукой и практикой, делая специалистов-практиков активными участниками создания инноваций.

В настоящее время полифункциональная модель взаимодействия педагогического вуза и ФИП успешно реализуется Герценовском университетом, координирующим работу ФИП Северо-Западного Федерального округа. Ближайшие перспективы развития данного подхода связаны с разработкой инструментов оценки эффективности полифункциональной модели и условий её масштабирования в других педагогических вузах. Особый интерес представляет изучение факторов, способствующих или препятствующих переходу от традиционных моделей к полифункциональной, а также сравнительный анализ эффективности различных моделей в разных контекстах.

ЛИТЕРАТУРА

1. Журавлев, А.Л. Фундаментальная психология и практика: проблемы и тенденции взаимодействия / А.Л. Журавлев, Д.В. Ушаков // Психологический журнал. 2011. Т. 32. № 3. С. 5–16. EDN: OIKROL.
2. Mohajerzad, H. Bridging the Gap Between Science and Practice: Research Collaboration and the Perception of Research Findings / H. Mohajerzad, A. Martin, J. Christ, S. Widany // Frontiers in Psychology. 2021. Vol. 12. Article 790451. DOI: 10.3389/fpsyg.2021.790451.
3. Суворова, И.Н. Федеральная инновационная площадка: первые шаги реализации проекта // Управление развитием образования. 2019. № 2. С. 27–30. EDN: RHPRSH.
4. Штейнберг, В.Э. Пилотный кластер "вуз — школа" федеральной инновационной площадки как современный дидактический реализм / В.Э. Штейнберг, Р.М. Асадуллин, Д.Р. Фатхулова, И.Р. Тагариева, Ф.Ф. Ардуванова // Народное образование. 2022. № 6(1495). С. 189–198. EDN: QXGFXK
5. Скопа, В.А. Федеральная инновационная площадка как инструмент взаимодействия организаций высшего педагогического и общего образования: из опыта работы / А.В. Скопа // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия: Гуманитарные науки. 2024. № 3-2. С. 80–83. DOI: 10.37882/2223-2982.2024.3-2.28.
6. Морозова, О.П. Роль федеральной инновационной площадки в системе педагогического образования классического университета / О.П. Морозова // Вестник психологии и педагогики Алтайского государственного университета. 2024. № 1. С. 67–76. EDN: VHWJZW.
7. Сорокина-Исполатова, Т.В. Федеральная инновационная площадка «ИТИП — МГИУ» как научно-образовательная корпорация / Т.В. Сорокина-Исполатова, Я.А. Сорокина // Отечественная и зарубежная педагогика. 2013. № 5(14). С. 5–11. EDN: REPGGV.
8. Динер, А.А. Формирование инновационной площадки университета как центра по разработке, апробации и внедрению дополнительных образовательных программ / А.А. Динер // Экономика Профессия Бизнес. 2015. № 2. С. 62–64. EDN: VVJIKZ.
9. Матвеева, Н.А. Механизмы реализации инновационного потенциала образовательной организации высшего образования (на примере анализа деятельности ФИП) / Н.А. Матвеева // Мир науки, культуры, образования. 2020. № 2(81). С. 221–224. DOI: 10.24411/1991-5497-2020-00270.
10. Поройский, С.В. Федеральная инновационная площадка в акмеологическом развитии преподавателей медицинского вуза / С.В. Поройский, А.И. Артюхина, В.И. Чумаков, О.Ф. Великанова // Медицинское образование и профессиональное развитие. 2023. Т. 14. № 2(50). С. 125–134. DOI: 10.33029/2220-8453-2023-14-2-125-134.
11. Мустаев, А.Ф. Федеральная инновационная площадка БГПУ имени М. Акмуллы: модель и реализация / А.Ф. Мустаев, С.А. Гареева, В.Э. Штейнберг, Д.Р. Фатхулова, И.Р. Тагариева, Л.В. Вахидова // Народное образование. 2023. № 6(1501). С. 100–110. EDN: WHVMDV.

12. Maldonado-Mariscal, K. Social innovation and educational innovation: a qualitative review of innovation's evolution / K. Maldonado-Mariscal, I. Alijew // *Innovation: The European Journal of Social Science Research*. 2023. Vol. 36(3). P. 381–406. DOI: 10.1080/13511610.2023.2173152.
13. Цымбалюк, В.А. Проблема оценки качества образовательных инноваций в процессе их институционализации / В.А. Цымбалюк // *Вестник Омского государственного педагогического университета. Гуманитарные исследования*. 2020. № 4 (29). С. 126–129. DOI: 10.36809/2309-9380-2020-29-126-129.
14. Осипенко, Г.И. Инновационный потенциал районной системы образования: от инновационной активности к измерению и экспертизе / Г.И. Осипенко // *Человек и образование*. 2023. № 1(74). С. 69–75. DOI: 10.54884/S181570410025102-7.
15. Загвязинский, В.И. Инновационное утомление / В.И. Загвязинский, Т.А. Строкова // *Экономика образования*. 2015. № 2. С. 54–59. EDN: UDXZXF.
16. Giamellaro, M. Affordances and Constraints to Implementing Project-Based STEM: A Case Study of Systemic School Change / M. Giamellaro, B. Ewing, D. Siegel // *International Journal of Science and Mathematics Education*. 2025. Vol. 23(3). P. 849–869. DOI: 10.1007/s10763-024-10487-x.
17. Mitchell, B.S. Addressing the Research to Practice Gap for Educating Students with Emotional and/or Behavioral Disorders / B.S. Mitchell, T.M. State, I. Zaheer // *Springer International Handbooks of Education*. Cham: Springer, 2025. P. 19–45. DOI: 10.1007/978-3-031-57286-9_2-1.
18. Исаев, Е.И. Практикоориентированная наука на базе культурно-исторической психологии: история и перспективы / Е.И. Исаев, С.Г. Косарецкий // *Культурно-историческая психология*. 2025. Т. 21. № 3. С. 27–38. DOI: 10.17759/chp.2025000003.
19. Coburn, C.E. Research-practice partnerships in education: Outcomes, dynamics, and open questions / C.E. Coburn, W.R. Penuel // *Educational Researcher*. 2016. Vol. 45(1). P. 48–54. DOI: 10.3102/0013189X16631750.
20. Shusterman, A. Working in the research-to-practice gap: Case studies, core principles, and a call to action / A. Shusterman, N. May, S. Melvin, S. Kumar, S. Blumenstock, M. Toomey, S. Lewis // *PsyArXiv*. 2019. DOI: 10.31234/osf.io/qhxbn
21. Korthagen, F.A. The gap between research and practice revisited / F.A. Korthagen // *Educational Research and Evaluation*. 2007. Vol. 13(3). P. 303–310. DOI: 10.1080/13803610701640235.
22. Yulianto, H. Does any research gap on education startup (EDTECH) in Indonesia / H. Yulianto, S. Sumardi, I. Nursyamsi, E. Pakki // *Proceeding of International Conference on Education, Society and Humanity*. 2023. Vol. 1(1). P. 705–712. <https://ejournal.unuja.ac.id/index.php/icesh/article/view/5964/2144>.
23. Wald, N. The gap statement and justification in higher education research: an analysis of published articles / N. Wald, T., Harland, C. Daskon // *European Journal of Higher Education*. 2023. Vol. 14(2). P. 308–323. DOI: 10.1080/21568225.2023.2189122.

Tarasov Sergey Valentinovich

Herzen State Pedagogical University of Russia, Saint Petersburg, Russia
Scientific Research Institute of Pedagogical Problems of Education
E-mail: rector@herzen.spb.ru

ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-8595-8039>

RSCI: https://elibrary.ru/author_profile.asp?id=448418

Spasskaya Elena Borisovna

Herzen State Pedagogical University of Russia, Saint Petersburg, Russia
Scientific Research Institute of Pedagogical Problems of Education
E-mail: ebspasskaja@herzen.spb.ru

ORCID: <https://orcid.org/0009-0005-7425-8236>

RSCI: https://elibrary.ru/author_profile.asp?id=1207914

Miklyaeva Anastasia Vladimirovna

Herzen State Pedagogical University of Russia, Saint Petersburg, Russia
E-mail: a.miklyaeva@gmail.com

ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-8389-2275>

RSCI: https://elibrary.ru/author_profile.asp?id=166933

Models of pedagogical university support for the development of innovative educational infrastructure

Abstract. The article is devoted to the problem of scientific and methodological support by pedagogical universities of federal innovation platforms as a key element of innovative educational infrastructure in the context of the implementation of the Education Development Strategy until 2036. The relevance of the research is due to the need to bridge the gap between fundamental science and educational practice, as well as the lack of elaboration of mechanisms for effective interaction between coordinating universities and innovation platforms. Based on the analysis of existing practices, the authors identify three common models of interaction (the approbation and implementation model, the model of training and professional development of teaching staff, and the communication and network model), noting that a common limitation of these models is the rigid consolidation of roles and vertical hierarchy, which slows down innovation processes. In order to overcome this limitation, a multifunctional model is proposed based on the principle of counter-design of university research projects and federal innovation platforms' applications. The key difference between the model is the work of temporary project teams, where participants change positions (expert, performer, mentor) depending on the stage of the project lifecycle. The university implements expert-analytical, methodological-educational, communication-network and organizational-resource functions. Special attention is paid to the «double result cycle», which ensures mutual resource exchange and an increase in the level of readiness of the technologies being developed, as well as the contribution of the multifunctional model to an increase in the level of technology readiness, which are the product of joint activities of the university and federal innovation platform. The experience of successful implementation of the model at the Herzen State Pedagogical University of Russia is given.

Keywords: federal innovation platforms; pedagogical university; scientific and methodological support; interaction models; multifunctional model; research work; innovative infrastructure