

Интернет-журнал «Мир науки» ISSN 2309-4265 <http://mir-nauki.com/>  
2016, Том 4, номер 6 (ноябрь - декабрь) <http://mir-nauki.com/vol4-6.html>  
URL статьи: <http://mir-nauki.com/PDF/07PSMN616.pdf>

Статья опубликована 14.12.2016

**Ссылка для цитирования этой статьи:**

Карнышев А.Д., Карнышева О.А. Общенациональные и этнические ориентации в современном обществе и их значимость для взаимодействия народов // Интернет-журнал «Мир науки» 2016, Том 4, номер 6  
<http://mir-nauki.com/PDF/07PSMN616.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ.

*Исследование выполнено при поддержке Российского гуманитарного научного фонда, проект 15-06-10673 «Факторы и особенности формирования патриотизма и межнационального согласия у молодежи азиатской России»*

**УДК 159.9**

**Карнышев Александр Дмитриевич**

ФГБОУ ВО «Иркутский государственный университет», Россия, Иркутск  
Зав. лабораторией  
Профессор, доктор психологический наук  
E-mail: ale3441@yandex.ru

**Карнышева Ольга Александровна**

ФГБОУ ВО «Иркутский государственный университет», Россия, Иркутск  
Старший преподаватель кафедры «Психологии образования и развития личности»  
E-mail: borisovvla@yandex.ru

**Общенациональные и этнические ориентации  
в современном обществе и их значимость  
для взаимодействия народов**

**Аннотация.** Существует определенная этнокультурная иерархия оценок индивидом окружающих сообществ от самых больших до сравнительно малых размеров. В связи с этим все соответствующие установки, особенности людей можно дифференцировать по следующим уровням: *космополитические* (глобалистические); *общенациональные* черты, свойства, приоритеты, которые люди имеют в полиэтнических государствах, странах (в Советском союзе они обобщались в понятии «советский народ»); *этнические* особенности, характерные для национальных сообществ (больших и малых) в полиэтничном государственном образовании; *региональные* особенности, которые порой отличают жителей одного региона от другого; *этнорегиональные* особенности, которые характеризуют этнических представителей, проживающих в конкретных регионах, стремящихся сохранить свою национальную самобытность.

Наши исследования показали, что перевес космополитической ориентации вызван наличием больших территорий, но нередко этноцентричность побуждает признавать установку: «я могу жить везде, где захочу, но моя земля есть моя земля». Такого рода двойственность приводит к сложным ситуациям. Крайности этнических ориентаций в поликультурных регионах страны могут стать серьезными причинами конфликтогенных ситуаций и детерминантами разрушения межнационального согласия. Мы считаем весьма значимым изучение и правильное формирование этнокультурных ориентаций российских народов посредством этнопсихологических исследований.

**Ключевые слова:** этнокультурная иерархия особенностей; организационные структуры; коллективная психика; этноцентризм; индигенная психология; приоритеты этнических ориентаций

При анализе процессов в современных социальных группах различного масштаба никак нельзя абстрагироваться от психогенетических и социокультурных реалий. Известный американский психолог и социолог Э. Уилсон пишет: «С психологической точки зрения современные группы – аналоги исторических и доисторических племен. Это значит, что они уходят корнями к коллективам предшественников людей. Связующий группу инстинкт – биологический продукт группового отбора. Человеку нужно племя. Это дает ему дополнительную возможность самоидентификации и социальный статус в хаотичном мире» [8, с. 72].

Признавая первопричинность значимости и влияния праисторических сообществ людей для специфики их дальнейшего развития никак нельзя забывать две закономерности в их организационном строении. Во-первых, все они возникали в первую очередь для взаимопомощи в «хозяйственном» освоении окружающей среды, поскольку занимались удовлетворением жизненных потребностей своих «членов»: чаще всего собирательство и/или охота на «подручную» дичь. Во-вторых, они преимущественно осваивали «семейный» принцип организации, поскольку вместе взаимодействовали лица, скрепленные определенным родством, то есть имеющие общие наследственные признаки. Кстати, первоначально и род, и племя первобытных людей так же строились на подобном генетическом основании [см. 5; 6].

Касаясь непосредственно официальной структуры, особенно сообществ людей в прошлом, надо подчеркнуть значительную подчиненность индивида коллективным отношениям и действиям. К.Г. Юнг оригинально интерпретировал в данном ракурсе часто используемое психологами сравнение персоны с маской. Для Юнга персоне – «фрагмент коллективной психики», она – «лишь маска коллективной психики, маска, которая инсценирует индивидуальность, которая заставляет других и её носителя думать, будто он индивидуален, в то время как это всего лишь сыгранная роль, которую произносит коллективная психика» [10, с. 216, 217]. Возможно, сравнение несколько категорично, но оно заставляет задуматься, с одной стороны, о психогенетической детерминации данной взаимосвязи, с другой стороны, о жесткости формальных структур в прошлом.

Между тем дифференцированность отношения современного человека к референтности/нереферентности социальных групп является непреложной закономерностью [см. 7]. Существует определенная этнокультурная иерархия оценок индивидом окружающих сообществ от самых больших до сравнительно малых размеров. В связи с этим все соответствующие установки, особенности людей можно дифференцировать по следующим уровням.

1. Космополитические (глобалистические) особенности, которые человек стремится «выпятить», чтобы подчеркнуть свою «всечеловечность», независимость от каких-то национальных или государственных интересов.
2. Общенациональные черты, свойства, приоритеты, которые люди имеют в полиэтнических государствах, странах (в Советском союзе они обобщались в понятие «советский народ»).
3. Этнические особенности, характерные для национальных сообществ (больших и малых) в полиэтничном государственном образовании типа США, Канады, России и т.п. Причем важно видеть, что идентификация личности с этносом у

многих аборигенных народов в таких странах родилась значительно раньше, чем идентичность общенациональная.

4. Региональные особенности, которые порой отличают жителей одного региона от другого (например, коренных москвичей от всех остальных представителей российских регионов), которыми принято либо гордиться, либо воспринимать индифферентно, либо от них отрекаться. Порой особенности региона возрастают до масштабов континентов: азиаты, африканцы, европейцы и т.п.
5. Этнорегиональные особенности, которые характеризуют этнических представителей, проживающих в конкретных регионах, стремящихся сохранить свою национальную самобытность и одновременно признающих наличие региональных (в узком значении) черт и качеств.

К специфическим групповым характеристикам надо относиться со всей осторожностью. В современных этнической и кросскультурной областях психологии есть понятие «индигенная психология». Оно отражает наличие специфических характеристик человека и группы в зависимости от социальных и, отчасти, географических особенностей внешнего окружения человека [1; 4]. Нельзя не признать, что аналогии такого своеобразия нередко были замечены у людей не только разных национальностей, но и даже в региональном плане внутри какой-либо отдельной страны.

Разнообразие особенностей индивидов зависит не только от их национальности, но и от этнокультурных процессов «смешивания» и взаимовлияния этнических групп. Нельзя забывать о том, что характеры, природные данные современных людей - это во многом результаты взаимовлияний и взаимосмешений черт и особенностей различных этносов, появившихся в силу длительного проживания на одной земле и межэтнического взаимодействия. Последнее же в психологическом плане нередко приносит изменения и модификации в личность на подсознательном уровне, и представители этнических групп могут совершенно не осознавать последствий этого процесса, не видеть его внутренних результатов, хотя таковые «проникают» в психику человека. В 30-х годах XX века уже цитированный нами психолог и историк К. Юнг, характеризуя североамериканцев, писал: «Внутри каждого американца, поскольку он живет на этой девственной почве, скрывается краснокожий индеец. И пусть даже он никогда не встречал ни одного краснокожего, пусть негры отовсюду изгнаны и даже места в трамваях предназначены только для белых, негр и индеец оба сосуществуют внутри американца, который сам, в силу этого, оказывается представителем отчасти цветной нации. Подобные вещи совершенно бессознательны и говорить о них можно лишь с наиболее просвещенными людьми» [9, с. 86].

Кратко проанализированные особенности этнокультурных ориентаций и форм поведения можно определенным образом диагностировать в прикладных исследованиях [см. наши работы 2; 3]. Мы попытались сделать это на молодежной выборке. Нашей целью было выявить, прежде всего, своеобразие генетических/космополитических ориентаций и ориентаций общенациональных/этнических. В нашем опросном листе данные обстоятельства диагностировались на основе двух пар оценок по пятибалльной шкале (1-самая низкая, 5-самая высокая оценки). Опрос проводился среди аборигенов и русских в ряде регионов Сибири. Респондентами были русские (n=412), буряты (n=103), хакасы (n=75), тывинцы (n=40), якуты (n=74), представители других национальностей (n=74). Всего 778 человек. Результаты анализа оценок отражены в таблице 1 (см.).

**Таблица 1**

**Оценка значимости генетической/космополитической ориентации в отношении к родине у представителей разных национальностей<sup>1</sup>**

№	Суждение	Оценка у респондентов разных национальностей					
		Буряты N=103	Русские N=412	Тывинцы N=40	Хакасы N=75	Якуты N=74	Другие N=74
<b>Генетическая ориентация</b>							
1	Людям полезно для сохранения традиций и психологического здоровья жить преимущественно на земле, где родились и выросли	3.23	2.89	4.00	3.99	3.49	3.31
15	Любовь к родной земле приходит к нам от предков и сохраняется на генетическом уровне	3.57	3.42	4.25	4.29	3.50	3.41
Итог по 1-му показателю		6.80	6.31	8.25	8.28	6.99	6.72
<b>Космополитическая ориентация</b>							
8	Люди могут и должны жить на любой территории, не считаясь со своей национальной принадлежностью	3.82	3.65	4.43	3.81	4.04	3.86
22	Человек привыкает к любым местам, поэтому говорить о генетической привязанности к земле «предков» вряд ли правильно	2.72	2.92	2.48	2.36	3.31	3.00
Итог по 2-му показателю		6.54	6.57	6.91	6.17	7.35	6.86
Соотношение генетическая/космополитическая		+0.26	-0.26	+1.34	+2.11	-0.36	-0.14

Интересен факт, что космополитическая ориентация пусть и незначительно превалирует у тех народов, которые имеют с одной стороны более высокий «размер» территории на «душу населения» (русские, якуты), с другой стороны, у представителей других национальностей, которые, скорее всего, где-то имеют свои национальные образования. Существенно так же соотношение общенациональной и этнической ориентаций. Это диагностировалось так же по четырем суждениям (см. таблицу 2).

<sup>1</sup> Таблица составлена авторами.

**Таблица 2**

**Оценка значимости общенациональных и этнических ориентаций у представителей разных национальностей<sup>2</sup>**

№	Суждение	Оценка у респондентов разных национальностей					
		Буряты N=103	Русские N=412	Тывинцы N=40	Хакасы N=75	Якуты N=74	Другие N=74
<b>Общенациональная ориентация</b>							
5	Интересы государства приоритетнее любых этнических интересов	2,52	2,79	3,30	3,15	3,00	2,85
19	Общероссийским успехам (достижениям) я радуюсь больше, чем успехам своего народа	2,86	3,19	2,93	2,45	2,76	2,89
Сумма по первому показателю		5,38	5,98	6,23	5,60	5,76	5,74
<b>Этническая ориентация</b>							
12	Интересы конкретных народов и этнических групп в России должны учитываться в первую очередь	3,00	2,86	3,25	3,72	3,31	2,95
26	Успехам своего народа я радуюсь больше, чем общероссийским	3,21	2,67	3,68	3,72	3,32	3,07
Итог по 2-му показателю		6,21	5,53	6,93	7,44	6,65	6,02
Соотношение общегосударственной и этнической ориентаций		-0,83	+0,45	-0,70	-1,84	-0,89	-0,28

Из таблицы видно, что этническая ориентация превалирует над общенациональной у представителей коренных народов: хакасов, якутов, бурят, тывинцев. И лишь для русских респондентов общенациональная ориентация является более значимой.

Примеры приоритета этнических ориентаций часто встречаются в деятельности национальных республик Российской Федерации и обычно не вступают в существенное противоречие с государственными интересами страны. Но встречаются случаи, когда приоритеты одних народов входят в противоречие с приоритетами других.

Для примера сопоставим данные нашего исследования с некоторыми политическими фактами в Саха (Якутии). Перевес космополитической ориентации (таблица 1) у якутов вызван, как уже говорилось, наличием больших территорий, но эгоистичность побуждает признавать установку: я могу жить везде, где захочу, но моя земля есть моя земля. Это подтверждает таблица 2. Такого рода двойственность приводит к сложным ситуациям. Так осенью 2016 года принято решение конституционного суда Республики Саха (Якутии), которое, пусть пока виртуально, но меняет гражданский статус русских, чукчей и других народов. «Согласно постановлению Конституционного Суда Якутии, отныне закрепляется «признание территории Саха (Якутии) родной землей и исторической родиной якутского народа, источником его экономического благополучия, уникальной культурной и языковой

<sup>2</sup> Таблица составлена авторами.

идентичности, а конституционно-правовой статус Республики Саха (Якутия) – формой его социально-политической и государственно-правовой организации, как исторически своеобразной национальной общности в составе Российского государства» [<https://eadaily.com/ru/news/2016/10/24/yakutiya-obyavila-russkih-i-chukchey-nekorennymi-narodami>]. Данный пример показывает, что крайности этнических ориентаций в поликультурных регионах страны могут стать серьезными причинами конфликтогенных ситуаций и детерминантами разрушения межнационального согласия. А потому, мы считаем весьма значимым изучение и правильное формирование этнокультурных ориентаций российских народов посредством этнопсихологических исследований.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Баксанский О.Е., Лавринова Д.Г. Этнокультурная идентичность в условиях глобализации // Феномен глобализации в контексте диалога культур. – М.: «Канон+», 2010. – с. 47-75.
2. Карнышев А.Д. и др. Межкультурная компетентность в реалиях жизни азиатских народов / Карнышев А.Д., Терехова Т.А., Трофимова Е.Л., Иванова Е.А., Карнышева О.А., Ефимова А.В. – Иркутск: Изд-во, 2013. – 502 с.
3. Карнышев А.Д. и др. Проблемы и ресурсы психологии патриотизма и межнационального согласия. – Иркутск: Изд-во ИГУ, 2015. – 480 с.
4. Линн Ричард. Расовые различия в интеллекте. Эволюционный анализ. – М.: Профит Стайл, 2010. – 304 с.
5. Очерки экономической антропологии. – М.: Наука, 1999. – 127 с.
6. Психология и культура / Под ред. Д. Мацумото. – СПб.: Питер, 2003. – 720 с.
7. Свенцицкий А.Л. Краткий психологический словарь. – М.: Проспект, 2008. – 512 с.
8. Уилсон Э. Хозяева земли. Социальное завоевание планеты человечеством. – СПб.: Питер, 2014. – 352 с.
9. Юнг К.Г. Тэвистокские лекции. – Киев: СИНТО, 1995. – 228 с.
10. Юнг К.Г. Психология бессознательного. Пер. с нем. В.М. Бакусева, А.В. Кричевского. – М.: Канон, 1996. – 320 с.

**Karnyshev Aleksander Dmitrievich**

Irkutsk state university, Russia, Irkutsk  
E-mail: ale3441@yandex.ru

**Karnysheva Olga Aleksandrovna**

Irkutsk state university, Russia, Irkutsk  
E-mail: borisovvla@yandex.ru

## **National and ethnic orientation in modern society and their significance for the interaction of peoples**

**Abstract.** There is a certain ethno-cultural hierarchy of assessments of the individual's surrounding communities from the biggest to relatively small sizes. In this regard, all relevant installations, features of people can be differentiated on the following levels: cosmopolite-cal (globalist); national character, properties and priorities that people have in multiethnic States, countries (in the Soviet Union they were summarized in the concept of "Soviet people"); the ethnic features characteristic of national communities (large and small) in the multiethnic public education; regional features that sometimes distinguish the people of one region from another; ethnic and regional features that characterize ethnic representatives living in specific regions seeking to preserve their national identity.

Our research has shown that the predominance of cosmopolitan orientation caused by the presence of large territories, but often ethnocentricity prompts to accept the installation: "I can live wherever I want, but my land is my land". This kind of duality gives rise to complex situations. The extreme ethnic attitudes in multicultural regions of the country can become a serious causes of conflict situations and the destruction of the determinants of inter-ethnic harmony. We believe it is very important study and correct formation of the ethnocultural orientations of the Russian people through ethno-psychological research.

**Keywords:** ethno-cultural features of hierarchy; organizational structure; collective mentality; ethnocentrism; indigenous psychology; priorities ethnic orientations

### **REFERENCES**

1. Baksanskiy O.E., Lavrinova D.G. Ethnocultural identity in the conditions of globalization // The phenomenon of globalization in the context of dialogue of cultures. – M.: "Canon+", 2010. – p. 47-75.
2. Karnyshev A.D. and others. Intercultural competence in the realities of the Asian peoples. / Karnyshev D.A., Terekhova, T.A., Trofimova E.A., Ivanova E.A., Karnysheva O.A., Efimov A.V. – Irkutsk: Publishing house, 2013. – 502 p.
3. Karnyshev A.D., etc. The Problems and resources of the psychology of patriotism and interethnic harmony. – Irkutsk: publishing house of ISU, 2015. – 480 p.
4. Lynn Richard. Racial differences in intelligence. Evolutionary analysis. – M.: Profit Stayl, 2010. – 304 p.
5. Essays on economic anthropology. – M.: Nauka, 1999. – 127 p.
6. Psychology and culture / Ed. by D. Matsumoto. – SPb.: Piter, 2003. – 720 p.
7. Svencicky A.L. Concise dictionary of psychology. - M.: Prospekt, 2008. - 512 p.
8. Wilson E. The owners of the land. The social conquest of the planet by mankind. – SPb.: Peter, 2014. – 352 p.
9. Jung C.G. The Tavistock lectures. – Kiev: SINTO, 1995. – 228 p.
10. Jung C.G. Psychology of the unconscious. – Moscow: Kanon, 1996. – 320 p.