

Интернет-журнал «Мир науки» ISSN 2309-4265 <http://mir-nauki.com/>

2017, Том 5, №3 (май - июнь) <http://mir-nauki.com/vol5-3.html>

URL статьи: <http://mir-nauki.com/PDF/07PDMN317.pdf>

Статья опубликована 23.05.2017

**Ссылка для цитирования этой статьи:**

Герашенко А.С. Этапы становления дифференцированного обучения в педагогической науке // Интернет-журнал «Мир науки» 2017, Том 5, №3 <http://mir-nauki.com/PDF/07PDMN317.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ.

УДК 37

**Герашенко Александр Семенович**

ФГАОУ ВО «Южный федеральный университет», Россия, Ростов-на-Дону<sup>1</sup>

Аспирант

E-mail: [semenjch@rambler.ru](mailto:semenjch@rambler.ru)

## Этапы становления дифференцированного обучения в педагогической науке

**Аннотация.** В статье рассмотрены характерные особенности ретроспективного развития дифференцированного обучения в России, проанализированы теоретические источники, содержащие историко-педагогические исследования по данной проблеме, дана характеристика этапов становления профильной дифференциации по направлению военной подготовки с целью повышения эффективности и оптимизации процесса обучения офицеров на военных кафедрах и в учебных военных центрах вузов. На основе существующих в педагогической науке периодизаций дифференцированного обучения и анализа теоретических источников предлагается периодизация развития дифференцированного обучения в педагогике, отражающая историко-логический взгляд на данное педагогическое явление. В настоящее время изменения, происходящие в системе Вооруженных Сил, затрагивают такие значимые проблемы, как сроки прохождения службы по призыву и контракту, вопросы комплектования, появления нового технического оснащения и информационного обеспечения, необходимость учета особенностей многоуровневого образования в вузах (бакалавриат-магистратура-аспирантура). Данные изменения оказывают влияние на систему дифференцированного обучения офицеров в гражданских вузах. Проблема дифференцированного обучения студентов на военных кафедрах и в УВЦ гражданских вузов требует дальнейшего историко-педагогического осмысления, поиска направлений эффективного развития, модернизации и разработки новых подходов к обучению и профессиональному становлению будущих офицеров.

**Ключевые слова:** дифференцированное обучение; профильная направленность; индивидуализация; военная кафедра; учебный военный центр в вузе; обучение офицеров; система военной подготовки

Изменения в социально-экономической и политической жизни современного российского общества, гуманистическая концепция и «перестройка системы высшего образования на всех уровнях» [9] обуславливают поиск дальнейших путей развития дифференцированного обучения. Анализ накопленного историко-педагогического опыта

<sup>1</sup> 347905, Ростовская обл., Таганрог, Некрасовский пер., 44

необходим для повышения эффективности разработки индивидуальных образовательных траекторий и создания педагогических условий для всестороннего развития личности студентов высших учебных заведений. Недостаточное количество историко-педагогических исследований по проблеме дифференцированного обучения с учетом профильной специфики обучения будущих офицеров в гражданских вузах и отсутствие обобщения опыта по данному вопросу препятствует успешной реализации дифференцированного обучения на военных кафедрах и в учебных военных центрах вузов (УВЦ), не позволяет учитывать индивидуальные особенности студентов в полной мере.

Научное осмысление развития дифференцированного обучения в современном отечественном образовательном пространстве, анализ приобретенного опыта и традиций является актуальным с целью определения новых перспектив развития профильного образования, разработки инновационных концепций организации дифференцированного обучения с учетом междисциплинарного и компетентностного подходов к обучению в высшей школе.

Исследование историко-педагогических этапов становления дифференцированного обучения с целью совершенствования уровня военной подготовки студентов в гражданских вузах позволит

- систематизировать понятийный аппарат по данной проблеме;
- осуществить более глубокий анализ различных подходов к дифференцированному обучению;
- избежать формирования идентичных профильных направлений и необоснованного дробления специальностей;
- повысить качество обучения;
- учесть недостатки и выявить перспективы профильной и уровневой дифференциации обучения;
- эффективно использовать профильную специализацию студентов технического вуза для поиска инновационных траекторий обучения на военных кафедрах и в учебных военных центрах.

Большинство научных работ по проблемам становления дифференцированного обучения посвящено изучению данного процесса в школе, «школьному делу» [6], «связано, преимущественно, с учебным процессом общеобразовательных школ» [2]. Пространство высших учебных заведений все еще исследовано не в полной мере, недостаточно представлены исторические периоды развития педагогической теории профильного обучения с учетом специфики военной подготовки студентов вузов на военных кафедрах и в УВЦ. В связи с этим не в полной мере выявлены и требуют дальнейшего исследования особенности и тенденции развития дифференцированного обучения студентов технического профиля на военных кафедрах и в УВЦ гражданских вузов.

В работах исследователей понятие «дифференцированное обучение» не имеет однозначного определения по причине отсутствия единого терминологического аппарата по данному вопросу. В английском языке термин «дифференциация» (“difference”) означает отличие, разделение, разграничение, отличительный признак, выделение, видоизменение.

К.Г. Селевко определяет дифференцированное обучение как форму организации учебного процесса, когда учитель работает с гомогенной группой учащихся, имеющей общие, значимые для учебного процесса качества и как часть общей дидактической системы, в пространстве которой реализуется специализация обучения различных групп обучаемых [12].

А.А. Кирсанов под дифференцированным обучением понимает «систему воспитательных и дидактических средств, соответствующих целям деятельности и реальным познавательным возможностям коллектива класса, отдельных учеников и групп учащихся, позволяющих обеспечить учебную деятельность ученика на уровне его потенциальных возможностей с учетом целей обучения» [7].

Анализируя особенности развития дифференцированного обучения, исследователь В.И. Писаренко справедливо отмечает, что «лично-ориентированный подход рассматривается в качестве альтернативы традиционному социоориентированному» [9, с. 99], а реализация целей обучения должна осуществляться в рамках лично-ориентированной парадигмы на основе коммуникативного, компетентностного, профессионально-ориентированного и стилевого подходов [9].

В.А. Романов, рассматривая интеграцию специальных дисциплин военной кафедры и общинженерных дисциплин гражданского вуза, отмечает важность реализации на практике отбора «содержания специальной подготовки студентов с учетом их индивидуальных особенностей и потребностей» [11].

Вопросы, затрагивающие проблемы дифференцированного обучения, индивидуального подхода, лично-ориентированной парадигмы процесса обучения в вузе нашли отражение в трудах Ю.К. Бабанского, И.А. Зимней, В.В. Краевского, Н.В. Кузьминой, В.В. Серикова и других исследователей.

Под дифференцированным обучением студентов на военных кафедрах и в учебных военных центрах при гражданских вузах технического профиля мы понимаем:

1) *форму организации учебной деятельности на основе лично-ориентированной парадигмы*, нацеленную на поиск и реализацию эффективных индивидуальных траекторий обучения, совершенствование способностей личности, формирование общих, учебных и профессиональных компетенций, развитие интересов и индивидуальных особенностей будущих офицеров с учетом:

- уровня профильной подготовки контингента студентов по направлению инженерно-технической специальности вуза;
- специализации по направлениям военной подготовки будущих офицеров;
- интеграции профессиональных компетенций в инженерно-технической сфере (по направлению гражданской специальности студентов) и в военной области (по профилю подготовки на военной кафедре или в УВЦ);

2) *составную часть единой образовательной системы вуза*, включающую:

- систему непрерывного многоуровневого обучения;
- междисциплинарных подход к обучению;
- учебно-методические комплексы (УМК) дисциплин, содержащие:
  - уровневые программы по направлению профильных технических специальностей и военной подготовки студентов, включающие такие важные компоненты дисциплины, как цели, задачи, трудоемкость, академические модули, набор формируемых компетенций, организацию и форму контроля учебной деятельности, нормы аттестации, компьютерные обучающие программы, пособия и комплексы, образовательные технологии;
  - описание профильной специализации, квалификации и статуса выпускников по окончании обучения;

3) *систему педагогических условий*, обеспечивающую осуществление процесса обучения студентов в различных профильных группах, выбор и применение инновационных образовательных и информационных технологий, реализацию педагогических подходов.

Анализ работ, посвященных ретроспективному развитию дифференцированного обучения, показывает, что многие исследователи имеют противоречия во взглядах на различные этапы, касающиеся определения временных диапазонов по годам, но выражают единое мнение по вопросу выделения следующих глобальных периодов исторического развития дифференцированного обучения в отечественной педагогической науке.

**1. Период дореволюционного становления.** В данный период вопросы дифференцированного подхода еще не имеют специального изучения [6]. Исследования П.В. Безобразова, М. Боголепова, М.И. Демкова, А.К. Клопова направлены на анализ работ таких выдающихся просветителей, как В.Г. Белинский, Н.И. Пирогов, К.Д. Ушинский, Л.Н. Толстой, посвященных школьному образованию [6]. Характеристика особенностей военно-педагогического опыта содержится в работах А.В. Андриянова, М.И. Драгомирова, М.И. Кутузова, С.О. Макарова, А.В. Суворова, Д.Ф. Ушакова.

В XVIII происходит зарождение профильной дифференциации: в некоторых учебных заведениях формируются классы изучения дисциплин по выбору учащихся. Цель первых военных школ была не произвести обучаемых в офицеры, а формирование специальных познаний в военной области (популярным было представление, что будущий офицер после училища должен прослужить еще какое-то время в нижних чинах) [3, 5]. Первые военные школы были артиллерийскими, инженерными и морскими.

Вторая половина XVIII века характеризуется формированием первых учебных военных заведений закрытого типа - кадетских корпусов. Большое значение в данном процессе имели работы И.И. Белецкого, М.И. Кутузова, М.В. Ломоносова.

Анализируя систему военной подготовки в военных вузах, исследователь С. М. Фильков [13] разделяет данный период на два этапа: с начала становления русского государства и до рубежа XVII - XVIII вв. и этап раннего (дореволюционного) становления с рубежа XVII-XVIII вв. и до 1914-1917 гг.

XIX век характеризуется дальнейшим становлением профильной дифференциации: создаются классические (гуманитарное образование) и реальные (естественно-научное образование) гимназии. Реальные гимназии преобразовываются в реальные училища с углубленным изучением естественнонаучных предметов, открываются коммерческие училища, осуществляющие подготовку к торгово-промышленной деятельности и закладывающие основу для поступления в высшие технические учебные заведения, увеличивается количество лицеев, создаются первые кадетские корпуса и юнкерские училища. Создается первая общевоинская академия, формируется основа для специальных академий, открываются специальные офицерские классы по профильному направлению училищ. По инициативе Д.А. Милютин открываются первые военные гимназии и прогимназии, юнкерские училища и военные академии.

Становится очевидным преимущество кадетских корпусов над военными гимназиями, гражданский преподавательский состав которых не всегда был компетентен в военном деле, и иногда и «враждебен армии» [3, 5].

В начале XX века делаются попытки преподавания дисциплин по желанию (выбору) учащихся с учетом специфики разноуровневого обучения. Большое значение имеют работы М.М. Рубинштейна, Н.Е. Румянцева, И.А. Сикорского. Военная проблематика затрагивается в трудах М.В. Фрунзе, М.Н. Тухачевского, И.Э. Якира. Педагогические вопросы обучения и воспитания военнослужащих содержатся в трудах А.Г. Базанова, Г.Д. Лукова, А.В.

Барабанщикова, Н.Ф. Феденко, В.П. Давыдова, В.Н. Герасимова, В.И. Вдовюк, В.Я. Слепова, В.И. Хальзова и др.

В 1911 году все училища стали военными и был определен период обучения, который составлял три года. Данный период характеризуется началом проведения военно-педагогических реформ в стране. Вопросы необходимости военного реформирования затрагивали Н.П. Бирюков, М.Д. Бонч-Бруевич, М.С. Галкин, Д.Н. Трескин и др.

Характеризуя данный период, А.П. Арапов отмечает, что «осознание того положения, что российское образование рубежа XIX и XX веков не соответствует новым, выдвигаемым временем задачам, породило мощную критику старой школы, ... обозначило тенденцию к построению образовательного процесса на таких гуманистических ценностях, как самоактуализация, самоопределение и самореализация личности» [1].

**2. Советский период** характеризуется как подъемом, так и спадом процесса дифференцированного обучения. В 20-е годы в трудовых школах и школах фабрично-заводского профиля углубляется дифференциация обучения с учетом специфики профессионального направления, специальности.

Во второй половине 20-х годов формируются первые военные учебные формирования при гражданских вузах, таких как МГУ им. Ломоносова, МВТУ им. Н.Э. Баумана, МГИМО МИД СССР и другие.

30-40 годы характеризуются некоторой стагнацией идей дифференцированного обучения, в учебных военных заведениях популярны научные взгляды об унифицированной форме обучения. Проблема дифференциации обучения снова становится актуальной в начале 50-х годов с целью специализированной подготовки военных кадров.

А.В. Резник отмечает, что в конце 1941 Государственный научно-исследовательский институт школ Наркомпроса РСФСР начинает выпуск методических пособий для военруков и учителей-предметников «Физическое воспитание в школе», «Элементы военного дела в преподавании математики, физики, химии, географии», «Военно-физкультурная подготовка учащихся» и др. [10]. С середины 1942-1943 годов в учебные планы общеобразовательных школ был включен и новый учебный предмет: «Военное дело». «Учащиеся изучали начальную военную подготовку в I-IV классах и военно-физкультурную в V-X классах. В соответствии с возрастом учащихся, программой курса предусматривались строевая, лыжная и огневая подготовки, изучались стрелковое оружие, техника рукопашного боя, военно-санитарное дело» [10].

Однако, в связи с демографическим кризисом, нехваткой количества призывников, «детей войны», в 1962 году допризывная военная подготовка была отменена. Но уже в 1968 в советских школах вводится новый предмет - начальная военная подготовка (НВП). В 1972 году страна перешла к всеобщему военному обучению в школах. На некоторых кафедрах гражданских вузов проводилась обязательная начальная военная подготовка с разделением групп студентов 1) по гендерному признаку (девушки изучали сестринское дело, юноши продолжали изучать НВП; 2) по профильному признаку в медицинских вузах. В 1976 году открывается первый докторский диссертационный совет на кафедре военной педагогики и психологии ВПА им. В.И. Ленина.

В 50-х годах открывается большое количество военных кафедр при гражданских вузах, преимущественно технического профиля, на которых осуществляется профильная подготовка офицеров. Вузы, имеющие военные кафедры, начинают оказывать влияние на систему образования, пользуются приоритетом у абитуриентов, несмотря на более высокий конкурсный балл, так как выпускникам стала предоставляться отсрочка от призыва на военную службу до

окончания учебы в вузе. В данный период значимыми являются работы о дифференцированном обучении С.Ф. Егорова, И.М. Чередова, М.Н. Колмакова, Е.Н. Медынского и др.

**3. Период перестройки (конец 80-х годов).** Происходит интенсивное развитие учебно-производственных комбинатов, некоторые из них открываются при специализированных промышленных предприятиях, перестраивается работа лицеев и гимназий с учетом профессионализации обучения.

Вторая половина 80-х и 90-е годы характеризуются появлением большого количества исследований не только по проблемам дифференцированного обучения, но и затрагивающих развитие личности обучаемого, его способностей и интересов (В.И. Загвязинский, А.К. Маркова, В.М. Монахов и др.).

**4. Период с 90-х годов XX века по настоящее время.** Начало 90-х годов рассматривается как интенсивный этап развития системы военной подготовки в гражданских вузах [13]. Это появления большого количества комплексных психолого-педагогических исследований по проблемам профильного обучения, изучения отечественного и зарубежного опыта, «начат процесс постепенного перехода от унитарной образовательной системы к демократической, вариативной» [6].

В старших классах средней школы и в высших учебных заведениях профильное обучение осуществляется по разработанным и утвержденным учебно-методическим планам. Среди большого количества работ данного периода следует отметить исследования Е.В. Бондаревской, П.Я. Гальперина, И.А. Зимней, А.Н. Леонтьева, В.М. Монахова, В.А. Орлова, И.М. Осмоловской, С.Л. Рубинштейна, И.С. Якиманской, В.Я. Якунина.

Особенности образовательного процесса в высших учебных заведениях военного профиля исследовали В.А. Бодров, С.М. Годник, В.М. Коровин, В.С. Листенгартен, В.С. Мерлин. В образовательном процессе вуза важная роль отводится индивидуально-дифференцированному обучению, уровневой дифференциации учебно-методических комплексов дисциплин, имеет место не всегда оправданные дробления специальностей. В связи с этим С.М. Годник и В.С. Листенгартен справедливо отмечают, что «определенная и даже первоначально избыточная дифференциация создает условия для новой интеграции и, следовательно - развития» [4].

В начале XXI века появляется большое количество исследований по вопросам дифференцированного обучения в высшей школе гражданского профиля (работы Т.А. Аксеновой, Н.М. Жуковой, Т.Ю. Захарченко, С.А. Нурахметовой, В.И. Писаренко и др.). Проблемам военной подготовки офицеров посвящены исследования А.В. Барабанщикова, А.Г. Базанова, А.В. Белошицкого, С.В. Волкова, В.Н. Герасимова, В.П. Давыдова, Г.Д. Лукова, Д.В. Мещеряков, Ф.И. Сальникова, В.Я. Слепова, Н.Ф. Феденко, В.В. Швецова, и др.

Значимыми являются труды В.С. Добровольского, В.А. Романова, С.М. Филькова, анализирующие подготовку офицеров в гражданских вузах. В процессе становления военной подготовки, как самостоятельная научная отрасль, формируется военная педагогика.

Современный этап развития Вооруженных Сил России требует поиска инновационных подходов к обучению офицеров на военных кафедрах и в УВЦ вузов. В начале первого десятилетия XX века открываются учебные военные центры в гражданских вузах, продолжается пересмотр системы военной подготовки офицеров.

Однако, несмотря на образовательные реформы XXI века, проблема взаимодействия профильного инженерного образования и профильного военного обучения в гражданских вузах остается актуальной. Опыт экспериментальной работы по дифференцированному обучению все еще недостаточно изучен и обобщен применительно к военным кафедрам и УВЦ при высших учебных заведениях.

В настоящее время изменения, происходящие в системе Вооруженных Сил, затрагивают такие значимые проблемы, как сроки прохождения службы по призыву и контракту, вопросы комплектования, появления нового технического оснащения и информационного обеспечения, необходимость учета особенностей многоуровневого образования в вузах (бакалавриат-магистратура-аспирантура). Данные изменения оказывают влияние на систему дифференцированного обучения офицеров в гражданских вузах. Проблема дифференцированного обучения студентов на военных кафедрах и в УВЦ гражданских вузов требует дальнейшего историко-педагогического осмысления, поиска направлений эффективного развития, модернизации и разработки новых подходов к обучению и профессиональному становлению будущих офицеров.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Арапов, А.И. Проблема дифференциации обучения в истории отечественной педагогики и школы конца XIX - начала XX века: дис. ... канд. пед. наук: 13.00.01 / Арапов Александр Иванович. - Новосибирск, 2000. - 150 с.
2. Белошицкий, А.В. Дифференцированное обучение курсантов военного вуза как фактор профессионального становления военных специалистов: дис. ... канд. пед. наук: 13.00.01 / Белошицкий Александр Владимирович. - Воронеж, 2004. - 206 с.
3. Волков, С.В. Русский офицерский корпус / С.В. Волков // Русский офицерский корпус. - М.: Воениздат. - 1993.
4. Годник, С.М., Листенгартен, В.С. Реконструкция педагогического опыта как фактор совершенствования образовательного процесса / С.М. Годник, В.С. Листенгартен. - Воронеж: Изд-во Воронеж. ун-та. - 1995. - 28 с.
5. Голушко, Ю.А., Колесников, А.А. Исторический справочник / Ю.А. Голушко, А.А. Колесников // Русский мир. - 1993.
6. Захарченко, Т.Ю. Становление и развитие дифференцированного обучения в педагогической теории и практики России (конец XIX - первая треть XX века): дис. ... канд. пед. наук: 13.00.01 / Захарченко Татьяна Юрьевна. - Волгоград, 2008. - 180 с.
7. Кирсанов, А.А. Индивидуализация учебной деятельности как педагогическая проблема / А.А. Кирсанов. - Казань. - 1982. - 138 с. - С. 138.
8. Писаренко, В.И. Индивидуализация, дифференциация и интеграция в инновационном обучении / В.И. Писаренко // Материалы международной научно-практической конференции: Перспективные информационные технологии и интеллектуальные системы. - 1998. - № 2.
9. Резник, А.В. Дифференцированное обучение в истории отечественной педагогики (20-60-е гг. XX в.): дис. ... канд. пед. наук: 13.00.01 / Резник Алла Викторовна. - Карачаевск, 2005 - 172 с.
10. Романов, В.А. Дидактические условия совершенствования специальной подготовки студентов инженерно-технического профиля на военных кафедрах гражданских вузов: дис. ... канд. пед. наук: 13.00.01 / Романов Владимир Алексеевич, 1999. - Тула. - 214 с.
11. Селевко, Г.К. Современные образовательные технологии: учебное пособие / Г.К. Селевко. - М.: Народное образование, 1998. - 256 с.
12. Фильков, С.М. Система военной подготовки в гражданских вузах: теория и практика функционирования и совершенствования: монография / С.М. Фильков. - М., 2002. - 229 с.

**Gerashchenko Alexander Semenovich**

Southern federal university, Russia, Rostov-on-Don

E-mail: [semenjch@rambler.ru](mailto:semenjch@rambler.ru)

## Stages of formation of differentiated training in pedagogics

**Abstract.** In the article the characteristic features of the retrospective development of differentiated education in Russia are analyzed, theoretical sources containing historical and pedagogical studies on this problem are analyzed, the stages of the formation of profile differentiation in the direction of military training with the purpose of increasing the efficiency and optimizing the training of officers in military departments and in training Military centers of universities. Based on existing in the pedagogical science of periodizations of differentiated teaching and analysis of theoretical sources, it is proposed that the periodization of the development of differential education in pedagogy, reflecting the historical and logical view of the given pedagogical phenomenon. At present, the changes taking place in the Armed Forces system affect such significant problems as the duration of service under the draft and the contract, the issues of manning, the emergence of new technical equipment and information support, the need to take into account the features of multilevel education in higher education (bachelor's, master's, postgraduate) . These changes have an impact on the system of differentiated training of officers in civilian universities. The problem of differentiated teaching of students at military departments and at the UVC of civilian universities requires further historical and pedagogical reflection, search for directions for effective development, modernization and development of new approaches to training and the professional development of future officers.

**Keywords:** differentiated training; profile orientation; individualization; military department; military training center in the university; officer training; military training system