

Мир науки. Педагогика и психология / World of Science. Pedagogy and psychology <https://mir-nauki.com>

2020, №5, Том 8 / 2020, No 5, Vol 8 <https://mir-nauki.com/issue-5-2020.html>

URL статьи: <https://mir-nauki.com/PDF/06PSMN520.pdf>

**Ссылка для цитирования этой статьи:**

Курунов В.В., Айнулина Н.А. Методика диагностики готовности к сотрудничеству в совместной деятельности // Мир науки. Педагогика и психология, 2020 №5, <https://mir-nauki.com/PDF/06PSMN520.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ.

**For citation:**

Kurunov V.V., Aynulina N.A. (2020). Methods for diagnosing readiness for cooperation in joint activities. *World of Science. Pedagogy and psychology*, [online] 5(8). Available at: <https://mir-nauki.com/PDF/06PSMN520.pdf> (in Russian)

УДК 159.9:51

ГРНТИ 15.81.70

**Курунов Виктор Валерьевич**

ФГБОУ ВО «Башкирский государственный педагогический университет им. М. Акмуллы», Уфа, Россия  
Декан факультета «Психологии»  
Доцент кафедры «Общей и педагогической психологии»  
Кандидат психологических наук  
E-mail: [KurunovVV@yandex.ru](mailto:KurunovVV@yandex.ru)  
РИНЦ: [https://elibrary.ru/author\\_profile.asp?id=676146](https://elibrary.ru/author_profile.asp?id=676146)

**Айнулина Нина Александровна**

ФГБОУ ВО «Башкирский государственный педагогический университет им. М. Акмуллы», Уфа, Россия  
Ассистент  
E-mail: [AynulinaNA@yandex.ru](mailto:AynulinaNA@yandex.ru)  
РИНЦ: [https://elibrary.ru/author\\_profile.asp?id=709393](https://elibrary.ru/author_profile.asp?id=709393)

## **Методика диагностики готовности к сотрудничеству в совместной деятельности**

**Аннотация.** В данной статье обосновывается актуальность разработки методики для диагностики готовности к сотрудничеству в совместной деятельности. Авторы обозначают области применения данной методики, описывают процедуру ее проведения, обработки и интерпретации результатов, а также приводят данные о валидности (конвергентная) и надежности (ретестовая и внутренняя согласованность) методики. Авторы подробно излагают основные характеристики опросника: его цель, параметры, процедуру разработки методики, приводят инструкцию и текст методики, описывают процедуру обработки результатов и последующей их интерпретации.

Предложенная авторами методика включает в себя 25 вопросов относительно различных сторон психологической готовности к сотрудничеству, с каждым из которых респондент может либо согласиться, либо нет. Возможны как индивидуальная, так и групповая формы проведения опросника. Методика может быть использована с различными категориями испытуемых, начиная с 12 лет. В среднем одному испытуемому необходимо 15 минут времени для заполнения бланка методики.

Благодаря методике можно диагностировать три уровня готовности к сотрудничеству в совместной деятельности. Каждый из этих уровней подробно описан, а также даны рекомендации о том, в каких ситуациях они будут уместны. Опросник можно использовать как инструмент при подборе участников проектных групп, создания временных коллективов для

решения каких-либо срочных задач, комплектования учебных групп и спортивных команд. Опросник также будет эффективен при подборе новых членов в уже существующие рабочие группы и коллективы в различных сферах профессиональной деятельности.

Методика была подготовлена для решения задач диссертационного исследования на соискание учёной степени кандидата психологических наук.

**Ключевые слова:** психодиагностическая методика; психологическая готовность; совместная деятельность; сотрудничество; комплектование групп и коллективов; конвергентная валидность; ретестовая валидность; внутренняя согласованность вопросов методики

## Введение

Путь инноваций, обусловленный стратегией развития нашего государства, ставит современное общество перед необходимостью построения максимально эффективного взаимодействия между отдельными индивидами во всех сферах общественной жизни – политике, образовании, медицине, экономике и т. д. Помимо этого мы живем в то время, когда активно развиваются и проявляются процессы глобальной интеграции, что актуализирует проблему сотрудничества людей по всему миру. Учитывая тот факт, что только сообща люди могут бороться с существующими проблемами, вопрос организации и обеспечения сотрудничающего взаимодействия выходит на первый план. В данном случае становится важным изучать готовность к сотрудничеству у людей, которым предстоит совместная деятельность. Связано это в первую очередь с тем, что сегодня перед людьми ставятся задачи междисциплинарного характера, часто существует дефицит времени, каждый участник совместной деятельности обладает рядом личностных характеристик. И в случае, если специалист не готов к сотрудничеству, то это вряд ли приведет к успешному решению поставленной задачи.

К сожалению, мы вынуждены отметить, что на сегодняшний день в психологической науке отсутствует четкое единое представление о сотрудничестве, готовности к сотрудничеству, что, в конечном счете, приводит к усложнению процесса эмпирического исследования данного конструкта.

Наибольшее распространение вопрос изучения сотрудничества получил в контексте взаимодействия учителя и ученика (F. Cornish, A. Gillespie, T. Zittoun [1], Ш.А. Амонашвили [2], В.В. Давыдов [3], А.Н. Поддьяков [4], Т.А. Рунова [5], Г.А. Цукерман [6] и др.). Рассматривая сотрудничество в образовательном процессе, ученым удалось описать сущностные характеристики феномена, выделить этапы его осуществления, описать возможности его применения для развития личности учащегося и др. Однако нет четкого и общепринятого алгоритма построения сотрудничающего взаимодействия.

В ходе дальнейшего развития психологической науки отечественные исследователи стали изучать формирование и развитие высших форм поведения в ситуациях организации различных форм сотрудничества, а не просто совместной деятельности. Среди таких форм поведения встречаются продуктивные действия, совместные и интеллектуальные, умственные и предметные действия, инициативные и учебные. К примеру, Л.С. Выготский описывал процесс сотрудничества ребенка и взрослого в контексте зоны ближайшего развития [7]. Для А. Адлера сотрудничество – это одна из основных задач, которую должен решить каждый индивид [8]. В.В. Курунов и А.К. Осницкий рассматривают сотрудничество как компонент регуляторного опыта, влияющего на успешность деятельности в целом [9]. М.А. Deutch противопоставляет сотрудничество и соперничество индивидов, таким образом, давая этим феноменам характеристику [10]. С.Л. Евенко рассматривает коллективную форму социального

взаимодействия людей в процессе работы сквозь призму конкурентности условий профессиональной деятельности [11]. На основе вышесказанного мы можем отметить, что сотрудничество в отечественной и зарубежной психологии рассматривается под разными углами, что не позволяет прийти исследователям к общему знаменателю.

Кроме этого, теоретический анализ отечественных и зарубежных источников по проблеме сотрудничества позволяет нам утверждать, что сотрудничающие отношения способствуют формированию и развитию активной жизненной позиции, стимулируют субъектность в общении и деятельности, развивают сопереживание, взаимопонимание, самостоятельность, организованность, дисциплинированность, но главное – дают возможность участникам совместной деятельности выстраивать свои взаимоотношения «на равных», что позволяет преодолевать такие барьеры, как статус участников, должность, опыт в решении задачи и др., что подчёркивает в своих исследованиях А.Л. Журавлев [12].

В процессе осуществления теоретического анализа у нас сложилось представление о сотрудничестве, как о целенаправленном взаимодействии равноправных субъектов деятельности, одинаково значимого для каждого его участника, при условии отсутствия потенциальной конфликтности, что достигается за счет ожидания общей оценки процесса и результата совместных действий для ее участников [13]. Под готовностью к сотрудничеству мы понимаем желание вступать во взаимодействие с другими участниками совместной деятельности, опосредованное пониманием своей функции в этом взаимодействии и стремлением к достижению общей цели.

Тем не менее, готового валидного и надежного инструмента для диагностики готовности к сотрудничеству в совместной деятельности нам обнаружить не удалось. Возникшее противоречие между практической значимостью изучения и диагностики готовности к сотрудничеству в условиях современного мира и отсутствием не только диагностического инструментария, но и единого теоретического представления о данном феномене и подтолкнуло к созданию методики. В свою очередь, методика была подготовлена для решения задач диссертационного исследования на соискание учёной степени кандидата психологических наук.

Обобщив и систематизировав теоретические и эмпирические исследования, мы отметили отличительные особенности готовности к сотрудничеству: наличие общей цели для партнеров, активные интеллектуальные действия, проявление инициативы, интерес к происходящему, четкое распределение ролей и функций, самоорганизованность [14].

## Методы

Для психометрической проверки надежности и валидности новой методики были использованы коэффициент альфа Кронбаха, коэффициент линейной корреляции Пирсона. Все расчеты осуществлялись с помощью пакета программ Microsoft Excel. Для проверки конвергентной валидности также были задействованы результаты по шкале «Сотрудничество» методики К. Томаса «Стили поведения в конфликтной ситуации».

Психологическая диагностика с целью проверки разработанного опросника и определения его психометрических показателей была проведена на выборке студентов и работающих специалистов в возрастном диапазоне от 18 до 60 лет, насчитывающей 148 человек, среди которых 65 испытуемых составляли женщины и 83 – мужчины.

## Результаты

**Процедура разработки методики.** Проектирование и апробация опросника осуществлялись в соответствии с логикой этапов разработки психодиагностического инструментария и проведения базовых психометрических процедур, комплексно представленных в работе Л.Ф. Бурлачука [15]. Первым этапом разработки опросника явилось формулирование цели его создания – изучение субъективного представления испытуемых о готовности к сотрудничеству. Далее мы сформировали таблицу манифестаций (таблица 1).

**Таблица 1**

**Таблица манифестаций для диагностики готовности к сотрудничеству**

Манифестации	Содержательные области				Кол-во вопросов
	A(30 %)	B(10 %)	C(30 %)	D(30 %)	
Представление о сотрудничестве (25 %)	4	2	4	4	14
Позитивные моменты сотрудничества (25 %)	4	2	4	4	14
Негативные моменты сотрудничества (25 %)	4	2	4	4	14
Потребность в сотрудничестве (25 %)	4	2	4	4	14
Количество заданий	16	8	16	16	56

*Примечание: А – содержательная сторона сотрудничества, В – чувства и эмоции, возникающие в ходе сотрудничества, С – сотрудничество в профессиональной деятельности, D – необходимость сотрудничества*

Итогом предварительной работы стало выделение 4 манифестаций: представления о сотрудничестве, позитивные моменты сотрудничества, негативные моменты сотрудничества, потребность в сотрудничестве. По нашему мнению, готовность к сотрудничеству включает именно эти 4 показателя.

Другими словами, готовность к сотрудничеству – это сложившееся представление о сотрудничестве как форме совместной деятельности, включающей в себя оценку позитивных и негативных моментов и обеспечивающих потребность сотрудничающего взаимодействия при реализации совместной деятельности.

Изучаемыми областями при разработке опросника выступили 4 показателя: содержательная сторона сотрудничества; чувства и эмоции, возникающие в процессе сотрудничества; сотрудничество в профессиональной деятельности, а также субъективное понимание необходимости сотрудничества в процессе совместной деятельности по решению актуальных задач.

Проведение пилотажного исследования стало следующим этапом работы. Предварительный вариант опросника включал в себя 56 вопросов, которые отражали содержательные стороны проявления манифестаций, и состоял из вопросов закрытого типа с двумя вариантами ответа.

Анализ данных, которые были получены в процессе проведения пилотажного исследования, показал, что из 56 вопросов по 15 вопросам «Индекс эффективности заданий» оказался выше коэффициента 0,75 и по 16 вопросам – ниже коэффициента 0,25. Полученные данные однозначно указывали на чрезмерную избыточность использования всех 56 вопросов в конечной версии опросника. Для остальных 25 вопросов «Индекс эффективности заданий» колебался в интервале 0,26–0,74, что в итоге определило средний показатель в значении 0,58.

С помощью коэффициента произведения моментов Пирсона нами была определена дискриминативность оставшихся 25 вопросов. Для этого мы определили наличие корреляционных связей между общим баллом, полученным по методике, и показателями, которые были получены по каждому вопросу. Корреляционные связи по всем 25 вопросам

находятся в интервале 0,256-0,437, что говорит о достаточном уровне дискриминативности оставшихся вопросов.

**Проверка надежности.** Для определения психометрических показателей разработанного диагностического инструмента нами были учтены результаты 148 испытуемых (83 мужчины, 65 женщин в возрасте 18–60 лет) по тем 25 вопросам, которые и составили конечную версию опросника. Коэффициенты альфа Кронбаха оказались равны 0,88–0,89, что свидетельствует о достаточном уровне внутренней согласованности.

Надежность по устойчивости (ретестовая надежность) определялась на той же выборке в 148 человек. При повторной диагностике были опрошены 129 испытуемых (74 мужчины, 55 женщин в возрасте 18–60 лет). Мы выдержали интервал между сериями тестирования 6 месяцев. С целью оценить ретестовую надежность мы использовали коэффициент линейной корреляции Пирсона. Показатель данного коэффициента составил 0,76 ( $p < 0,001$ ), что попало в интервал 0,6–0,8, который говорит о достаточно хорошем уровне ретестовой надежности.

**Проверка валидности.** Для определения конвергентной валидности мы воспользовались методом сравнения полученных нами результатов по опроснику «Готовность к сотрудничеству» и по шкале «Сотрудничество» методики К. Томаса «Стили поведения в конфликте». Проверка конвергентной валидности была нами также осуществлена на выборке в 148 человек. Мы посчитали коэффициент линейной корреляции Пирсона. Нами было получено значение 0,74 ( $p < 0,001$ ), которое попало в интервал 0,6–0,8, говорящий о достаточно хорошем уровне конвергентной валидности.

## Обсуждение

**Цель методики** – диагностика уровня готовности к сотрудничеству в процессе решения предстоящей задачи.

**Общая характеристика методики.** Методика включает в себя 25 вопросов относительно различных сторон готовности к сотрудничеству и предложенных вариантов ответа. Возможны как индивидуальная, так и групповая формы проведения методики. Испытуемым необходимо либо на листе с вопросами напротив каждого утверждения выразить свое согласие/не согласие с утверждением, либо на отдельном листе бумаги. Обработка и интерпретация результатов осуществляется в соответствии с ключом. Методика может быть использована с различными категориями испытуемых, начиная с 12 лет. В среднем одному испытуемому необходимо 15 минут времени на заполнение бланка методики.

**Инструкция:** «Ниже Вам предлагается ряд утверждений, касающихся Вашего поведения в ситуации сотрудничества. Внимательно прочитайте каждое из утверждений и выберите либо ответ «да», либо ответ «нет»».

### Текст опросника:

1. Я убежден(а), что выполнение совместной деятельности обязательно предполагает сотрудничество ее участников.
2. Я считаю, что в процессе сотрудничества необходимо ориентироваться на общую цель.
3. Я полагаю, что сотрудничать в ходе осуществления профессиональной деятельности невозможно.
4. Я стараюсь сотрудничать с другими людьми в процессе решения задач.
5. Я легко включаюсь в совместную деятельность с малознакомыми людьми.

6. Я расстраиваюсь, когда вынужден(а) осуществлять совместную деятельность с другими людьми.
7. Мне всегда интереснее выполнять деятельность вместе с другими, нежели одному(ой).
8. По моему мнению, сложная задача может быть решена только в том случае, если решающие ее люди, сотрудничают.
9. При взаимодействии с другими людьми я стараюсь больше отдать, нежели получить взамен.
10. Я испытываю разочарование, если цель совместной деятельности не достигнута.
11. У меня редко появляется желание сотрудничать с другими людьми.
12. Я придаю большое значение сотрудничеству с другими людьми.
13. Я умею сотрудничать.
14. Я согласен(на) с мнением о том, что люди легко могут обойтись без сотрудничества с другими людьми.
15. По моему мнению, если люди действительно заинтересованы в достижении общей цели, то сотрудничеству ничего не может помешать.
16. Я испытываю положительные эмоции в случае достижения значимого результата в совместной деятельности.
17. По моему мнению, в современных условиях нет особого смысла в сотрудничестве с другими людьми.
18. Я считаю, что сотрудничество предполагает равномерное распределение усилий.
19. Я убежден(а), что сотрудничество является оптимальным способом разрешения возникающих противоречий.
20. Взаимодействуя с другими, я стараюсь больше получить, нежели отдать.
21. У меня есть опыт успешного сотрудничества.
22. Я не стремлюсь проявлять инициативу, когда участвую в совместной деятельности с другими людьми.
23. Я уверен(а), что эффективность деятельности значительно повышается, когда ее участники сотрудничают друг с другом.
24. По моему мнению, только люди с высокой степенью самоорганизации готовы сотрудничать в совместной деятельности.
25. Я согласен(на), что достижение целей совместной деятельности возможно только благодаря чёткому разделению функций между ее участниками.

**Обработка результатов.** Подсчет показателей опросника производится в соответствии с ключом, где каждое совпадение с ключом оценивается в 1 балл.

**Ключ.** Ответы «да»: 1, 2, 4, 5, 7, 8, 10, 12, 13, 15, 16, 18, 19, 21, 23, 24, 25.

Ответы «нет»: 3, 6, 9, 11, 14, 17, 20, 22.

Чем больше суммарный показатель, тем выше готовность к сотрудничеству. При низких показателях готовность к сотрудничеству отсутствует.

**Анализ результатов.** Сырые баллы, полученные испытуемыми в процессе диагностики, необходимо интерпретировать следующим образом:

0–8 баллов – низкая степень готовности к сотрудничеству. Испытуемый не ориентирован на выполнение общей цели совместной деятельности, полагает, что сотрудничать в процессе осуществления совместной деятельности невозможно, либо не видит в этом смысла. Испытуемый отмечает, что у него отсутствует желание, стремление и опыт сотрудничества с другими людьми. Осуществление совместной деятельности с другими людьми часто вызывает негативные эмоции. У испытуемого полностью отсутствует потребность в сотрудничестве с другими людьми. Отмеченный подход к реализации сотрудничества оправдан только в ситуациях, в которых совместная деятельность представляет собой совокупность индивидуальных, степень успешности выполнения которых каждым из участников не влияет на степень успешности других участников.

9–17 баллов – средняя степень готовности к сотрудничеству. Испытуемый понимает, что результатом выполнения совместной деятельности должно стать достижение общей цели. Испытуемый готов к сотрудничеству, у него есть желание сотрудничать, однако полностью или частично отсутствует опыт сотрудничества с другими людьми. Выполнение совместной деятельности с другими не вызывает отрицательных эмоций. Данный уровень готовности к сотрудничеству важен в ситуациях, когда основной приоритет совместной деятельности связан с достижением цели в условиях выраженного дефицита времени.

18–25 баллов – высокая степень готовности к сотрудничеству. Испытуемый не только понимает значимость сотрудничества с другими людьми, но и готов к нему. У испытуемого совместная деятельность с другими людьми вызывает, как правило, положительные эмоции. Негативные эмоциональные переживания возникают в случае отсутствия результата совместной деятельности, когда цель не бывает достигнута. Испытуемый понимает, что сотрудничество при решении задачи предполагает равномерное распределение усилий и ресурсов. Респонденты с высоким уровнем готовности к сотрудничеству будут успешны в ситуациях, в которых помимо достижения общей цели важно сохранить хорошие взаимоотношения.

**Внедрение и практическое использование.** Предложенный опросник может быть использован для диагностики готовности участников совместной деятельности к сотрудничеству в процессе решения задач. Данный опросник можно использовать как вспомогательный инструмент при подборе участников проектных групп, создания временных коллективов для решения каких-либо срочных задач. Также опросник можно использовать для подбора участников в постоянный коллектив.

Немаловажным является факт того, что данную методику можно использовать в учебно-воспитательном процессе. Примечательно, что данная методика не только позволит диагностировать готовность к сотрудничеству субъектов в системе «Учитель – ученик», но и в системе «Ученик – ученик». Полученные данные могут быть использованы при формировании проектных групп, временных коллективов, спортивных команд.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Zittoun T. Fragmentation or differentiation: Questioning the crisis in psychology / T. Zittoun, A. Gillespie, F. Cornish // Integrative Psychological & Behavioral Science. – 2009. – V. 43 (2). – P. 104–115.
2. Амонашвили Ш.А. Размышления о гуманной педагогике / Ш.А. Амонашвили. – М.: Изд. дом Шалвы Амонашвили, 1996. – 496 с.
3. Давыдов В.В. Проблемы развивающего обучения / В.В. Давыдов. – М.: Директмедиа Паблишинг, 2008. – 613 с.
4. Поддьяков А.Н. Методологические основы изучения и развития исследовательской деятельности // Исследовательская деятельность учащихся в современном образовательном пространстве / Под ред. А.С. Обухова. – М.: НИИ школьных технологий, 2006. – С. 51–58.
5. Рунова Т.А., Гуцу Е.Г., Няголова М.Д. Исследование становления отношений учебного сотрудничества младших школьников / Т.А. Рунова, Е.Г. Гуцу, М.Д. Няголова // Вестник Мининского университета. – 2019. – Т. 7. – № 3 (28). – С. 12.
6. Цукерман Г.А., Елизарова Н.В. Обучение учебному сотрудничеству / Г.А. Цукерман, Н.В. Елизарова // Вопросы психологии. – 2014. – № 2. – С. 35.
7. Выготский Л.С. Вопросы детской психологии / Л.С. Выготский. – М.: Перспектива, 2018. – 224 с.
8. Адлер А. Наука жить. Пер. с англ. и нем. / А. Адлер. – К.: Port-Royal, 1997. – 288 с.
9. Курунов В.В., Осницкий А.К. Особенности осознанной саморегуляции студентов в совместном решении познавательных задач / В.В. Курунов, А.К. Осницкий // Среднее профессиональное образование. – М.: Издательство: Редакция журнала «Среднее профессиональное образование», 2007. – № 9. – С. 68–71.
10. Deutsch M. Cooperation and competition / M. Deutsch, P.T. Coleman, E.C. Marcus // The Handbook of Conflict Resolution: Theory and practice. San Francisco: Jossey-Bass, 2006. P. 23–42.
11. Евенко С.Л. Конкурентность условий профессиональной деятельности и коллективизм / С.Л. Евенко // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Психологические науки. – 2019. – № 1. – С. 77–86.
12. Журавлев А.Л., Нестик Т.А. Психология управления совместной деятельностью: Новые направления исследований / А.Л. Журавлев, Т.А. Нестик. – М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2010. – 248 с.
13. Афлятунова Н.А. Опыт сотрудничества в процессе решения задач / Н.А. Афлятунова // «Наука XXI века: новый подход»: Материалы XV молодежной международной научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых учёных 21–22 января 2016 года, г. Санкт-Петербург. – North Charleston, SC, USA: CreateSpace, 2016. – 136 с. С. 103–105.
14. Афлятунова Н.А., Курунов В.В. Компоненты совместной деятельности сотрудников организации в процессе решения задач / Н.А. Афлятунова, В.В. Курунов // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Педагогика, психология. – 2016. – № 4 (27). – С. 23–27.
15. Бурлачук Л.Ф. Психодиагностика / Л.Ф. Бурлачук. – СПб.: Питер, 2017. – 384 с.



**Kurunov Viktor Valerevich**

Bashkir state pedagogical university named after M. Akmulla, Ufa, Russia  
E-mail: KurunovVV@yandex.ru  
РИНЦ: [https://elibrary.ru/author\\_profile.asp?id=676146](https://elibrary.ru/author_profile.asp?id=676146)

**Aynulina Nina Aleksandrovna**

Bashkir state pedagogical university named after M. Akmulla, Ufa, Russia  
E-mail: AynulinaNA@yandex.ru  
РИНЦ: [https://elibrary.ru/author\\_profile.asp?id=709393](https://elibrary.ru/author_profile.asp?id=709393)

## **Methods for diagnosing readiness for cooperation in joint activities**

**Abstract.** This article substantiates the relevance of developing a methodology for diagnosing readiness for cooperation in joint activities. The authors indicate the areas of application of this technique, describe the procedure for its implementation, processing and interpretation of the results, and also provide data on the validity (convergent) and reliability (retest and internal consistency) of the technique. The authors describe in detail the main characteristics of the questionnaire: its purpose, parameters, procedure for developing a technique, give instructions and the text of the technique, describe the procedure for processing the results and their subsequent interpretation.

The methodology proposed by the authors includes 25 questions regarding various aspects of psychological readiness for cooperation, with each of which the respondent can either agree or disagree. Both individual and group forms of the questionnaire are possible. The technique can be used with various categories of subjects, starting from the age of 12. On average, one subject needs 15 minutes to fill out the methodology form.

Thanks to the technique, it is possible to diagnose three levels of readiness for cooperation in joint activities. Each of these levels is described in detail, and recommendations are given as to when they are appropriate. The questionnaire can be used as a tool in the selection of project team members, the creation of temporary teams to solve any urgent tasks, the recruitment of training groups and sports teams. The questionnaire will also be effective in selecting new members for existing working groups and teams in various fields of professional activity.

The methodology was prepared to solve the problems of dissertation research for the degree of candidate of psychological sciences.

**Keywords:** psychodiagnostic methodology; psychological readiness; joint activity; cooperation; recruiting groups and teams; convergent validity; retest validity; internal consistency of methodology issues