

Мир науки. Педагогика и психология / World of Science. Pedagogy and psychology <https://mir-nauki.com>

2022, №3, Том 10 / 2022, No 3, Vol 10 <https://mir-nauki.com/issue-3-2022.html>

URL статьи: <https://mir-nauki.com/PDF/06PSMN322.pdf>

Ссылка для цитирования этой статьи:

Климакова, М. В. Представления современных родителей о психологической готовности к школе / М. В. Климакова, Ю. А. Кочетова, А. Э. Сакаданова // Мир науки. Педагогика и психология. — 2022. — Т. 10. — № 3. — URL: <https://mir-nauki.com/PDF/06PSMN322.pdf>

For citation:

Klimakova M.V., Kochetova Yu.A., Sakadanova A.E. Modern parents' views about psychological readiness for school. *World of Science. Pedagogy and psychology*, 10(3): 06PSMN322. Available at: <https://mir-nauki.com/PDF/06PSMN322.pdf>. (In Russ., abstract in Eng.).

Климакова Мария Вячеславовна

ФГБОУ ВО «Московский государственный психолого-педагогический университет», Москва, Россия

Факультет «Психология образования»

Преподаватель кафедры «Возрастная психология имени профессора Л.Ф. Обуховой»

E-mail: klimakovamv@mgppu.ru

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-2048-3105>

РИНЦ: https://elibrary.ru/author_profile.asp?id=1029673

Кочетова Юлия Андреевна

ФГБОУ ВО «Московский государственный психолого-педагогический университет», Москва, Россия

Факультет «Психология образования»

Доцент кафедры «Возрастная психология имени профессора Л.Ф. Обуховой»

Кандидат психологических наук

E-mail: kochetovayua@mgppu.ru

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-9853-569X>

РИНЦ: https://elibrary.ru/author_profile.asp?id=710058

Сакаданова Алина Эдуардовна

ФГБОУ ВО «Московский государственный психолого-педагогический университет», Москва, Россия

Магистр

E-mail: alinazaytseva@yahoo.com

ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-8385-843X>

Представления современных родителей о психологической готовности к школе

Аннотация. Цель статьи — выявление представлений родителей о психологической готовности к школьному обучению и сравнение представлений родителей с реальным уровнем психологической готовности к школе их детей. Взгляды, убеждения, ожидания и знания родителей оказывают прямое воздействие на личность и психическое развитие ребенка. Несмотря на большое количество исследований, посвященных психологической готовности к школе, представления родителей об этом феномене до настоящего момента не были глубоко изучены. В рамках проведенного эмпирического исследования были изучены представления родителей о психологической готовности к школе, а также выдвинута гипотеза о том, что представления родителей связаны с уровнем психологической готовности к школе их детей.

В исследовании использовались: авторская анкета «Выявление представлений родителей о психологической готовности к школе», диагностическая программа по определению психологической готовности детей 6–7 лет к школьному обучению Н.И. Гуткиной.

Была установлена связь между представлениями родителей о психологической готовности к школе с реальным уровнем готовности к школе их детей. Также было выявлено, что многие значимые для психологической готовности к школе качества большинство родителей не расценивают как значимые, родители считают ключевыми при определении психологической готовности к школе те знания, умения и навыки, которые де-факто имеют второстепенное значение. Полученные данные отражают тенденцию, которую можно наблюдать на данном этапе развития общества: многие родители, принявшие участие в исследовании, имеют недостаточно верные представления о том, что такое психологическая готовность к школе ребенка дошкольного возраста.

Ключевые слова: психологическая готовность к школьному обучению; внутренняя позиция школьника; социальная ситуация развития; ведущая деятельность; семья; стили семейного воспитания; дошкольный возраст; амплификация развития; акселерация развития

Введение

Проблема психологической готовности к школе активно освещается в трудах как отечественных (Л.И. Божович [1]; Н.И. Гуткина [2]; Г.Г. Кравцов и Е.Е. Кравцова [3]; Н.М. Матюшина [4]; Д.Б. Эльконин и А.Л. Венгер, [5]), так и зарубежных исследователей (S.M. Winter, M.F. Kelley [6]; M. Prior, E. Bavin, B. Ong [7]; P. Haidkind, E. Kikas, H. Henno, T. Peets [8]; S. Mejias, C. Muller, C. Schiltz [9]; C. Blair & C. Rave [10]). Однако не существует единства во мнении на предмет того, как диагностировать уровень психологической готовности к школе.

В понимании готовности к школьному обучению многие зарубежные исследователи придерживаются подхода «школьной зрелости», который получил особое распространение в США (K.L. Slow [11]). Данный подход не тождественен принятому в культурно-исторической психологии пониманию феномена психологической готовности к школе. Школьная зрелость подразумевает достаточное для усвоения школьной программы функциональное созревание органов и биологических систем ребенка, его интеллекта, при этом такие важные психологические характеристики как развитие мотивационной сферы, произвольности поведения и особенностей мышления не учитываются.

Было доказано, что на процесс обучения и воспитания дошкольников влияют представления взрослых о готовности к школе, как воспитателей [12], так и родителей [13], и эти представления процессе прямо связаны с успешностью обучения при поступлении в школу [14]. Вероятно, это обусловлено особенностями воспитания. Так, американские и китайские исследования показали, что существуют факторы, характеризующих семейные привычки, которые могут влиять на формирование готовности дошкольников к поступлению в школу: обучение грамотности; осуществление художественных мероприятий и игр; участие в общественных мероприятиях; отказ от нездоровой пищи; употребление здоровой пищи [15], посещение детьми дополнительных занятий [16], уровень семейного дохода [17], неблагоприятный ранний детский опыт [18]. Несмотря на большое количество исследований готовности к школе в зарубежной психологии, исследований представлений родителей и их влияния на формирование психологической готовности к школе немного.

В отличие от зарубежных исследователей, отечественные ученые в след за Л.С. Выготским стали рассматривать проблему психологической готовности к школе, выходя за рамки функционального созревания психики ребенка. Готовность к школе понималась в контексте возрастных психологических новообразований, ведущей деятельности и социальной ситуации развития. Л.И. Божович [1] выделяла две наиболее важных сферы, на которые прежде всего нужно обращать внимание при определении психологической готовности к школе, а

именно, личностную и интеллектуальную. Под интеллектуальной готовностью подразумевается уровень развития мышления ребенка: умение сравнивать, выделять существенное, строить причинно-следственные связи, в процессе размышлений приходиться к разного рода умозаключениям. Личностная готовность предполагает сформированность «внутренней позиции школьника», которая представляет собой познавательную потребность и потребность в социальных отношениях нового уровня. Д.Б. Эльконин [19] обращал особое внимание на то, что психологическая готовность к школе может быть сформирована только в результате активного проживания дошкольного возраста с точки зрения степени вовлеченности в сюжетно-ролевую игру. Именно в процессе сюжетно-ролевой игры происходит переход на новый уровень мышления ребенка, возникает желание быть как взрослый и выполнять общественно-значимую работу, характер поведения переходит от непроизвольного к произвольному. На современном этапе особый вклад в изучение психологической готовности к школе внесла Н.И. Гуткина [20], выделившая четыре основных компонента, которые необходимо учитывать при диагностике психологической готовности к школе, а именно, мотивационную сферу, произвольность поведения, особенности мышления, развитие речи.

Новообразования дошкольного возраста, сформированность которых обеспечивает психологическую готовность к школе, рождаются и развиваются в процессе сюжетно-ролевой игры. Именно качественное обогащение содержания форм игровой деятельности способствует гармоничному развитию личности дошкольника, формированию его морально-нравственных ценностей [21]. Однако, наличие в школах нулевых классов и особая озабоченность родителей подготовкой к школе говорит о том, что на современном этапе развития общества наблюдается тенденция акселерации развития детей, сверххранного обучения и сокращение времени для сюжетно-ролевых игр [22]. По мнению О.А. Рагулиной и А.В. Фокиной [23], следствием стремления к раннему обучению является игнорирование ведущей деятельности детей дошкольного возраста, что в свою очередь может послужить причиной недостаточной психологической готовности к школе, что проявляется в слабой регуляции дошкольниками собственной деятельности, способности детей принимать лишь близкие, конкретные цели, ограниченные условиями учебной задачи [24]. Свидетельством «ускорения» детства также является возникновение у дошкольников психологических особенностей, свойственных младшим школьникам, которые в своем исследовании описывает Ю.А. Кочетова [25].

На формирование личности ребенка дошкольного возраста особое влияние оказывает семья [13; 15; 16; 18; 26–31]. Причем рассматривать институт семьи необходимо комплексно, не ограничиваясь эмоциональной сферой и влиянием детско-родительских отношений [23; 32; 33]. Взгляды, убеждения, ожидания и знания родителей, стили воспитания оказывают прямое воздействие на личность и психическое развитие ребенка, и на формирование готовности ребенка к школе [34]. Так, Степновой Л.Н. было выявлено, что авторитетный стиль семейного воспитания положительно коррелирует с мотивационным, интеллектуальным, коммуникативным компонентами психологической готовности дошкольников к школьному обучению. Индифферентный стиль семейного воспитания нарушает процесс и результат формирования психологической готовности ребенка к обучению в школе.

Несмотря на большое количество исследований, посвященных психологической готовности к школе, представления родителей об этом феномене до настоящего момента не были глубоко изучены. В рамках проведенного эмпирического исследования были изучены представления родителей о психологической готовности к школе, а также выдвинута гипотеза о том, что представления родителей связаны с уровнем психологической готовности к школе их детей.

Методы

Схема проведения исследования. Часть респондентов, а именно, родители, заполняли разработанную авторскую анкету для выявления их представлений о психологической готовности к школе, а оставшаяся часть выборки, а именно, их дети дошкольного возраста были продиагностированы на предмет психологической готовности к школе.

Выборка исследования. В исследовании приняло участие 156 человек, из которых 98 человек — родители (80 мам (81,63 %) и 18 пап (18,37 %)), а оставшиеся 58 — их дети дошкольного возраста (25 мальчиков (43,1 %) и 33 девочки (56,9 %)). Преобладание количества родителей над детьми объясняется тем, что 29 родителей (28,42 %), принявших участие в первом этапе исследования, не дали согласия на проведение последующей диагностики их детей. Для того, чтобы не терять ценные данные о представлениях родителей, мы приняли решения не сужать выборку родителей на первом этапе, но во второй этап для установления связи между представлениями родителей о психологической готовности к школе и реальным уровнем готовности к школе их детей взять только тех родителей, чьи дети прошли диагностику (69 родителей, из которых 58 мам и 11 супружеских пар). Исследование проводилось в двух городах: в г. Москве и г. Сочи: 54 родителя (55,1 %) и 31 ребенок (53,45 %) проживают в Москве, а 44 родителя (44,9 %) и 27 детей (46,55 %) — в Сочи.

Методы исследования. Для достижения целей исследования была разработана авторская анкета «Выявление представлений о психологической готовности к школе». Анкета была разработана в результате глубокого анализа литературы, посвящённой феномену психологической готовности к школе. Анкета представляет собой перечень из 36 утверждений, половина из которых имеет отношение к психологической готовности к школе и отражает необходимый и достаточный уровень развития мотивационной сферы (например, «ребенку хочется решать трудные интеллектуальные задачи»; «ребенок тяжело воспринимает, когда взрослый его не одобряет» и др.), произвольности поведения (например, «ребенок умеет ставить перед собой цель и добиваться этой цели»; «ребенок может действовать согласно заданному образцу и хорошо ориентируется в системе заданных правил» и др.), мышления (например, «ребенок может выделить общий признак предметов»; «ребенок легко строит причинно-следственные связи» и др.) и речи (например, «ребенок может различить звуки в словах» и др.); оставшиеся утверждения относятся к количественному багажу имеющегося у ребенка знаний, умений и навыков, а также характеризуют другие менее важные с психологической точки зрения характеристики, которым родители и некоторые специалисты уделяют первостепенное значение при определении готовности ребенка к школе (например, «ребенок может складывать и вычитать числа в пределах 10»; «ребенок знает русский алфавит»; «ребенок посещает занятия по подготовке к школе» и др.). Респондентам предлагалось отметить не более 18, по их мнению, наиболее значимых утверждений, которые в первую очередь необходимо учитывать при определении психологической готовности к школе. Итоговый результат рассчитывался исходя из того, сколько «правильных» (относящихся к истинной психологической готовности к школьному обучению) ответов дал испытуемый. Максимальное количество баллов, а именно 36, мог набрать тот родитель, который верно отметил как значимые все утверждения, характеризующие развитие мотивационной, произвольной, интеллектуальной и речевой сфер, и не отметил как значимое ни одно утверждение, которое отражает второстепенные, а иногда и совсем не значимые характеристики готовности ребенка к школе. Для удобства обработки полученных данных мы перевели сырые баллы в десятибалльную шкалу, а затем разделили полученные результаты на три уровня: низкий; средний; высокий. Низкий уровень представлений (0–4 балла) говорит о том, что представления родителей не соответствуют принятому в культурно-исторической психологии подходу к пониманию психологической готовности к школе. Высокий уровень представлений (8–10 баллов) говорит о том, что представления родителей максимально

приближены к концепции культурно-исторической психологии, а именно к тому, что готовность к школе — это не только интеллект и знания, умения и навыки, но также определенный уровень развития мотивационной сферы, произвольности поведения, мышления и речи. Оценка представлений родителей производилась по каждой из шкал анкеты, описанных ранее, а также был выявлен итоговый результат (интегративный уровень), который позволяет оценить общий уровень представлений о психологической готовности к школе. После разработки анкеты и проведения анкетирования среди родителей Москвы и Сочи мы сравнили уровень представлений родителей с реальным уровнем готовности к школе их детей.

Для диагностики уровня психологической готовности к школе детей использовалась Диагностическая программа по определению психологической готовности детей 6–7 лет к школьному обучению Н.И. Гуткиной, которая включает в себя следующие методики: «Сказка», «Внутренняя позиция школьника», «Домик»; «Да и нет»; «Сапожки»; «Последовательность событий»; «Звуковые прятки» [2].

Результаты

На первом этапе исследования бы проведен анализ результатов проведения анкетирования родителей (табл. 1–4). Известно, что именно к концу дошкольного возраста у детей формируется так называемая «внутренняя позиция школьника» [1], наличие которой свидетельствует об определенном уровне развития мотивационной сферы дошкольника, которая, в свою очередь, состоит из познавательной потребности и потребности в качественно новых социальных отношениях.

В табл. 1 представлены данные, характеризующие представления родителей о значимости различных аспектов мотивационной сферы.

Таблица 1

Представления родителей о значимости различных аспектов мотивационной сферы в подготовке к школьному обучению

№	Утверждение	Кол-во испытуемых, отметивших утверждение как значимое, %	Кол-во испытуемых, отметивших утверждение как незначимое, %
1	«Ребенок мечтает о том, чтобы пойти в школу»	56 %	44 %
2	«Ребенок тяжело воспринимает, когда взрослый его не одобряет»	24 %	76 %
3	«В игре в школу ребенок выбирает роль ученика, а не учителя»	22 %	78 %
4	«Ребенку хочется решать трудные интеллектуальные задачи»	31 %	69 %
5	«Ребенок выражает особое желание учиться»	37 %	63 %
6	«Ребенок стремиться получить одобрение учителя»	51 %	49 %
7	«Ребенок стремиться брать на себя ответственность и выполнять общественно-значимую работу»	34 %	66 %
8	«Ребенок стремиться выполнять требования взрослых»	43 %	57 %
9	«Ребенка привлекает деятельность учения, которая приводит к конкретному результату»	49 %	51 %

Составлено авторами

При определении уровня психологической готовности к школе, крайне важно установить, выражает ли ребенок желание учиться и мечтает ли о том, чтобы пойти в школу. Анализируя результаты, представленные в таблице 1, мы видим, что 56 % респондентов отметили как значимое утверждение № 1; 31 % — утверждение № 4; 37 % — утверждение № 5 и 49 % — утверждение № 11, что говорит о том, что для большинства современных родителей, принявших участие в исследовании, желание ребенка учиться и решать интеллектуальные задачи имеет второстепенное значение при определении психологической готовности к школе. Крайне значимым, на наш взгляд, является тот факт, что только 24 % опрошенных родителей считают важным, чтобы ребенок тяжело воспринимал неодобрение взрослого. Однако потребность получить одобрение возникает именно на границе старшего дошкольного и младшего школьного возрастов и характеризует потребность в социальных отношениях нового уровня. Также потребность в отношениях нового уровня характеризуют утверждения № 8–10, которые отметили как значимые 51 %, 34 % и 43 % опрошенных соответственно, что говорит о том, что большинство родителей не считают ключевым при определении психологической готовности к школе наличие у ребенка потребности в новых социальных отношениях. Полученные в результате исследования данные свидетельствуют о том, что большинство родителей недооценивает значимость необходимого и достаточного уровня развития мотивационной сферы ребенка.

При диагностике психологической готовности к школе важно, чтобы ребенок мог осуществлять произвольную регуляцию своей деятельности. Произвольное поведение осуществляется в соответствии с установленным образцом и контролируется через сопоставление с ним как с эталоном. К наиболее значимым умениям, характеризующим уровень развития произвольности посещения относятся следующие: умение подчинять свою деятельность правилам; умение запомнить и выполнить инструкцию взрослого; умение выполнять задание по зрительному образцу. В таблице 2 представлены данные, характеризующие представления родителей о значимости различных аспектов произвольной сферы.

Таблица 2

Представления родителей о значимости различных аспектов произвольной сферы в подготовке к школьному обучению

<u>№</u>	<u>Утверждение</u>	<u>Кол-во испытуемых, отметивших утверждение как значимое, %</u>	<u>Кол-во испытуемых, отметивших утверждение как незначимое, %</u>
1	«Ребенок усваивает инструкцию и может действовать в соответствии с этой инструкцией»	72 %	28 %
2	«Ребенок может определить наиболее важное для него занятие из других важных»	53 %	47 %
3	«Ребенок умеет ставить перед собой цель и добиваться этой цели»	66 %	34 %
4	«Ребенок может сделать то, что он на данный момент не хочет делать, ради достижения своей цели»	53 %	47 %
5	«Ребенок может действовать согласно заданному образцу и хорошо ориентируется в системе заданных правил»	62 %	25 %

Составлено авторами

Из таблицы 2 видно, что большинство опрошенных родителей на все вопросы, касающиеся произвольности поведения, ответило верно, отметив утверждения как значимые (№ 1–72 %; № 2–53 %; № 3–66 %; № 4–53 %; № 5–62 %). Полученные данные свидетельствуют о том, что для основной части родителей, принявших участие в исследовании, важно с точки зрения готовности к школе, чтобы ребенок мог действовать в системе заданных правил и выполнять поставленные перед ним задачи.

Особое значение при определении психологической готовности дошкольника к обучению имеет уровень развития интеллектуальной и речевой сфер. Под интеллектуальной сферой в данном случае понимаются особенности развития мышления, а именно, умение выделять существенное, строить причинно-следственные связи, сравнивать, обобщать и дифференцировать. В таблице 3 представлены данные, характеризующие представления родителей о значимости различных аспектов интеллектуальной и речевой сфер.

Таблица 3

Представления родителей о значимости различных аспектов интеллектуальной и речевой сфер в подготовке к школьному обучению

№	Утверждение	Кол-во испытуемых,	Кол-во испытуемых,
		отметивших утверждение как значимое, %	отметивших утверждение как незначимое, %
1	«Ребенок может выделить общий признак предметов»	69 %	31 %
2	«Ребенок может различить звуки в словах»	40 %	60 %
3	«Ребенок умеет классифицировать и обобщать предметы»	62 %	38 %
4	«Ребенок умеет строить причинно-следственные связи»	43 %	57 %

Составлено авторами

Полученные результаты неоднозначны. Так, более 60 % отметили как значимые утверждения № 1 (69 %) и № 3 (62 %), что говорит о том, что большинство родителей, принявших участие в исследовании, считает важным при определении психологической готовности к школе, чтобы ребенок мог выделять общий признак предметов и умел классифицировать и обобщать. Однако только 43 % отметили как значимое утверждение № 4, что говорит о том, что для большинства умение строить причинно-следственные связи на границе дошкольного и школьного возрастов является второстепенным. Обращаясь к утверждению № 2, характеризующему уровень развития фонематического слуха ребенка, видно, что для большинства родителей этот навык не является значимым (60 %), что является ложным убеждением.

В таблице 4 представлены данные, который говорят о том, какой процент родителей, принявших участие в исследовании, отметили утверждения, характеризующие менее значимые при определении психологической готовности к школе навыки ребенка, как значимые.

Анализируя данные (табл. 4), мы видим, что большинство утверждений, характеризующих объем количественного багажа знаний ребенка, большая часть родителей отметили как значимые характеристики при определении психологической готовности ребенка к обучению в школе (утверждение № 2 — 69 %; № 3 — 71 %; № 4 — 60 %; № 7 — 76 %; № 8 — 60 %; № 14 — 66 %). Однако следует обратить особое внимание на то, что объем знаний имеет мало общего с уровнем развития интеллектуальной сферы ребенка и тем более — с уровнем психологической готовности к школе.

Таблица 4

**Неключевые признаки, названные родителями,
как необходимые для готовности детей к школьному обучению**

№	Утверждение	<u>Кол-во испытуемых, отметивших утверждение как значимое, %</u>	<u>Кол-во испытуемых, отметивших утверждение как незначимое, %</u>
1	«Ребенка привлекают атрибуты школьной жизни»	63 %	37 %
2	«Ребенок может складывать и вычитать числа в пределах 10»	69 %	31 %
3	«Ребенок умеет решать простые примеры, например, «3 + 1; 4 - 2»	71 %	29 %
4	«Ребенок знает русский алфавит»	60 %	40 %
5	«Ребенок хорошо ориентируется в гаджетах»	60 %	40 %
6	«Ребенок умеет читать предложения из 4–5 слов»	38 %	62 %
7	«Ребенок знает названия явлений природы и окружающей среды»	76 %	24 %
8	«Ребенок ориентируется в математических знаках «+», «-», «=», «≠»	60 %	40 %
9	«Ребенок умеет считать от 1 до 100»	41 %	59 %
10	«Ребенок посещает занятия по подготовке к школе»;	41 %	59 %
11	«Ребенок отличает вопросительное, восклицательное и утвердительное предложения»	43 %	57 %
12	«Ребенок знает основные правила дорожного движения и дорожные знаки»	54 %	46 %
13	«Ребенок знает понятие «числовой отрезок»	7 %	93 %
14	«Ребенок умеет писать буквы»	66 %	34 %
15	«Ребенок может определить время, глядя на часы»	16 %	84 %
16	«Ребенок начал изучать иностранный язык»	32 %	68 %
17	«Ребенок может поделить слова на слоги»	26 %	74 %
18	«Ребенок может запомнить большой объем материала»	34 %	66 %

Составлено авторами

Полученные результаты свидетельствуют о том, что большинство респондентов имеют ложные представления о том, что подразумевает под собой понятие психологической готовности к школе. Большинство родителей, принявших участие в исследовании, склонны придавать особое значение количественному багажу имеющихся у ребенка знания умений и навыков, при этом не уделяя должного внимания уровню развития мотивационной сферы ребенка, произвольности поведения, интеллектуальной и речевой сфер. Крайне интересным, на наш взгляд, является тот факт, что 60 % опрошенных родителей считают важным про определение готовности ребенка к школе умение пользоваться гаджетами (утверждение № 5), особенно, если обратить внимание на то, что лишь 37 % опрошенных считают важным, чтобы ребенок выражал особое желание учиться (табл. 1, утверждение № 5). Треть респондентов (32 %) полагает, что крайне важно, чтобы ребенок к моменту зачисления в первый класс начал изучать иностранный язык (утверждение № 16), и практически половина (41 %) убеждена, что ключевым фактором при определении психологической готовности к школе является посещение занятий по подготовке к школе.

На рисунке 1 представлены итоговые результаты проведения анкетирования, характеризующие представления о психологической готовности к школе опрошенных родителей по каждой из сфер (мотивационная, произвольная, интеллектуальная и речевая), а также общий (интегративный) уровень представлений. Мы видим, что 60 % опрошенных имеют низкий уровень (0–4 балла по десятибалльной шкале) представлений о необходимости наличия определенного уровня развития мотивационной сферы ребенка при определении психологической готовности к школе, 28 % — средний уровень (5–7 баллов по десятибалльной шкале) и только 12 % — высокий (8–10 баллов по десятибалльной шкале). Что касается представлений родителей о необходимости наличия у ребенка произвольной регуляции, 34 % респондентов имеют низкий уровень представлений, 25 % — средний уровень и 41 % высокий уровень. Анализируя данные, полученные по интеллектуальной и речевой сферам, мы отмечаем, что 26 % имеют низкий уровень представлений, 37 % — средний и 37 % — высокий. Результаты, полученные по шкале «Интегративный уровень», характеризующие общий уровень представлений опрошенных родителей о психологической готовности к школе, говорят о том, что 43 % — имеют низкий уровень представлений, 44 % — средний и только 13 % высокий.



Рисунок 1. Представления родителей о психологической готовности к школе по результатам проведения анкетирования (составлено авторами)

На следующем этапе исследования была проведена диагностика детей, чьи родители участвовали в исследовании и давали ответы на вопросы анкеты (табл. 5). Диагностика была проведена на предмет готовности к обучению в школе для того, что проверить, существует ли связь между представлениями родителей о психологической готовности к школе и реальным уровнем готовности к школе их детей.

Таблица 5

Результаты проведения методики Н.И. Гуткиной «Диагностическая программа по определению психологической готовности детей 6–7 лет к школьному обучению» для мальчиков и девочек (средние значения и стандартные отклонения)

ШКАЛА	Мальчики		Девочки	
	среднее значение	ст. откл.	среднее значение	ст. откл.
Мотивационная сфера	5,97	2,72	6,00	3,02
Произвольная сфера	4,24	2,52	5,33	2,11
Интеллектуальная и речевая сферы	5,24	2,56	6,24	2,79
Интегративный уровень	5,07	1,36	5,71	1,65

Составлено авторами

Более наглядно результаты представлены на рисунке 2.

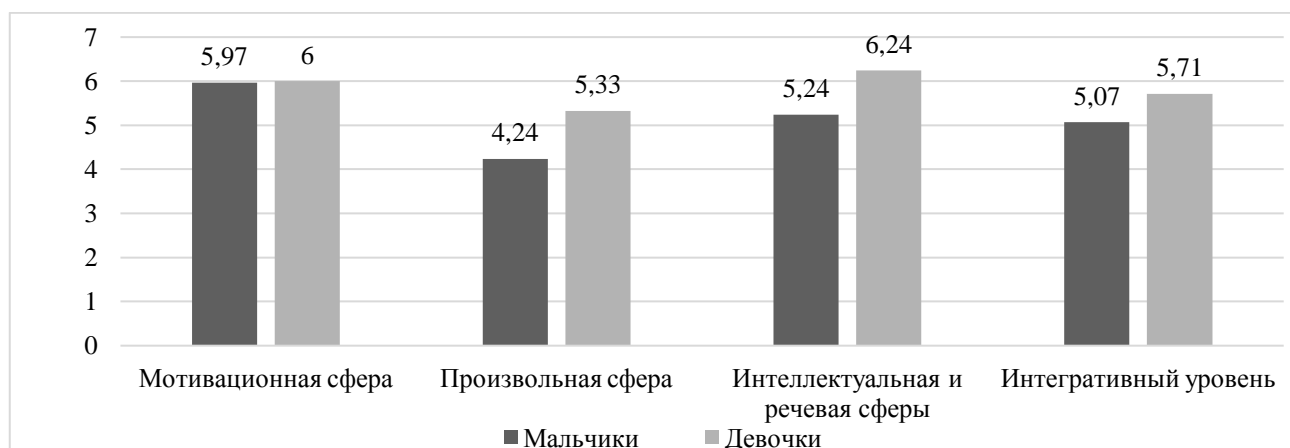


Рисунок 2. Данные о средних значениях и стандартных отклонениях, полученные по методике Н.И. Гуткиной (для мальчиков и девочек) (составлено авторами)

Для выявления значимых различий по показателям психологической готовности к школьному обучению между мальчиками и девочками, принявшими участие в исследовании, был проведен статистический анализ (табл. 6). В результате анализа статистически значимых различий (критерий U-Манна-Уитни) между мальчиками и девочками статистически обнаружено не было.

Таблица 6

Данные о различиях в результатах по методике Н.И. Гуткиной между мальчиками и девочками

ШКАЛЫ	Мальчики-девочки	
	U-Манна-Уитни	α
Мотивационная сфера	299,0	0,910
Произвольная сфера	231,0	0,122
Интеллектуальная и речевая сферы	239,5	0,197
Интегративный уровень	240,0	0,192

Составлено авторами

На завершающем этапе исследования был проведен анализ корреляционных связей и проверка статистических гипотез (табл. 7).

Таблица 7

Соотношение представлений родителей о психологической готовности к школе (данные авторской анкеты) и реального уровня психологической готовности к школе их детей (методика Н.И. Гуткиной)

Методики	Дети (диагностическая программа Н.И. Гуткиной)								
	мотивационная сфера		произвольная сфера		интеллектуальная и речевая сферы		интегративный уровень		
	ρ	α	ρ	α	ρ	α	ρ	α	
Родители (авторская анкета)	Мотивационная сфера	0,360	0,010**	0,121	0,402	-0,174	0,227	0,259	0,070
	Произвольная сфера	0,223	0,119	0,031	0,830	-0,175	0,223	-0,073	0,612
	Интеллектуальная и речевая сферы	0,146	0,311	-0,037	0,799	0,000	1,000	0,054	0,709
	Интегративный уровень	0,395	0,005**	0,116	0,421	-0,121	0,404	0,317	0,025**

Примечание: (**) — значимая корреляционная связь ($\alpha \leq 0,05$); (*) — связь на уровне статистической тенденции ($0,05 \leq \alpha \leq 0,1$). Составлено авторами

Нам были важны корреляционные связи, которые возникают между идентичными шкалами каждой из методик. Были выявлены статистически значимые связи между шкалами «Мотивационная сфера» ($p = 0.360$ при $\alpha = 0.010$) и шкалами «Интегративный уровень» ($p = 0.317$ при $\alpha = 0.025$). Вышесказанное говорит о том, что существует связь между представлениями родителей о том, что такое мотивационная готовность к школе ребенка и уровнем развития мотивации к обучению самого ребенка дошкольного возраста. Также, была установлена значимая корреляционная связь между итоговыми шкалами авторской анкеты и диагностической программы Гуткиной, что свидетельствует том, что существует связь между представлениями родителей о психологической готовности к школе с реальным уровнем готовности к школе их детей.

Обсуждение

Результаты, полученные в ходе исследования, говорят о том, что на современном этапе родители детей дошкольного возраста имеют недостаточно глубокие знания о том, что подразумевается под понятием «психологическая готовность к школе». Проведенный анализ представлений родителей показал, что многие действительно значимые для психологической готовности к школе качества большинство родителей не расценивают как значимые. Особенно это касается мотивационной сферы. Однако, интересно, что родители считают ключевыми при определении психологической готовности к школе те знания, умения и навыки, которые де-факто имеют второстепенное значение. Полученные данные явно отражают тенденцию, которую можно наблюдать на данном этапе развития общества: вопреки имеющимся психологическим знаниям о социальной ситуации развития и о ведущей деятельности многие родители, принявшие участие в исследовании, имеют недостаточно верные представления о том, что такое психологическая готовность к школе ребенка дошкольного возраста. Игнорирование ведущей деятельности, в нашем случае — сюжетно-ролевой игры, сокращение детства с целью форсирования когнитивного развития ведет к тому, что новообразования, которые должны сформироваться на границе дошкольного и школьного возрастов, не формируются (Пороцкая и Спиридонов, 2006).

Также в процессе изучения данных была выявлена корреляционная связь между представлениями родителей о готовности к школе и реальным уровнем психологической готовности к школе их детей, свидетельствует о том, что просвещение родителей — важная задача современной психологической службы образования. Знания о психологических особенностях развития детей на разных этапах онтогенеза и структуре психологического возраста (ведущей деятельности, социальной ситуации развития, новообразованиях, которые должны быть сформированы на каждом этапе взросления), а также о родительских функциях, которые должны своевременно выполняться с целью создания условий благоприятных для развития ребенка, будут способствовать формированию психологической готовности к обучению и более успешному вхождению ребенка в школьную жизнь.

Выводы

В рамках реализации настоящего исследования авторами была разработана анкета, которая позволяет выявить представления родителей о психологической готовности к школьному обучению.

Настоящее исследование имеет высокую практическую значимость — разработанная авторская анкета, а также результаты исследования могут быть использованы психологами для оценки представлений родителей о психологической готовности к школе, с целью обучения родителей — составления семинаров и тренингов, направленных на повышение родительской

компетентности и представлений родителей о психологической готовности к школе. Крайне важным является просвещение родителей с использованием достоверной, качественной информацией, опирающейся на научные знания в области психологии и педагогики. Такие мероприятия помогут значительно приблизить понимание родителей о готовности к школе, к подходу, принятому в культурно-исторической психологии, что, вероятно, приведет к увеличению уровня психологической готовности к школе их детей.

ЛИТЕРАТУРА

1. Божович Л.И. Личность и ее формирование в детском возрасте / Л.И. Божович — М.: Питер, 2008. — 398 с.
2. Гуткина Н.И. Диагностическая программа по определению психологической готовности детей 6–7 лет к школьному обучению (3-е издание) / Н.И. Гуткина — М.: МГППУ, 2002. — 68 с.
3. Кравцов Г.Г., Кравцова Е.Е. Шестилетний ребенок. Психологическая готовность к школе / Г.Г. Кравцов, Е.Е. Кравцова — М.: Знание, 2003. — 77 с.
4. Матюшина Н.М. Особенности мотивационной сферы в дошкольном возрасте / Н.М. Матюшина — М., 1987.
5. Эльконин Д.Б. Особенности психического развития детей 6–7-летнего возраста. / Д.Б. Эльконин, А.Л. Венгер — М.: Педагогика, 1988 — 135 с.
6. Winter S.M., Kelley M.F. Forty Years of School Readiness Research: What Have We Learned? / S.M. Winter, M.F. Kelley // *Childhood Education* — 2008. — 84(5). — pp. 260–266.
7. Prior M., Bavin E., Ong B. Predictors of school readiness in five to six-year-old children from an Australian longitudinal community sample / M. Prior, E. Bavin, B. Ong // *Educational Psychology* — 2011. — Vol. 31. — pp. 3–16.
8. Haidkind P., Kikas E., Henno H., Peets T. Controlled Drawing Observation for Assessing a Child's Readiness for School and Predicting Academic Achievement at the End of the First Grade / Haidkind P., Kikas E., Henno H., Peets T. // *Scandinavian Journal of Educational Research* — 2011. — Vol. 55, № 1. — pp. 61–78.
9. Mejias S., Muller C., Schiltz C. Assessing Mathematical School Readiness / Mejias S., Muller C., Schiltz C. // *Frontiers in Psychology* — 2019. — Vol. 10.
10. Blair C., Raver C. School readiness and self-regulation: a developmental psychobiological approach / Blair C., Raver C. // *Annual review of psychology* — 2015. — Vol. 66. — pp. 711–31.
11. Snow K.L. Measuring School Readiness: Conceptual and Practical Considerations / Kyle L. Snow // *Early Education & Development* — 2006. — Vol. 17, № 1. — pp. 7–41.
12. Ansari A. Enrollment in public-prekindergarten and school readiness skills at kindergarten entry: Differential associations by home language, income, and program characteristics / Ansari A., Pianta R.C., Whittaker J.E., Vitiello V., Ruzek E. // *Early Childhood Research Quarterly* — 2021. — Vol. 54. — pp. 60–71.

13. Puccioni J. Associations among African American Parents' Beliefs, Involvement, and Measures of School Readiness / Puccioni J., Froiland J.M., Moeyaert M., Desir S., Galimore Z. // *Journal of Child and Family Studies*. — 2021. — pp. 1–15.
14. Захарова Н.И. Дошкольное учреждение и семья-единое пространство детского развития / Н.И. Захарова // *Преемственность в образовании* — 2021 — № 29. — С. 185–191.
15. Turnbull K.L.P. Family routines and practices that support the school readiness of young children living in poverty / Turnbull K.L., Mateus D.M.C., LoCasale-Crouch J., Coolman F.L., Hirt S.E., Okezie E. // *Early Childhood Research Quarterly* — 2022. — Vol. 58. — pp. 1–13.
16. Ren L., Hu B.Y., Zhang X. Disentangling the relations between different components of family socioeconomic status and Chinese preschoolers' school readiness / Ren L., Hu B.Y., Zhang X. // *Family process* — 2021. — Vol. 60, № 1. — pp. 216–234.
17. Lombardi C.M., Dearing E. Maternal Support of Children's Math Learning in Associations Between Family Income and Math School Readiness / Lombardi C.M., Dearing E. // *Child development* — 2021. — Vol. 92, № 1. — pp. 39–55.
18. Jackson D.B., Testa A., Vaughn M. G. Adverse childhood experiences and school readiness among preschool-aged children / Jackson D.B., Testa A., Vaughn M.G. // *The Journal of Pediatrics* — 2021. — Vol. 230. — pp. 191–197.
19. Эльконин Д.Б. Некоторые вопросы диагностики психического развития детей / Д.Б. Эльконин // *Диагностика учебной деятельности и интеллектуального развития детей* — 1981. — Т. 9.
20. Гуткина Н.И. Психологическая готовности детей к школе (4-е издание) / Н.И. Гуткина — СПб.: Питер, 2004. — 205 с.
21. Запорожец А.В. Избранные психологические труды: в 2 т. / А.В. Запорожец; под ред. В.В. Давыдова, В. П. Зинченко. — М.: Педагогика, 1986.
22. Кудрявцев В.Т. «Предшкольное образование»: необходимость или...? / В.Т. Кудрявцев // *Психологическая наука и образование* — 2005. — № 10(2). — С. 18–31.
23. Рагулина О.А., Фокина А.В. Родительские практики, способствующие появлению неврозов у детей / О.А. Рагулина, А.В. Фокина // *Современная зарубежная психология* — 2017. — № 6(2). — С. 46–53.
24. Сорокоумова Е.А., Курносоева М.Г. Специфика психологической готовности современных детей к школьному обучению / Е.А. Сорокоумова, М.Г. Курносоева // *Педагогика и психология образования* — 2020. — № 1. — С. 238–256.
25. Кочетова Ю.А. Страхи современных дошкольников и их связь с особенностями детско-родительских отношений / Ю.А. Кочетова // *Психологическая наука и образование* — 2012. — № 3 — С. 77–87.
26. Бегиева Б.М. Семья — стабильность эмоционального благополучия дошкольника / Б.М. Бегиева // *Вопросы науки и образования* — 2021. — № 6(131). — С. 23–25.
27. Борзых Н.С. Современная семья как ведущий фактор эмоционального благополучия дошкольника / Н.С. Борзых // *Проблемы внедрения результатов научных исследований и пути их решения* — 2020. — С. 158–160.

28. Гильманова Л.В. Взаимодействие ДОО с семьей в умственном воспитании младших дошкольников / Л.В. Гильманова // Современная образовательная среда: теория и практика. — 2020. — С. 89–94.
29. Карабанова О.А. Психология семейных отношений и основы семейного консультирования / О.А. Карабанова — М.: Гардарики, 2004. — 319 с.
30. Морозова О.В., Умарова З.Х.-А., Юсупова Э.С. Роль семейного воспитания в развитии личности дошкольников / О.В. Морозова, З.Х.-А. Умарова, Э.С. Юсупова // Информационное обеспечение науки как двигатель прогресса, 2020. С. 170–174.
31. Пороцкая Е.Л., Спиридонов В.Ф. Выявление представлений родителей о развитии дошкольника / Е.Л. Пороцкая, В.Ф. Спиридонов // Вопросы психологии — 2004. — № 4. — С. 31–39.
32. Захаров А.И. Происхождение и психотерапия детских неврозов: Монография / А.И. Захаров — СПб.: изд-во КАРО, 2006. — 671 с.
33. Шнейдер Л.Б. Семейная психология. Эмпирические исследования / Л.Б. Шнейдер — М.: Юрайт, 2018. — 281 с.
34. Степанова Л.Н. Стиль семейного воспитания и психологическая готовность дошкольников к школьному обучению / Л.Н. Степанова // Вопросы педагогики — 2020. — № 2–1. — С. 226–230.

Klimakova Maria Vyacheslavovna

Moscow State University of Psychology & Education, Moscow, Russia
E-mail: klimakovamv@mgppu.ru
ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-2048-3105>
RSCI: https://elibrary.ru/author_profile.asp?id=1029673

Kochetova Yulia Andreevna

Moscow State University of Psychology & Education, Moscow, Russia
E-mail: kochetovayua@mgppu.ru
ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-9853-569X>
RSCI: https://elibrary.ru/author_profile.asp?id=710058

Sakadanova Alina Eduardovna

Moscow State University of Psychology & Education, Moscow, Russia
E-mail: alinazaytseva@yahoo.com
ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-8385-843X>

Modern parents' views about psychological readiness for school

Abstract. The purpose of the article is to identify parents' views about psychological readiness for school and compare parents' views with the real level of psychological readiness for school of their children. The views, beliefs, expectations and knowledge of parents have a direct impact on the personality and mental development of the child. Despite a large number of studies devoted to psychological readiness for school, parents' ideas about this phenomenon have not been deeply studied until now. As part of the empirical study, parents' perceptions of psychological readiness for school were studied, and a hypothesis was put forward that parents' perceptions are related to the level of psychological readiness for school of their children.

The study used: the author's questionnaire "Identification of parents' ideas about psychological readiness for school", a diagnostic program to determine the psychological readiness of 6–7-year-olds for schooling by N.I. Gutkina.

A connection was established between parents' perceptions of psychological readiness for school with the real level of readiness for school of their children. It was also revealed that most parents do not regard many qualities that are significant for psychological readiness for school as significant, parents consider those knowledge, skills and skills that are de facto of secondary importance to be key in determining psychological readiness for school. The data obtained reflect a trend that can be observed at this stage of the development of society: many parents who took part in the study have insufficiently correct ideas about what psychological readiness for school of a preschool child is.

Keywords: psychological readiness for school education; inner position of the student; social situation of development; leading activity; family; styles of family education; preschool age; amplification of development; acceleration of development