

УДК 331

Патрушев Владимир Иванович

Россия, Москва

Доктор социологических наук

Профессор

Академик РАН

Муниципальная социальная политика по обеспечению достойного качества жизни граждан

Аннотация. Исследования, проведенные ведущими российскими научными центрами, свидетельствуют, что неблагоприятная динамика в социальной сфере представляет уже реальную угрозу национальной безопасности России, предопределяет снижение современного и будущего трудового и оборонного потенциала общества. Деградирует среда обитания и жизнедеятельности населения, подрываются механизмы воспроизводства человека и снижается уровень социального здоровья.

Между тем возможности муниципальной социальной политики по улучшению уровня и качества жизни населения достаточно велики, но используются органами местного самоуправления неудовлетворительно. Причин много – объективных и субъективных, внешних и внутренних. Но в любом случае нужна научная экспертиза, своего рода инвентаризация всего чем располагает муниципалитет для повышения качества жизни, нужен социальный аудит, социальный паспорт территории.

Ключевые слова: социальная политика; качество жизни; муниципальная политика.

Исследования показывают, что качество жизни граждан России во многом зависит от уровня социально-экономического развития территории. По этому показателю все муниципальные образования (примерно 25 тысяч) делятся на 4 группы: доноры, достаточные, дотационные и депрессивные (вымирающие). Первые две группы муниципальных образований (20%) имеют реальные возможности для повышения качества жизни людей, создании благоприятных условий жизнедеятельности. Вторые две группы (80%) составляют критические территории, где происходит разрушение производительных сил. Очевидно, муниципальная социальная политика должна быть дифференцирована по 4 группам и ориентирована на уменьшение дотационных и депрессивных территорий, равномерное расслоение людей по территории России.

К сожалению, сегодня мы наблюдаем миграцию молодых людей в крупные города, областные центры, мегаполисы, так как здесь можно получить образование и найти достойную работу. Малые города, моногорода, сельские населенные пункты лишаются молодых рук, а, следовательно, обрекают себя на вымирание. Конечно, нужно согласование государственной социальной политики, региональной и муниципальной. Основные направления социальной политики – рождаемость, продолжительность жизни, образование, здравоохранение, политика доходов, налогообложение, безопасность, пронизывают все уровни социальной политики и гарантируются государством.

Между тем возможности муниципальной социальной политики по улучшению уровня и качества жизни населения достаточно велики, но используются органами местного самоуправления неудовлетворительно. Причин много – объективных и субъективных, внешних и внутренних. Но в любом случае нужна научная экспертиза, своего рода инвентаризация всего чем располагает муниципалитет для повышения качества жизни, нужен социальный аудит, социальный паспорт территории.

Исследования, проведенные ведущими российскими научными центрами, свидетельствуют, что неблагоприятная динамика в социальной сфере представляет уже реальную угрозу национальной безопасности России, предопределяет снижение современного и будущего трудового и оборонного потенциала общества. Дegradiрует среда обитания и жизнедеятельности населения, подрываются механизмы воспроизводства человека и снижается уровень социального здоровья. В целом наблюдаются:

- деформация социальной структуры, резкое увеличение разрыва в соотношении доходов 10% самых богатых и 10% самых бедных групп населения;
- усиление люмпенизации населения;
- нарастание деквалификации и пауперизации рабочей силы;
- резкий рост социально обездоленных категорий населения, скрытой безработицы и безработицы в целом;
- интенсивная депопуляция (вымирание населения страны);
- ухудшение здоровья населения (смертность превышает рождаемость).

В сфере общественных отношений резко выросли криминализация, преступность, физическая и психическая деграция населения.

Доходы населения крайне низкие (до 80% бюджета семьи — затраты на питание); условия жизни не соответствуют современному уровню цивилизованного развития. У подрастающего поколения отсутствует будущее — нет благоприятной стартовой площадки для самостоятельной жизни, особенно в малых городах и сельской местности. Собственность большей части населения сведена к наличию приватизированной квартиры.

Прежде всего, необходимо оздоровление муниципальной социальной среды – это конкретное жизненное пространство городского или сельского поселения, в котором проходит детство, отрочество, становление личности молодого человека. Главной характеристикой этого пространства является социальный климат, моральная атмосфера поселения. Раньше этими вопросами занималось руководство колхоза или совхоза, партийная, профсоюзная и комсомольская организации. Сегодня этих институтов нет. Нет сельской интеллигенции. Глава поселения, староста в деревне, администрация, депутаты справится с такой задачей не в состоянии. Люди в малых городах и сельских населенных пунктах все более одиноки, бедны, не чувствуют себя членами местного сообщества, гражданами великой страны.

Четыре источника постоянно поддерживают уровень социального климата: общественное сознание (общественный интеллект) + коллективная воля + социальность + местная власть. К сожалению, эти источники весьма слабо и поверхностно находят отражение и раскрытие при разработке и утверждении муниципальной социальной политики. Наиболее сложной для понимания и реализации является категория социальность – социальное поле, социальная почва, на которой вырастает целостная личность в процессе социализации, усвоения ценностей малой Родины, местной культуры, традиций, обычаев, гигиены, привычек, наречия, культуры жилища, труда и отдыха, всех компонентов жизненного пространства, где ключевыми являются жажда жизни, жажда знания, нравственность, ответственность, вера, надежда и любовь.

Четыре главных института в наибольшей мере вносят вклад в становление личности молодого человека: семья, детский сад, школа и социальная среда поселения. Любой дисбаланс в деятельности этих институтов, отсутствие стратегии образования и воспитания, образа будущего города или деревни, ведет к нарушению целостности, непрерывности, ноосферности процесса социализации. На социальном поле вместо урожая духовно богатых личностей появляется бурьян – молодые люди девиантного поведения. Отсюда, социальность – стержень муниципальной социальной политики, политики с прогнозом на 25 лет – время жизни одного поколения.

Действенность такой политики зависит от тесноты взаимодействия трех главных факторов целостности и жизнеспособности муниципалитетов – местное самоуправление + культура + население. Нельзя не финансировать муниципальную культуру, не изучать и закреплять в сознании молодежи вечных ценностей, неслучайностей.

Полагаю, что сегодня местное самоуправление как главный координирующий институт образования и воспитания на местном уровне не может обеспечить целостность процесса становления личности молодого человека. Необходимо для реализации сильной муниципальной политики еще 2 центра управления: а) общественный (совет старейшин, совет мудрецов); б) духовный (церковная община). Три центра управления (административно-властный, общественный и духовный, обеспечивают, организуют, направляют, переводят на конкретный язык практики триединство «знание + идеал + вера». Ядром муниципальной социальной политики, образцом, как надо формировать обученное, воспитанное, интеллектуальное развитие, здоровое поколение является земская гимназия в городе Балашиха Московской области, автором проекта которой является директор гимназии Кравченко И.Л., концепция и система биоадекватные учебники ноосферного образования Н.В. Масловой, концепция и система качества образования Субетто А.И.

Муниципальная социальная политика должна найти способы борьбы с социальными вирусами, обеспечить социальный иммунитет городских и сельских территорий к социальным болезням: алкоголизму, наркомании, табакокурению, воровству, терроризму, социальному сиротству, бездуховности, одиночеству и трудной старости. Сегодня вследствие нарушения

законов ноосферной цивилизации, низкой действенности муниципальной социальной политики, социальные болезни породили социальный организм России, по многим показателям «как не нужно жить» мы вышли на первое место в мире, и, соответственно, по качеству жизни мы занимаем 57 место в мире.

Необходима выверенная социальная политика государства (федеральная и региональная), которая опиралась бы на ряд принципов, закрепленных в социальных нормативах и юридических нормах. Только тогда возможен социальный контроль гражданского общества за деятельностью органов власти в социальной области, без чего становление социального государства в России невозможно.

Каковы же эти принципы?

Во-первых, создание рыночного хозяйства – не самоцель, а средство обеспечения достойной жизни каждому гражданину. Поэтому, вводя рыночные механизмы, государство в первую очередь должно обеспечить приоритеты, утвердить социальные стандарты.

Во-вторых, необходимы возрождение и поддержка отечественного промышленного и сельскохозяйственного производства, науки и культуры, а не продажа ресурсов за рубеж. Совокупные ресурсы страны (экономические, научно-технические, интеллектуальные, природные и т.д.) – одни из самых значительных в мире и должны быть поставлены на службу граждан.

В-третьих, важно, чтобы социальные приоритеты составляли базовую основу бюджетной, налоговой, инвестиционной политики. Следует обеспечить определенный контроль за системой формирования фондов заработной платы, в том числе руководителей субъектов хозяйствования. Политика коммерциализации здравоохранения, науки, культуры, образования лишает миллионы людей цивилизованного социального развития. Обеспечение прожиточного минимума, потребительской корзины — одно из главных направлений в муниципальной политике. Через систему развития коммунального хозяйства и транспорта необходимо формировать новые рабочие места, одновременно повышая уровень обслуживания населения, добиваться результата в борьбе с преступностью, коррупцией, наркобизнесом, обеспечивать безопасность и защищенность граждан. Одним из направлений в муниципальной политике должно стать создание системы занятости населения и переквалификации работников, формирование новых рабочих мест. Требуется разработать и реализовать ряд социальных программ по поддержке семьи, молодежи, защите материнства и детства, укреплению здоровья и др [1, с. 35].

Система социальной защиты на муниципальном уровне, которая, конечно, во многом зависит от федерального и регионального уровней, может и должна быть рассмотрена как относительно самостоятельная.

Это тем более актуально, что сейчас ситуация в обществе принципиально меняется в отношении как социальной защиты, так и местной власти.

Что касается социальной защиты, то эти изменения выражаются в:

- ее децентрализации и демополизации;
- увеличении численности нуждающихся в социальной защите;
- расширении спектра потребностей в социальной защите и необходимости специализации форм социальной защиты и обслуживания населения;
- актуализации потребности в социальной самозащите;

- развитии и повышении роли «малых форм» социальной защиты (семейной, общинной, корпоративной и др.);
- оформлении правового статуса местной власти.

Муниципальная социальная политика пока не обеспечивает социальной защиты граждан на местном уровне.

Главная особенность муниципального уровня в решении социальных вопросов заключается в том, что именно на этом уровне управления реализуются социальные цели применительно к каждому человеку, что и является прерогативой органов местного самоуправления.

Компетенция органов местного самоуправления предполагает в решении социальных вопросов местного значения:

- создание благоприятных условий для развития социальной экономики и социально оправданных форм предпринимательства, решающих проблемы обеспечения жителей товарами и услугами;
- стимулирование и непосредственное участие в создании рациональной муниципальной производственной и социально-культурной инфраструктуры;
- содействие созданию новых современных рабочих мест с высоким уровнем доходов;
- материальную и финансовую поддержку социально незащищенных групп населения — молодых и многодетных семей;
- дошкольное воспитание детей, образование, сбережение здоровья молодежи;
- содействие жилищному строительству;
- подготовку и переподготовку кадров в целях их более безболезненной адаптации к условиям структурной перестройки экономики и новых производственных отношений; социальное обеспечение людей, потерявших работу, их профессиональную переподготовку и трудоустройство;
- воспроизводство природных ресурсов (земли, воды) и их рациональное использование;
- предотвращение загрязнения почв, водных источников и воздушной среды.

Здесь необходимо соблюдение следующих методологических требований:

1. Реализация социальных целей местного сообщества, выражающих интересы всех групп населения, является приоритетной. Местная промышленность, местное хозяйство, муниципальная собственность, финансовая система должны работать прежде всего на их реализацию. Важны не хозяйство и промышленность сами по себе, а создание современных рабочих мест, обеспечение необходимого заработка людям, рост их квалификации, защита окружающей среды, производство экологически чистых продуктов питания, качественных услуг, всего того, что и определяет высокое качество жизни человека в данном поселении.

2. Участие государства, его активная роль в формировании политики максимального благоприятствования для развития муниципальных образований в разных видах: льготной экономической и социальной политики, инвестиций, создания правовой базы, кадровой и информационной поддержки и т.п.

3. Проведение такой финансовой политики, которая способствует интеграции всех воспроизводственных процессов — экономических, социальных, инвестиционных, кредитных, экологических и т.п.

4. Содействие в формировании на территории местных сообществ самостоятельных промышленно-финансовых групп (предприятий, муниципальных банков, страховых компаний, предприятий малого бизнеса и др.), которые способны поддержать социальные программы развития поселений.

5. Осуществление сильной социальной политики центра, которая снимает ряд проблем с муниципалитетов и создает условия для повышения активности граждан на местном уровне для самостоятельного зарабатывания дополнительных средств на свои социальные нужды.

В целом оценка социально-экономической ситуации в муниципальных образованиях показывает, что при наличии существенных возможностей по решению социальных проблем используются они крайне неудовлетворительно. И одной из главных причин этого является отсутствие у муниципальной власти реальных рычагов для решения местных проблем (муниципальной собственности, местного производства, финансовых средств и т.п.), иными словами, не только декларируемых прав, но и реальной материально-финансовой базы.

В Европейской социальной хартии подчеркивается, что «осуществление социальных прав должно обеспечить без дискриминации по признаку расы, цвета кожи, пола, религии, политических убеждений, национальной принадлежности или социального происхождения» повышение уровня жизни и подъема благосостояния всех слоев населения, как городского, так и сельского [2, с. 4-23].

Назрела необходимость смены приоритетов в социальной политике, от перехода деклараций государства к конкретным действиям в области улучшения благосостояния каждой российской семьи.

На уровне государственной власти: такая необходимость проявляется в требовании обеспечения социальной ориентированности проводимых реформ; точного прогнозирования их социальных последствий, продуманной и открыто заявленной государственной политики по борьбе с бедностью, сокращению существующего разрыва в доходах между богатыми и бедными, за сохранение здоровья нации, продуманной национальной политики.

На уровне региональной власти: она выражается в обеспечении повышения жизненного уровня населения, «доступности обучения» для молодежи, а также ликвидации безработицы.

На уровне муниципального образования: она проявляется в обеспечении занятости, доступности образования и здравоохранения, жилья, увеличении зарплат; надзоре за соблюдением норм и мер безопасности.

На наш взгляд, разработка социальной политики, а не только осуществление мер социальной поддержки, на всех уровнях управления, в том числе муниципальном, приблизит Россию к решению важнейшей проблемы — повышения качества жизни в каждом городском и сельском поселении.

В социальной политике больше места отводится формированию городских и сельских поселений.

Социальная и моральная деградация социума и человека является основной причиной углубляющейся сегодня неустойчивости в мире.

Системный кризис современной цивилизации (в том числе российской) есть следствие нарушения допустимых пределов разрушения социокультурной среды, интеллектуальных

систем, неадекватности современных представлений о социальной реальности, о человеке как творце, «мере всех вещей».

Главной целью устойчивого развития является создание высоконравственного социально-справедливого и процветающего общества с благоприятной средой обитания. Для достижения данной цели в стратегическом плане наши действия должны быть направлены на:

- духовное возрождение общества;
- формирование здорового образа жизни;
- обеспечение экологической безопасности настоящего и будущих поколений;
- удовлетворение материальных потребностей членов общества;
- сохранение и воспроизводство природных ресурсов в необходимых масштабах;
- обеспечение национальной безопасности [3, с.46].

На первом месте стоит духовное возрождение общества. И это не случайно, так как бездуховность в политике (что мы наблюдаем сейчас повсеместно), в экономике, на производстве или в быту приводит к губительным последствиям для общества и природы.

Вопросы духовного возрождения общества и национальной безопасности при переходе на устойчивый путь развития должны рассматриваться как приоритетные, потому что только с духовно-нравственного оздоровления общества, социальных институтов, каждого человека начнется прорыв в цивилизацию XXI в. - ноосферную.

Сегодня становится все более очевидным, что в центре решения проблем устойчивого развития оказался каждый человек, в мире которого преломляются законы и космоса, и природы, и общества, и самого себя как самой большой загадки Вселенной и ее творческой силы [4, с. 352].

Исторический опыт показывает, что личность способна реализоваться в полной мере, когда она свои внутренние ценности не противопоставляет общественным, гражданским, национальным, а строит жизненный путь с их учетом, под их определяющим воздействием. Личность всегда связана с нацией, Родиной, семьей, общиной, племенем, государством и во многом через них обретает свой облик Божий. Человек, лишенный социальной оболочки, утрачивает и смысл своего существования.

Подогреваемые либерализмом ложные ценности идейно способствуют распаду российского социума, подъему настроений сепаратизма, национальной и региональной обособленности, что угрожает национальной безопасности и целостности России.

Зарабатывание денег с целью накопления собственности и капитала как самостоятельные ценности, как смысл личностного существования, подвергаются критике и на Западе. В условиях информационной цивилизации уже началась переоценка многих жизненных ценностей. Об этом, в частности, говорит начавшийся поворот от колониального мышления к новому экологическому, живому знанию, в основе которого — бережное отношение к природе, ее ресурсам [5, с. 22-28]. Это первая важная составляющая социальной среды личности, без гуманизации которой защита жизненных сил человека невозможна. Развернувшееся в мире могучее движение за восстановление экологического равновесия, чистоту природной среды также свидетельствует о прочности данной тенденции.

Однако недостаточно пока осознается тот факт, что деформации в природной среде, угрожающие жизни личности, - это лишь следствие разрушения ее социальных, духовных основ.

Богатое общество — это богатство индивидуальных сил, отдельных его клеточек-личностей. Общество как сложная социальная система сильно тем, что обеспечивает саморазвитие, самореализацию территориальных и трудовых ассоциаций, местных сообществ, общественных институтов, социальный смысл которых — объединять отдельные личности и обеспечивать их многостороннее развитие.

Между тем, духовно-культурный потенциал городских и сельских поселений обычно отдельно не рассматривается, а упоминается наряду с социальным, как его часть. Его значимость, необходимость развития и более полного использования все возрастает.

Именно духовно-культурная микросреда во многом определяет содержание непосредственной демократии, социальной самодеятельности людей — характер формирования муниципального образования как социальной общности, как корпоративного хозяйствования и организации всей местной жизни. В духовно-культурную сферу входят следующие ресурсы: интеллектуальный, образовательный, местная наука, местные традиции и исторический опыт, морально-психологическая атмосфера, местный менталитет, связанный с ценностными ориентациями жителей территории, которые во многом определяют состояние духовного здоровья жителей, их местный патриотизм.

Как правило, в крупных поселениях разрабатывается и осуществляется собственная культурная политика, которая предусматривает:

1. Сохранение, возрождение и использование культурно-исторического наследия;
2. Развитие инновационных процессов в сфере культуры в целях формирования стабильной сети учреждений, способных в полной мере удовлетворять культурные потребности населения и эффективно работать в новых условиях хозяйствования;
3. Поддержку и развитие профессионального искусства;
4. Совершенствование системы профессионального непрерывного образования в сфере культуры и искусства; повышение квалификации;
5. Поддержку молодых дарований;
6. Нормативно-правовое, информационно-аналитическое, программно-целевое и финансово-экономическое обеспечение сохранения и развития культуры.

К приоритетным направлениям социально-культурной жизни городских и сельских поселений следует отнести развитие художественной, нравственной культуры и исторического сознания.

В рамках данных приоритетов решаются следующие основные задачи:

- формирование культурного своеобразия города, сельских населенных пунктов;
- содействие творческому развитию и художественно-эстетическому воспитанию детей;
- воспитание интереса к истории своего города, района, населенного пункта;
- развитие традиций, ремесел, расширение социальной базы данных видов творчества путем приобщения к ним детей и подростков;
- формирование интереса населения к подлинным образцам народной культуры, поддержка клубных форм художественной самодеятельности;
- изучение и сохранение народной культуры;

- освоение культурного богатства;
- создание благоприятных условий развития и использования культурного наследия в учебно-воспитательных и педагогических процессах.

Для выполнения поставленных задач разрабатываются и реализуются самостоятельные целевые программы.

Однако, как показывают исследования, а также негативный опыт в области культуры, этот ресурс был и остается, наряду с социальным и в органической связи с ним, наиболее невостребованным и явно недостаточно реализуемым. Здесь много причин, преодоление которых, прежде всего зависит от культурной, экономической и других политик на местах. Однако очевидно, что им явно не хватает не только понимания социальных и духовных приоритетов в общественном развитии, но и осознания роли социального и духовного в национальном возрождении территории, в объективной и всесторонней оценке своих исторических корней, которые всегда основывались на истоках высокой социальности и духовности. Это цементирующий стержень, разрушив который мы подвергаем смертельной опасности весь наш социальный дом, весь уклад муниципальной жизни.

Исключительно актуальны меры по оздоровлению экологической среды и жизненного пространства местного сообщества.

Жителей, проживающих на определенной территории и составляющих местное сообщество, создающих своеобразный муниципальный мир, жизненное пространство, объединяют экологическая угроза, ухудшение экологической ситуации и необходимость устойчивого развития территории, достижения равновесия системы «человек — общество — природа». Продвижение к новой системе ценностей - ноосферно-экополисной модели целостного развития, позволяющей реализовать право людей всех возрастов и национальностей на здоровую и достойную жизнь в гармонии с природой в экологически чистой и благоприятной окружающей среде, объединяет больше, чем разъединяет. Именно поэтому экологический императив устойчивого развития территории является ключевым, первостепенным в стратегии деятельности органов местного самоуправления в городе и деревне.

Еще в конце 70-х годов XX столетия одновременно в нескольких странах возникла идея экологического города — экополиса, где экологические и социальные параметры составляют суть управления социоприродной эволюцией. В последние годы в Германии создано не менее 50 экопоселений, экодеревень, внутригородских оздоровительных зон или проектов отдельных экодомов.

Экологическая составляющая превратилась в краеугольный камень не только внутренней, но и внешней политики всех развитых стран мира [6].

Сейчас в России действует множество инициативных групп экологического и ноосферного движения: общественные объединения «Экополис» (в городах Кострома, Костомукша, Нижний Новгород); существует сеть городов-экополисов, агроноосферных поселений (эколого-социально-экономический полигон на побережье Рыбинского водохранилища с научным центром в Борке, Пущино-на-Оке, педагогическая община «Китеж» в Калужской области, наукограды Дубна, Зеленоград, Черноголовка, Звездный городок, Новосибирский академгородок и др.). В начале 90-х годов началось создание экопоселений в Карелии (Нево-Эковиль), Красноярском крае (Тиберкуль).

Для более эффективного решения экологических проблем необходима целостная государственная экологическая политика. В связи с этим распоряжением Правительства РФ от 31 августа 2002 г. была одобрена Экологическая доктрина Российской Федерации,

определившая стратегическую цель, задачи и принципы государственной экологической политики на долгосрочный период. Экологическая доктрина учитывает рекомендации международных форумов по окружающей среде и развитию, Концепцию перехода Российской Федерации к устойчивому развитию (Указ Президента РФ от 1 апреля 1996 г. №440) и Концепцию национальной безопасности Российской Федерации (редакция Указа Президента РФ от 10 января 2000 г. №24).

На основании этих документов разрабатываются концепции, программы и проекты по оздоровлению окружающей среды на региональном и муниципальном уровнях. Стратегическую программу, предусматривающую выход на качественно новую ступень развития через оздоровление среды обитания и создание ноополиса на современной методологической основе, впервые проектируют и внедряют в Белгородской области. Города Белгород и Губкин признаны по критерию благоустройства лучшими поселениями в России.

Ноополис, как нормативно-этическая категория, представляет специфическую экосистему, концептуальную модель будущей среды обитания человека, в которой экологические, экономические, социальные, нравственные составляющие находятся в управляемых условиях, обеспечивая сопряженное устойчивое, гармоничное развитие социума, техносферы и биосферы, в соответствии с законами мироздания.

Система взглядов на ноополис выражает определенный способ видения, понимания, трактовки предметов, явлений, процессов в местном сообществе. Причем все они рассмотрены под углом зрения экологизации всех сфер жизни местного сообщества. Это ориентированный на сохранение и улучшение природной среды процесс последовательного внедрения систем технологических, управленческих, юридических и других решений, позволяющих повышать эффективность использования естественных ресурсов и снижать нагрузку на природную среду, выдерживать баланс потребностей человека и возможности природы.

Ноополис создается усилиями всего населения и основной замысел заключается в рациональной организации местного сообщества для сохранения и развития гармоничной среды обитания человека. Для этого потребуется ноосферное мировоззрение, мышление и поведение.

Идея создания Ноополиса продиктована динамично меняющимися условиями современной жизни. Повесткой дня на XXI в. ставится задача разрешить противоречие между достижениями человека в области научно-технического прогресса и ухудшением состояния среды его обитания. Очевидно, что достичь равновесия между экономикой, обществом и окружающей средой можно лишь через создание качественно новой модели развития — ноосферно-ноополисной.

Необходимо искать пути удовлетворения жизненных потребностей нынешнего поколения без лишения такой возможности будущих поколений. Это предполагает переориентацию технико-экономического развития на экологический стиль и требует сокращения загрязнения окружающей среды, бережного отношения к экологическому потенциалу биосферы, замедления темпов использования запасов невозобновимых природных ресурсов и т.д. При этом не следует забывать, что обеспечение экологической безопасности возможно только в условиях эффективного экономического развития. Очевидно, что экономическое развитие в отрыве от экологии ведет к самоуничтожению, а упор на экологию без экономического развития порождает нищету и социальную несправедливость. Нельзя решать одну проблему в ущерб другой. Нужна гармония системы «человек — общество — природа».

Социальный проект «Ноополис» — это реальное воплощение теоретической модели целостного развития и сельских поселений как ответ на грозные вызовы экологических, техногенных, демографических и национально-этнических процессов в России на основе разработки и практического применения новой отрасли права — экологического права, которое пока находится в стадии становления.

Реализация идеи ноополиса и его правовых норм создает условия для удовлетворения жизненных потребностей не только нынешнего поколения, но и поколений будущих.

Создание ноополиса требует решения целого комплекса социальных, управленческих, правовых, экономических и других проблем. Это длительный во времени процесс, требующий переориентации от потребительского вектора развития местного сообщества к эколого-экономическому, ресурсосберегающему. Только при этих условиях появляется возможность реализовать конституционное право каждого человека на здоровую и полноценную жизнь в экологически и социально благоприятной окружающей среде.

Пакет социальных технологий формирования ноополиса включает: создание природно-хозяйственного комплекса без ущербных экологических проблем (выбросов загрязняющих веществ в атмосферу, сбросов неочищенных сточных вод, нерационального размещения отходов, экологических рисков для здоровья населения); нормативно-правовое обеспечение функционирования ноополиса; организацию прямого участия населения в создании ноополиса (развитие ноосферного сознания через любые формы экологического воспитания и образования — круглые столы, семинары, открытие муниципального университета как источника кадров для будущего ноополиса); формирование высокого уровня экологического самосознания населения, внутренней потребности жить в гармонии с собой, в семье, с соседями, в труде, с природой; использование богатых культурных и исторических традиций для жизни в ноополисе, сохранение исторической памяти; достижение состояния оптимального физического, духовного, материального и социального благополучия всех групп населения ноополиса [7].

ЛИТЕРАТУРА

1. Аверин Л.И. Муниципальная социальная политики и подготовка муниципальных служащих, М: РАГС, 2006.
2. Европейская социальная хартия и Дополнительный протокол. Страсбург, 1993, Введение.
3. Кузнецов В.Н. Социология безопасности. М., 2003.
4. Кузнецов О.Л., Кузнецов П.Г., Большаков Б.Е. Космос - природа – общество – человек: устойчивое развитие. Москва-Дубна. 2000.
5. Щилин К.И. Экософия. М., 2000.
6. В.Н. Иванов. Новая цивилизация XXI века: технологии становления. М., 2007.
7. Теория управления. Энциклопедический словарь // Под ред. В.Н. Иванова и В.И. Патрушева. М., 2004.
8. Павлов А.П., Суреева М.Н. Качество жизни в проблематике развития современной элиты, Российская элита и инновационное развитие страны: материалы международной науч. практ. конф., 26.08.10, Ред. изд. гр. Бархатов В.Ю. и др. – М., СВР-Аргус. 2010.
9. Павлов А.П., Яковлева Л.В. Анализ понятия «качества жизни» на современном этапе в условиях кризиса, «Экономические и правовые проблемы управления народным хозяйством», межвузовский сборник научных статей №2, М.-ООО «АВА-Бест», 2009.
10. Павлов А.П. Инвестология: инвестиции в человеческий капитал и качество жизни, «Инвестология: инвестиции в человеческий капитал и качество жизни». М. - СВР-Аргус, 2010.