

Мир науки. Педагогика и психология / World of Science. Pedagogy and psychology <https://mir-nauki.com>

2020, №1, Том 8 / 2020, No 1, Vol 8 <https://mir-nauki.com/issue-1-2020.html>

URL статьи: <https://mir-nauki.com/PDF/05PSMN120.pdf>

Ссылка для цитирования этой статьи:

Косых Г.В. Теоретические подходы к становлению личности руководителя в качестве субъекта управленческой деятельности // Мир науки. Педагогика и психология, 2020 №1, <https://mir-nauki.com/PDF/05PSMN120.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ.

For citation:

Kosykh G.V. (2020). Theoretical approaches to the formation of the personality of the head as a subject of management activity. *World of Science. Pedagogy and psychology*, [online] 1(8). Available at: <https://mir-nauki.com/PDF/05PSMN120.pdf> (in Russian)

УДК 159.99

ГРНТИ 15.31.35

Косых Галина Вячеславовна

МОАУ ВО «Воронежский институт экономики и социального управления», Воронеж, Россия

И.о. зав. кафедрой, доцент кафедры «Психолого-педагогических основ управления»

Кандидат психологических наук

E-mail: kgv-house@mail.ru

РИНЦ: http://elibrary.ru/author_profile.asp?id=736121

Теоретические подходы к становлению личности руководителя в качестве субъекта управленческой деятельности

Аннотация. Становление субъектности рассматривается автором как процесс в линии индивидуального развития: «индивид» – «личность» – «индивидуальность» – «субъект». Работа носит обзорный характер и охватывает представления значительного числа зарубежных и отечественных ученых по заявленной тематике. Автором в данную работу включен материал, который в том числе был использован при выполнении диссертационного исследования в рамках психологических наук. По мнению автора, процесс становления субъектности включает в себя способы научения, формирующие наблюдаемые поведенческие паттерны. Терминология, применяемая в статье, изначально подтверждается легитимностью ее использования, исходя из определений, включенных в различные типы толковых словарей и авторские трактовки современных исследователей. Возможность формирования паттернов поведения описывается теорией реактивного поведения, теорией социального поведения, или теория научения путем наблюдения, теорией психосоциального развития личности в разработке Э. Эриксона, теорией оперантного обусловливания Б. Скиннера – все они относятся к группе теорий направления бихевиоризм. Процесс формирования социальных форм поведения и качеств личности рассматривается далее через когнитивный подход, объясняющий научение через образование образования понятий и символов, когда учитывается индивидуальный опыт субъекта и пережитые им эмоциональные состояния. После чего характерными показателями субъектности становятся самоэффективность, самоактуализация и локус контроля. Эти, сформировавшиеся в процессе социализации индивида до уровня субъекта, качества определяют субъектность деятельности и субъекта управленческой деятельности – руководителя. Самоэффективность, самоактуализация и локус контроля становятся характеристиками границ ответственности субъекта управленческой деятельности.

Ключевые слова: становление; субъектность; паттерн; поведенческие подход; когнитивный подход; формирование; локус контроля; самооффективность; самоактуализация

Активные изменения в структуре политической и экономической жизни страны в 90-е годы XX века привели к пробуждению интереса исследователей в области гуманитарных наук, связанной с рассмотрением вопросов управления и деятельности в промышленности и структурах политической власти. Одновременно оказалось, что такое социально-психологическое явление как управленческая деятельность может рассматриваться лишь в контексте формирования и становления личности руководителя в качестве субъекта управленческой деятельности. Конец XX – начало XXI вв. стало временем активности ученых исследующих вопросы развития личности и поэтапности становления субъектности личности, относящиеся к периоду трудовой деятельности, то есть, имеющие значимость внутри процессов профессиональной деятельности. К научным работам, отражающим эти проблемы, относятся работы А.А. Деркача, В.Г. Зыскина, Е.А. Климова, В.Н. Маркова, А.К. Марковой, А.С. Огнева, Е.В. Селезневой [1–7]. Процессы межгруппового взаимодействия, в том числе, процесс взаимоотношений руководителя и группы, системно рассматриваются в работах Г.М. Андреевой, Р.Л. Кричевского [8; 9].

Д.Н. Ушаков, издавший «Большой толковый словарь современного русского языка» в 2005 году, приводит в нем следующее понимание термина «становление», описывая его как «оформление, приобретение новых признаков и форм в процессе движения и развития» [10, с. 1007]. Ранее А.А. Деркач в работе 2000 года, описывая становление, объясняет его через поэтапность движения в процессе развития, считая, что в каждом из этапов формируется инвариантное поведение, привносящее с собой один или несколько дополнительных личностных признаков [11]. Интериоризация внешнего опыта – это и необходимость, и потребность для индивида, который осознавание себя качестве отдельной целостной системы включенной продолжающей включатся в социальные общности, где личность, по словам К.А. Абульхановой-Славской, «объективирует себя и творит свои отношения с миром» [12, с. 137].

Надо отметить, что современная наука не дает единства взглядов при трактовке содержания категорий в линии развития – «индивид», «личность», «индивидуальность», «субъект».

Рассматривая понятие «индивид», находим различные определения, которые включают в себя по отдельности или вместе характеристики, описывающие как биологические свойства, так и психологические качества, которые в совокупности отличают конкретного человека от других людей, но они же являются общими и характерными для всех или многих людей.

В «Кратком словаре современных понятий и терминов» находим: наиболее простое, но и наименее информативное определение понятия «индивид»: «индивид – особь, каждый самостоятельно существующий организм» [13, с. 199]. А.Н. Леонтьев так же описывает индивидные характеристики исходя из организмической точки зрения, когда пишет, что понятие «индивид» отражает, особенности, появляющиеся на ранних стадиях развития жизни организма, и представляющие собой неделимую целостность. И эти особенности, формируясь в процессе биологической эволюции человека, и будут являться ее продуктами [14]. В работе «О субъекте психической деятельности» К.А. Абульханова-Славская приводит развернутое определение понятия «индивид», характеризуя его как субъекта психической деятельности, связанного не только с описанием его жизнедеятельности как природного существа, и не только с характеристикой его сущности как познающего и действующего деятеля внутри социума, имеющего для него большую общественную значимость, но и как субъекта психической

деятельности. То есть, индивид как субъект психической деятельности не выводится из суммы субъектов познания, общения, действия, биологических процессов, но становится тем интегральным продуктом, в котором сумма есть большее, чем ее слагаемые [12].

Наибольшая вариативность и неоднозначность содержания определений относится к категории «личности».

Одним из удачных определений, сформулированным в рамках теории черт, можно считать определение Г. Олпорта о том, что личность есть, формирующаяся прижизненно, индивидуально своеобразная совокупность психофизиологических систем, включающая в себя черты личности, которыми определяется своеобразное для конкретного человека его мышление и поведение [15]. В «Кратком словаре современных понятий и терминов» приводятся два определения понятия «личности». В одном из них, личность описывается как «человек, индивид, субъект социальных отношений и сознательной созидательной деятельности». В другом, личность описывается через «устойчивую систему социальных черт, характеризующую индивида как члена общества; интегральное социальное качество, которое формируется у индивида в процессе включения его в систему общественных отношений и освоения культуры» [13, с. 296].

В системе философских знаний существует понятие о личности, предлагающее человека, обладающего самосознанием и мировоззрением, достигшего «понимания своих социальных функций, своего места в мире, осмысливающего себя как субъекта исторического творчества, как звено в цепи поколений», и дальнейшее определение через совокупность трех составляющих – биогенетических задатков, воздействия социальных факторов (таких как среда, условия, нормы, регуляторы) и психосоциального ядра «Я», где «Я» трактуется как интегральное ядро мира человека, его регулятивный центр. Личность выступает как образ «Я», служащий основой внутренней самооценки и представляет собой то, каким видит себя индивид в прошлом, настоящем и будущем [16, с. 358].

Значимость общественной культуры в процессе формирования личности подтверждает Э.В. Ильенков когда говорит, что личность возникает тогда, когда индивид начинает самостоятельно осуществлять внешнюю деятельность по нормам и эталонам, заданным ему извне в соответствии с общественной культурой, в которой он рожден [17].

Обобщая различные представления о личности таких ученых как К.А. Абульханова-Славская, А. Аверин, Б.Г. Ананьев, Л.Н. Анциферова, Э.В. Ильенков, А.Ф. Лазурский, Б.Ф. Ломов, В.М. Мельников и Л.Т. Ямпольский, А.В. Петровский, К.К. Платонов, А.Г. Спиркин, Г.М. Allport, можно выработать рабочее определение личности как совокупности биологических качеств и социальных черт, приобретенных ею в процессе интериоризации семейных и общественных норм [12; 15–25]. Личность, по определению Б.Г. Ананьева, характеризуется совокупностью общественных отношений – экономических, политических, правовых, нравственных и т. д., – определяющих положение человека в обществе, в структуре определенной общественно-исторической формации [19].

Понятие «индивидуальность» трактуется различными авторами достаточно однозначно и в общем виде представляет собой следующее определение: индивидуальность – это такое целостное сочетание личностных свойств человека, которое отличает его от других людей.

Понятие «субъект», в определении К.А. Абульхановой-Славской обозначает качественно определенную детерминацию процессов на определенном уровне и может быть использовано для характеристики форм, способов и уровней жизнедеятельности [26]. Б.Г. Ананьев отмечает содержательные различия понятий «личность» и «субъект», указывая на то, что социальное формирование человека не ограничивается формированием его личности, но идет дальше, приводя к формированию человека как субъекта познания и деятельности,

когда человек живет наиболее продуктивной, творческой, профессиональной и социально-активной жизнью [19].

По мнению Б.Ф. Ломова, термин «субъект» вполне применим для обозначения социальных общностей. Он считает, что совокупный субъект не представляет собой что-то аморфное, но является и может быть рассмотрен как организованное и дифференцированное целое [22]. В пояснение этого положения можно привести трактовку понятий «личности» и «субъекта» К.А. Альбухановой-Славской, она считает, что центром личности являются мотивы, притязания, ценности, и цели, центром субъекта – активность, направленная на разрешение противоречий между потребностями и возможностями их удовлетворения. И все эти проявления могут быть осуществлены только в социальных сообществах [27].

А.С. Огнев предлагает отдавать предпочтение использованию следующей трактовки терминов «индивид», «личность», «индивидуальность», «субъект» [6]: под словом «индивид» предлагается понимать принадлежность особи к определенному виду; «личность» определяется как многоплановое качество, описывающее многообразие сложных приобретений в процессе развития и социализации человека в обществе; «индивидуальность» отражает неповторимость личностных качеств индивида; понятием «субъект» обозначается качественный уровень самоорганизации системы, под системой здесь следует понимать такие категории как личность, группа, общество.

Профессиональное становление субъекта управленческой деятельности происходит в процессе его развития и формирования от стадии индивида до стадии субъекта в профессиональном сообществе, где он последовательно проходит этапы «индивид-личность-индивидуальность-субъект», в процессе чего происходит формирование индивидуального стиля деятельности и обретение профессионализма [28]. В этом процессе становления субъектности выделяют три способа научения, формирующих наблюдаемые поведенческие паттерны: реактивное поведение, оперантное обусловливание и когнитивное научение.

В рамках теории реактивного поведения наибольший интерес представляет работа М. Клауса и Дж. Кеннела, в которой они обосновывают важную роль образования первой связи новорожденных с одушевленным предметом, известной в литературе как явление импринтинга [29]. Связь, которая устанавливается в первые часы жизни между новорожденным и его родителями или лицами их замещающими, в дальнейшем определяет характерные особенности формирования контактов в обществе типичные для данного индивида [30].

К теориям, описывающим активное усвоение поведенческих паттернов в противоположность пассивному усвоению при реактивном поведении, относится «теория научения путем наблюдения», или, как ее еще называют, «теория социального научения». Процесс научения, или индивидуализации личности, считается поэтапным и связанным с определенными возрастными периодами жизни человека, что отмечается в работах Л.И. Божович, Л.С. Выготского, Ж. Пиаже, Д.Б. Эльконина, Э. Эриксона, S. Scarr & R.I.Q. Weinberg [31–36]. Рассматривая теорию психосоциального развития личности в разработке Э. Эриксона, видим, что он объединяет, способствующие этому две группы факторов – биологические индивидуальные факторы, присущие человеку от рождения и факторы воспитательного воздействия, действующие со стороны социума в целом и социо-культурного окружения в частности. Процесс социализации Э. Эриксон рассматривает, начиная с момента рождения ребенка. Начавшийся с первых часов жизни, процесс социализации в концепции Э. Эриксона, проходит через восемь возрастных кризисов. По завершении каждого из кризисов развития формируются те или иные черты личности и соответствующие им поведенческие паттерны [35].

Термины «оперант» и «оперантное обусловливание» были введены Б. Скиннером для объяснения способа формирования реакции по типу «реакция – стимул», при котором стимул следует за случайным появлением реакции, тем самым, обуславливая ее появление в сходной ситуации [37]. Б. Скиннер утверждает, что человек абсолютно зависим от окружения, в котором происходит формирование его личности, и для Б. Скиннера личность есть лишь устойчивая сумма сформировавшихся поведенческих паттернов. Выводы, сделанные Б. Скиннером, несколько отличаются от выводов И.П. Павлова, который утверждал, что появление реакции активизируется подачей того или иного стимула по типу «стимул – реакция» [38]. В общем случае считают, что оперантное поведение возникает посредством формирования реакции через наблюдение и последующее установление связи между различными ситуациями [39].

Признание необходимости процесса анализа поступающей к субъекту информации, с целью ее дальнейшего принятия или отвержения, – это уже приоритет когнитивного подхода к изучению личности в психологии. Когнитивный подход объясняет процесс формирования социальных форм поведения как научение с помощью образования понятий и символов [40; 41]. Отмечается, что процессы абстрагирования и обобщения непосредственно участвуют в создании когнитивных карт, дающих возможность не терять общее и адекватно оценивать постоянно меняющееся окружение [42], и когнитивных стратегий, описываемых как вариативность поведения субъекта в рамках определенной деятельности, способствующих достижению выбранной цели, несмотря на ситуационную изменчивость окружающей действительности [43]. Формирование оптимального решения происходит в процессе поиска и анализа всех имеющихся возможностей, при сопоставлении существующего и потенциально возможного положения дел с учетом индивидуального опыта субъекта и его эмоционального состояния [37; 44–46].

Когнитивный подход к мотивации деятельности субъекта предполагает и описывает феномены когнитивного диссонанса, уровня притязаний, ожидания успеха или избегания неудач, отдельно и во взаимосвязи друг с другом, это те явления, которые в целом характеризуют процесс выбора альтернатив и принятия решений [41; 47–53]. С.Л. Рубинштейн утверждал, что в основе волевого поведения личности лежит сложный психологический механизм, включающий в себя борьбу разнонаправленных мотивационных тенденций, так как источник волевых действий связан с реализацией актуальной потребности человека [54]. Способность к эффективной волевой саморегуляции поведения и деятельности индивида считается важнейшим свойством развитой личности и соотносится с развитием мотивационной и нравственной сфер личности [55]. Постановка цели и сознательные волевые усилия по ее достижению есть составляющая субъектогенеза личности, являющегося неотъемлемой частью профессионализации и в итоге приводящего к возможности управлять не только собой, но и другими [6].

Ю. Роттер, работающий в рамках когнитивной теории, утверждает, что с ситуациями оценки и ожидания у человека связано понятие локуса контроля, который он предлагает считать устойчивой характеристикой личности. Уровень субъективного контроля позволяет эффективно оценить сформированность у индивида субъективного контроля над разнообразными жизненными ситуациями, выявляя степень независимости, самостоятельности и активности субъекта при достижении своих целей, развитие чувства личной ответственности как инициатора и активного участника происходящих событий. Ю. Роттер предлагает различать у индивида внутренний локус контроля (интернальная локализация), когда индивид имеет представление о том, что результат его деятельности зависит от него самого, и внешний локус контроля (экстернальная локализация), когда индивид считает, что результат его деятельности зависит от внешних условий [47]. А.С. Огнев предлагает считать интернальность характеристикой границ ответственности личности [56]. Высокий уровень субъективного контроля связывают с ощущением человеком своей силы, достоинства, ответственности за

происходящее, с самоуважением, социальной зрелостью и самостоятельностью личности или с их отсутствием [47].

В литературе в качестве характерного показателя профессиональной деятельности рассматривается самоэффективность, которая трактуется как уверенность человека в наличии у него высокого потенциала и возможности его эффективно использовать, то есть как основанная на знании и прежних переживаниях, субъективная убежденность в своей способности достигать определенного результата при определенных затратах, принимая более или менее адаптивное поведение [56; 57]. Представления о самоэффективности несут информацию о самооценке личности и о степени самореализации. По данным А.С. Огнева, показатели самоэффективности в сфере профессиональной деятельности коррелируют прямой зависимостью с показателем уровня интернальности и показывают обратную корреляционную связь с показателем импульсивности, показатель самоэффективности в сфере общения положительно коррелирует с показателем экстраверсии [56].

Психология субъекта деятельности представляет динамику человеческих потребностей, которые под воздействием воспитания в социальной среде могут быть вытеснены, сублимированы, но не могут исчезнуть бесследно [58; 59]. По мнению Э. Фромма, немногие могут достичь совершенства, отказаться от агрессивных тенденций, обрести гармонию, сохранив дисциплинированность и работоспособность, и не прослыть при этом простодушным и наивным [60]. Движение по пути самоактуализации в профессии, с точки зрения А. Маслоу, требует активных волевых усилий и философского отношения к жизни [61]. По мнению А. Маслоу, самоактуализация есть адекватное восприятие реальности и самого себя, способность к равновесным межличностным отношениям, эффективное творчество, эффективная деятельность субъекта [61]. Для процесса профессионализации необходимо оптимальное сочетание содержательных и адаптивных мотивов деятельности – интерес к профессии, потребность в самоактуализации, престиж профессии [11].

Субъект определяет объект своей деятельности и находится в процессе выбранного вида деятельности, создавая и творя реальность, которой нет в естественном мире природы, но которую человек преобразует в соответствии со своими целями и потребностями [6; 62]. Деятельность человека отражается в его творчестве, делах и поступках, нося конструктивный, а не потребительский характер, стиль деятельности характеризует то, как человек включается в профессионально-трудовые и технологические системы [63].

В заключение можно сказать о том, что во всех авторских исследованиях в области рассмотрения формирования человека от индивида до субъекта, присутствует точка зрения на то, что человек являет собой совокупность характеристик общественного человека и одновременно человеческой общности, выступая и в качестве субъекта познания и деятельности, и в качестве субъекта общественных отношений. В практической деятельности это дает тождественность совокупности межиндивидуальных сущностей человека, как субъекта деятельности, и в том числе как субъекта управленческой деятельности, или руководства. Психолого-акмеологический подход предполагает необходимость единства рассмотрения личности, индивидуальности и субъектности в профессиональной деятельности индивида в общем и управленческой деятельности в частности.

ЛИТЕРАТУРА

1. Деркач А.А. Акмеология: личностное и профессиональное развитие человека / Кн. 1–5 / Кн. 4.: Развитие ценностной сферы профессионала. М.: Изд-во РАГС, 2001. 484 с.

2. Зазыкин В.Г. Основы акмеологической теории профессионализма в управлении. М.: Эко, 2004. 112 с.
3. Климов Е.А. Психология профессионала / Избранные психологические труды / Е.А. Климов. – М.: Издательство «Институт практической психологии», Воронеж: НПО «МО-ДЭК», 1996. – 400 с.
4. Марков В.Н., Деркач А.А. Проблемы профессиональной реализации кадров управления: Монография / Под общ. ред. Деркача А.А. М.: Изд-во РАГС, 2004. 106 с.
5. Маркова А.К. Психология профессионализма. М.: Знание, 1996. 312 с.
6. Огнев А.С. Теоретические основы психологии субъектогенеза. Воронеж: Вор. гос. пед. ун-т, 1997. 121 с.
7. Селезнева Е.В., Маркелова Л.В. Личностно-профессиональное самосовершенствование государственных служащих: Монография. М.: Изд-во РАГС, 2003. 87 с.
8. Андреева Г.М. Социальная психология: Учебник для высших учебных заведений. Люберцы: Юрайт, 2016. 442 с.
9. Кричевский Р.Л. Если Вы – руководитель... Элементы психологии менеджмента в повседневной работе. М.: Дело, 1998. 400 с.
10. Ушаков Д.Н. Большой толковый словарь современного русского языка. М.: «Альта-Принт», 2005. VIII. 1239 с.
11. Деркач А.А. Акмеология: личностное и профессиональное развитие человека / Кн. 1–5 / Кн. 2.: Акмеологические основы управленческой деятельности. М.: Изд-во РАГС, 2000. 536 с.
12. Абульханова-Славская К.А. Деятельность и психология личности. М.: Наука, 1980. 335 с.
13. Краткий словарь современных понятий и терминов / 3-е изд., дораб. и доп. / Н.Т. Бунимович, Г.Г. Жаркова, Т.М. Корнилова и др.; Сост., общ. ред. В.А. Макаренко. М.: Республика, 2000. 670 с.
14. Леонтьев А.Н. Личность. Сознание. Деятельность. М.: Смысл, Academia, 2005. 352 с.
15. Allport G.W. Personality: A psychological interpretation. New York, 1937.
16. Спиркин А.Г. Философия: Учебник. М.: Гардарики, 2001. 816 с.
17. Ильенков Э.В. Философия и культура. М.: Политиздат, 1991. 486 с.
18. Аверин А. Психология личности. Учебное пособие. М.: Азбука, 2016. 416 с.
19. Ананьев Б.Г. Избранные психологические труды / В 2-х т. М.: Педагогика, 1980. Т. 1. 230 с. Т. 2. 288 с.
20. Анциферова Л.Н. Психология повседневности: жизненный мир личности и «техника» ее бытия // Психол. журн. 1993. № 2. С. 24–51.
21. Лазурский А.Ф. Классификация личностей. Пг. 1924.
22. Ломов Б.Ф. Личность как продукт и субъект общественных отношений / Психология личности в социалистическом обществе. М.: Наука, 1989. С. 6–26.

23. Мельников В.М., Ямпольский Л.Т. Введение в экспериментальную психологию личности. М.: Просвещение, 1985. 319 с.
24. Петровский А.В. Личность. Деятельность. Коллектив. М.: Политиздат, 1982. 255 с.
25. Платонов К.К. Структура и развитие личности. М.: Наука, 1986. 256 с.
26. Абульханова-Славская К.А. О субъекте психической деятельности. М.: Наука, 1973. 228 с.
27. Абульханова-Славская К.А. Акмеологическое понимание субъекта / Основы общей и прикладной акмеологии. М.: Наука, 1995. С. 85–95.
28. Бусыгина И.С. Профессионализм как становление профессиональной деятельности и как развитие субъекта профессиональной деятельности / Профессионализм деятельности: теоретические основы и актуальные проблемы: в 2-х томах. – Т. 1. Классические современные концепции профессионализма / Под общ. ред. В.И. Жукова, А.А. Деркача, Л.Г. Лаптевой, Е.Б. Перельгиной. М.: Издательский Дом «ЭКО», 2005. С. 197–231.
29. Klaus M., Kennell J. Maternal infant – bonding, St-Louis, Mosby, 1976.
30. Ainsworth M.D.S. Infant – mother attachment. American Psychologist, 1979, № 34(10), pp. 932–937.
31. Божович Л.И. Личность и ее формирование в детском возрасте. М.: Просвещение, 1968. 464 с.
32. Выготский Л.С. Педагогическая психология / Под. ред. В.В. Давыдова. М.: Педагогика-Пресс, 1996. 536 с.
33. Пиаже Ж. Избранные психологические труды. М.: Просвещение, 1969. 419 с.
34. Эльконин Д.Б. Психическое развитие детей в разных возрастах / Под ред. Д.И. Фельштейна. М.: Изд-во «Институт практической психологии», Воронеж: НПО «МОДЕК», 1995. 416 с.
35. Эриксон Э. Идентичность: юность и кризис / Пер. с англ., общ. ред. и предисл. А.В. Толстых. М.: Издательская группа «Прогресс», 1996. 334 с.
36. Scarr S., Weinberg R.I.Q. Performance of black children adopted by white families, American Psychologist, 1976, № 31(10), p. 726–734.
37. Skinner B.F. The Behavior of Organisms. Englewood, Cliffs, N.J., Prentice Hall, 1928.
38. Павлов И.П. Общие типы высшей нервной деятельности животных и человека / Психология индивидуальных различий. Тексты / Под ред. Ю.Б. Гипенштейн, В.Я. Романова. М.: Изд-во Моск. уни-та, 1980.
39. Atkinson J.W. An introduction to motivation. Princeton, N.J.: Van Nostrand, 1964.
40. Abelson R.P. Psychological Implication // Abelson R. et al. (eds). Theories of Cognitive Consistency. Chicago, 1968.
41. Murray H.A. Explorations in Personality. New York: Oxford University Press, 1938.
42. Tolman E.C. Cognitive maps in cats and men. Psychological Review, 1948, n 55, pp. 189–208.
43. Fitts P.M., Posner M.I. Human performance, Belmont, California, Brooks – Cole, 1967.

44. Arnold M.B. Emotion and personality. Vol. I. Psychological aspects. – New York, Columbia University Press, 1960.
45. Lewin K., Lippitt R., White R.K. Patterns of Aggressive Behavior in Experimentally – Created Social Climates // Journal of Social Psychology. Vol. 10. 1939.
46. Schachter S., Singer J.E. Cognitive, social and physiological determinants of emotional states. Psychological Review, 1962, 69(5), pp. 379–399.
47. Бажин Е.Ф., Голынкина Е.А., Эткин А.М. Опросник уровня субъективного контроля. М.: «СМЫСЛ», 1993. 16 с.
48. Вилюнас В.К. Психологические механизмы мотивации человека / В.К. Вилюнас. – М.: Издательство «МГУ», 1990. – 283 с.
49. Симонов П.В. Эмоциональный мозг. Физиология. Нейроанатомия. Психология эмоций. М.: Наука, 1981. 100 с.
50. Abelson R.P., Serman V. Multidimensional scaling of facial expressions. Journal of Experimental Psychology, 1962, 63(6), pp. 546–554.
51. Aronson E. Dissonance Theory: Progress and Problems // Abelson et al. Theories of Cognitive Consistency. Chicago, 1968.
52. Festinger L.A. Theory of Cognitive Dissonance. Evanstone, 1957.
53. Lazarus R.S. Cognitive and coping processes in emotion. – In: B. Weiner (Ed.). Cognitive views of human motivation. New York, Academic Press, 1974, pp. 21–32.
54. Рубинштейн С.Л. Основы общей психологии. СПб: Питер, 2000. 712 с.
55. Немов Р.С. Социально-психологический анализ эффективной деятельности коллектива. М.: Педагогика, 1984. 200 с.
56. Деркач А.А., Огнев А.С. Акмеологические основы профессионального становления государственных служащих: Монография. Воронеж: Воронежский государственный педагогический университет, 1998. 297 с.
57. Bandura A., Walters R.H., Adolescent aggression. New York: Ronald Press, 1959.
58. Романова Е.С., Гребенников Л.Р. Механизмы психологической защиты. Генезис. Функционирование. Диагностика. Мытищи: Талант, 1996. 144 с.
59. Шакуров Р.Х. Барьер как категория и его роль в деятельности // Вопросы психологии. 2001. № 1. С. 3–18.
60. Fromm E. Man for himself: An inquiry into the psychology of ethics. New York: Holt, Rinehart and Winston. London: Routledge, 1956.
61. Maslow A.A. Toward a Psychology of Being, Princeton, G.J., Van Nostrand, 1962.
62. Батищев Г.С. Деятельностная сущность человека как философский принцип / Проблема человека в современной философии. М.: Наука, 1969. С. 73–144.
63. Толочек В.А. Организационная психология и стили профессиональной деятельности государственных служащих: Учебное пособие. М.: Изд-во РАГС, 2003. 159 с.

Kosykh Galina Vyacheslavovna

Voronezh institute of economics and social management, Voronezh, Russia
E-mail: kgv-house@mail.ru

Theoretical approaches to the formation of the personality of the head as a subject of management activity

Abstract. The author considers the formation of subjectivity as a process in the line of individual development: «individual» – «personality» – «individuality» – «subject». The work is of an overview nature and covers the views of a significant number of foreign and domestic scientists on the declared topic. The author included in this work the material, which was also used in the performance of dissertation research in the framework of psychological Sciences. According to the author, the process of becoming subjectivity includes learning methods that form the observed behavioral patterns. The terminology used in the article is initially confirmed by the legitimacy of its use, based on the definitions included in various types of explanatory dictionaries and author's interpretations of modern researchers. The possibility of forming patterns of behavior is described by the theory of reactive behavior, the theory of social behavior, or the theory of learning by observation, the theory of psychosocial development of personality in the development of E. Erickson, the theory of operant conditioning B. Skinner – all of them belong to the group of theories of the direction of behaviorism. The process of formation of social forms of behavior and personality qualities is considered further through a cognitive approach that explains learning through the formation of concepts and symbols, when the individual experience of the subject and his emotional States are taken into account. After that, self-efficacy, self-actualization and locus of control become characteristic indicators of subjectivity. These qualities, formed in the process of socialization of the individual to the level of the subject, determine the subjectivity of the activity and the subject of management activity – the Manager. Self-efficacy, self-actualization and locus of control become characteristics of the boundaries of responsibility of the subject of management activity.

Keywords: formation; subjectivity; pattern; behavioral approach; cognitive approach; formation; locus of control; self-efficacy; self-actualization