

Мир науки. Педагогика и психология / World of Science. Pedagogy and psychology <https://mir-nauki.com>

2023, Том 11, № 4 / 2023, Vol. 11, Iss. 4 <https://mir-nauki.com/issue-4-2023.html>

URL статьи: <https://mir-nauki.com/PDF/05PDMN423.pdf>

5.8.7. Методология и технология профессионального образования (педагогические науки)

Ссылка для цитирования этой статьи:

Дёрина, Н. В. Структурные компоненты культуры самоорганизации студентов вуза / Н. В. Дёрина, Л. И. Савва // Мир науки. Педагогика и психология. — 2023. — Т. 11. — № 4. — URL:

<https://mir-nauki.com/PDF/05PDMN423.pdf>

For citation:

Dyorina N.V., Savva L.I. Structural components of university students' self-organisation culture. *World of Science. Pedagogy and psychology*. 2023; 11(4): 05PDMN423. Available at: <https://mir-nauki.com/PDF/05PDMN423.pdf>. (In Russ., abstract in Eng.)

Дёрина Наталья Владимировна

ФГБОУ ВО «Магнитогорский государственный технический университет имени Г.И. Носова», Магнитогорск, Россия

Доцент кафедры «Иностранных языков по техническим направлениям»

Кандидат филологических наук

E-mail: nataljapidckaluck@yandex.ru

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-0613-0864>

РИНЦ: https://elibrary.ru/author_profile.asp?id=688008

SCOPUS: <https://www.scopus.com/authid/detail.url?authorId=57190964072>

Савва Любовь Ивановна

ФГБОУ ВО «Магнитогорский государственный технический университет имени Г.И. Носова», Магнитогорск, Россия

Профессор кафедры «Педагогического образования и документоведения»

Доктор педагогических наук, профессор

E-mail: savva.53@mail.ru

ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-8340-3742>

РИНЦ: https://www.elibrary.ru/author_profile.asp?id=426001

SCOPUS: <https://www.scopus.com/authid/detail.url?authorId=57188835268>

Структурные компоненты культуры самоорганизации студентов вуза

Аннотация. Современная стремительно изменяющаяся профессиональная среда требует от выпускников вузов способности быстрого реагирования определяет проблему формирования культуры самоорганизации студентов вуза как актуальную для теории профессионального образования. В статье проанализировано понятие «культура самоорганизации студентов вуза», прослеживается взаимосвязь и корреляции двух понятий «культура» и «самоорганизация». Приведена историографическая справка понятий «культура», «самоорганизация», «культура самоорганизации»; выделены характеристики и атрибуты данного понятия. Рассмотрена историческая взаимосвязь понятий «деятельность» и «культура» с точки зрения позиций философии и культурологии, что представляется целесообразным в рамках данного исследования, поскольку именно в рамках этих научных областей «культура» определяется как деятельность. Авторами выделяются критерии определения структурных особенностей понятия «культура самоорганизации студентов вуза», которые позволяют проследить его содержательный характер. В работе приведен авторский вариант интерпретации понятия, согласно которому «культура самоорганизации студентов вуза» представляется как вид культуры личности, отличающийся высоким уровнем организации себя и своей деятельности, обозначаются способы формирования данного вида культуры личности, перечисляются случаи проявления сформированной культуры самоорганизации. Авторы

приходят к выводу о том, что культура самоорганизации студентов вуза основана на наличии у них теоретических знаний, практических умений и навыков, компетенций, а также специфических личностных качеств, ценностей, способностей и определяется единством ее структурных компонентов. С целью детального представления культуры самоорганизации студентов вуза была разработана модель, которая базируется на уровневом изображении компонентов культуры самоорганизации, их функций, распределённых по видам учебной и внеучебной деятельности.

Ключевые слова: культура самоорганизации; формирование самоорганизации студента; структурные компоненты культуры самоорганизации; учебная деятельность; внеучебная деятельность

Введение

Ввиду быстро меняющейся профессиональной среды, выпускники вузов должны уметь оперативно реагировать на требования общества к уровню их подготовки. В условиях быстро меняющихся требований к профессиональной подготовке, потребность в развитии отдельных навыков и умений постоянно возрастает. Внутренние резервы личности могут быть направлены на совершенствование базисных профессиональных компетенций (умение работать с информацией), а также преобразование их непосредственно во вспомогательные умения или навыки по выполнению определенной работы. В данный момент системы образования в разных странах мира работают над поиском новых моделей и структур, которые будут отвечать современным требованиям. В последние годы мир переживает бурный рост новой парадигмы образования, которая придёт на смену традиционной. Не смотря на сложность всего процесса, многообразие современных технологий и различия классической и новой парадигм могут быть сведены к изменению ключевых принципов о человеке как формировании личности через образование. Основопологающей мыслью всей системы современного образования является концепция взаимосвязанного, взаимодействующего и взаимозависимого мира человека.

Основопологающей идеей образования является творческая и новаторская составляющая. В современном мире, где доминируют изменения в области не столько научного и технологического прогресса как образа жизни большинства людей вузы обязаны передавать своим подопечным ранее накопленные знания, а также помогать им решать проблемы, с которыми они прежде никогда сталкивались. Человеку следует «научиться учиться», чтобы обучение вплелось в ткань его повседневной жизни [1].

Проведя анализ полей научных исследований по проблеме формирования культуры самоорганизации, можно сделать вывод о том, что данная проблема является одной из актуальных в сфере социогуманитарных наук. В ситуации реконструкции общества, для которой характерен быстрый темп социальных изменений и новые ориентиры социально-экономического развития; общая ориентация на демократизацию и гуманизацию [2], сочетающаяся с реалиями постмодернизма, разобщающего молодых людей; активное обесценивание в социуме культуры этического сознания, — данная проблема становится особенно актуальной и для системы высшего образования, и педагогики в целом.

Обзор литературы

Представителями гуманитарного сообщества нередко рассматривается взаимосвязь понятий «культура» и «самоорганизация». Некоторые ученые определяют понятие «культура» через понятие «самоорганизация». А именно, Д.П. Коробко представляет культуру как «сложный комплекс различных типов, общих и частных способов реализации принципов

самоорганизации» [3]; И.Ф. Ивашкин трактует культуру как «цену за то», что мы платим, чтобы найти себя [4]. В культуре самоорганизация — это проявление внутренней силы, способности культуры реализовывать собственные внутренние регуляторные процессы.¹ Обобщая законы самоорганизации, Э.С. Маркарян выделил проблемы взаимодействия деятельности человека и культуры [5]. Исследователь отмечает, что культура — это «единственный способ организации общественных отношений» [6]. Ученый считает, что конкретная система законов общества не альтернативна законам самоорганизации, а дополняет ее [7]. В свою очередь Е.И. Артамонова² характеризует личность с духовным уровнем способностью самостоятельного регулирования своей жизни.

Ю.К. Бабанский [6], Л.В. Жарова³, Е.Н. Кабанова-Меллер [7], А.К. Маркова [8], Г.И. Шукина [9], Д.Б. Эльконин [10] и др. пишут о необходимости формирования культуры самоорганизации обучающихся в процессе профессиональной подготовки; А.А. Кирсанов [11], Ш.М. Хубиев, Ф.М. Хубиева [12] и др. рассматривают в своих трудах «культуру учебного труда студента», «культуру умственного труда», В.Н. Косырев [13] и др. анализируют «культуру учебной деятельности учащихся», «культуру учебно-познавательной деятельности студента», Е.И. Артамонова² и др. исследуют особенности «культуры самостоятельной работы школьников и студентов», О.В. Башун⁴ и др. говорят о «культуре интеллектуального труда», Г.Н. Гмызина⁵ изучает «культуру самоорганизации учебно-познавательной деятельности».

Со времен древности понятие «культура» определяет совокупность достижений людей в различных сферах деятельности — социальной, духовной, материальной, научной. В Кратком словаре психологических понятий⁶ в основе слова «культура» лежит способность к творчеству, познанию морали и религии общения. Высшая культура, которая возникла благодаря творческим усилиям людей, являясь проекцией человеческого бытия в целом, не может существовать вне общества.

Латинское слово «культура» в большинстве словарей трактуется как «культивирование почвы», а также его возделывание. Это изменение природного объекта человеком, в отличие от природных причин.^{7,8}

Е.В. Боголюбова рассматривает культуру как прогрессивное развитие общества при творческом участии его членов [14]; в своем исследовании Н.А. Бердяев [15] трактовал культуру как «творение рук человеческих»; С.Н. Глазачев подразумевает исторически определенный уровень развития общества, способностей и творческих сил человека [16];

¹ Культурология. XX век. Энциклопедия в 2-х т. Гл. ред. С.Я. Левит. В 2 томах. М., 2007.

² Артамонова Е.И. Философско-педагогические основы развития духовной культуры учителя: дис. ... д-ра пед. наук / Е.И. Артамонова. — Москва, 2000. — 450 с.

³ Жарова Л.В. Учить самостоятельности: Кн. для учителя: Пособие для студентов пед. ин-тов и учителей / Л.В. Жарова. — Москва: Просвещение, 1993. — 203 с.

⁴ Башун О.В. Культура педагогического общения: учебно-методическое пособие / О.В. Башун. — Петропавловск-Камчатский: КамГУ имени Витуса Беринга, 2010. — 175 с.

⁵ Гмызина Г.Н. Формирование культуры самоорганизации учебно-познавательной деятельности курсантов военного вуза: дис. ... канд. пед. Наук / Г.Н. Гмызина. — Ульяновск, 2009. — 203 с.

⁶ Платонов К.К. Краткий словарь системы психологических понятий: Учеб. пособие для инж.-пед. работников профтехобразования / К.К. Платонов. — Москва: Высш. школа, 1981. — 175 с.

⁷ Словарь социального педагога и социального работника / под ред.: И.И. Калачевой [и др.]; ред. коллегия: А.А. Аладьин [и др.]. — 2-е изд. — Минск: БелЭН, 2003. — 256 с. — ISBN 985-11-0267-9.

⁸ Ильичев Ф. Философский энциклопедический словарь / Ф. Ильичев, П.Н.М. Федосеев. — Сов. Энциклопедия, 1983. — 840 с.

Д.С. Лихачев считает, что культура выступает целью и является средством достижения побед [17]; Э.А. Баллер, в свою очередь, убежден, что это творческая деятельность личности [18]; Н.М. Мамедов предлагал рассматривать культуру как сложную систему для обмена социальным опытом между поколениями [19].

Понятие культуры трактуется как совокупность материальных и духовных ценностей, как сущность и структура поведенческих норм. Большинство учёных рассматривают культуру как качественные характеристики и результат жизнедеятельности человечества, уровень развития общества и людей в определённой области. При этом ряд ученых отмечают, что культура — это технология производства и воспроизводства человеческого общества, а орудия труда являются посредниками культуры в деятельности человека [20].

В философии и культурологии понятия «деятельность» и «культура» являются исторически взаимосвязанными. Культуру можно определить, прежде всего как деятельность, в первую очередь творческую (Э.А. Баллер [18], В.П. Зинченко⁹ и др.). По мнению одних исследователей, культура — это технология деятельности; важная качественная характеристика человеческой жизни. Ценности культуры представляют собой «социальную наследственную информацию» [5] человечества, его самосознание и средство создания определенной человеческой личности (В.Е. Давидович, Ю.А. Жданов [21], Е.С. Маркарян [5] и др.); по Л.Н. Когану¹⁰ «к культурному развитию личности правильно относиться не только с точки зрения ее культурных корней, но также по реальным социальным действиям и поведению, полноте самореализации сущностных сил человека»; согласно исследованиям А.В. Васильева «освоение культуры и самостоятельное творчество по созданию ценностей становятся источником уникального духовного богатства, позволяющего реализовать себя как личность» [22]. Образование позволяет осуществить процесс превращения личности из объекта культурного воздействия в субъект культуры. Духовно богатый человек является одновременно объектом и субъектом культуры.¹⁰

Анализ представленной концепции культуры показал, что вышеперечисленные определения разных ученых не противоречили и описывали культуру как прогрессивный процесс преобразования людей.

Благодаря проведенному исследованию и обобщению данных характеристик, можно определить культуру как систему ценностей в творческом процессе или норму поведения определенного общества. Для характеристики специфических сфер деятельности или жизни человека в обиход вошло понятие «культура». Чтобы уточнить его, используется множество предикатов (специальных определений), которые выделяют технологическую и управленческую культуру, городскую и сельскую культуру; этническую и молодежную культуры и др.

Понятию «культура» присваиваются следующие характеристики: она трактуется как *совокупность материальных и духовных ценностей*; рассматривается как *качественная характеристика отдельной личности*; анализируется в качестве *сущности и структуры ценностей*; изучается с точки зрения *технологии производства и воспроизводства человеческого общества*; как *качественная характеристика жизнедеятельности человека, как деятельность или способ деятельности, взаимосвязь субъектов и объектов культуры*, а также *уровень развития общества и людей в определённой области*; в качестве *норм и правил*

⁹ Зинченко В.П. Психологические основы педагогики (Психолого-педагогические основы построения системы развивающего обучения Д.Б. Эльконина — В.В. Давыдова): Учебное пособие / В.П. Зинченко. — М.: Гардарики, 2002. — 432 с.

¹⁰ Коган Л.Н. Теория культуры. Учебное пособие / Л.Н. Коган. — Екатеринбург: Издательство УрГУ, 1993. — 160 с.

человеческого поведения. Кроме того, большинство авторов считают культуру отражением комплексного содержания поведения человека и отмечают взаимозависимость понятий «деятельность» и «культура».

Для решения проблемы формирования культуры самоорганизации необходимо понимание образования как важной функции культуры [23]. С точки зрения М.М. Бахтина, одной из главных задач высшего образования является развитие способностей к самоуправлению и контролю, а также способность выбирать «культурный образ жизни и поведения» [24].

Исследования научных работ показывают, что в педагогике накоплено достаточное количество знаний для решения проблемы формирования культуры самоорганизации студентов при обучении в университете. В рамках различных научных подходов проанализированы понятия «самоорганизация личности» (Н.В. Кузьмина [25], Г.П. Щедровицкий и др. [26]), «самоорганизация личности студента» (А.Д. Ишков [27], Н.М. Пейсахов [28] и др.), «культура самоорганизации» (Н.Н. Моисеев [29], Н.М. Таланчук [30] и др.), «культура самоорганизации учебно-познавательной деятельности» (Г.Н. Гмызина⁵ и др.), «культура самоорганизации личности» (Л.В. Фалеева [31] и др.); осмыслен процесс формирования самоорганизации личности с позиции психологических основ (К.А. Абульханова-Славская [32], Н.М. Пейсахов [34] и др.), взаимосвязь самоорганизации и успешности учебной деятельности учащихся (Ю.К. Бабанский [6], П.И. Пидкасистый [33], М.Н. Шевцов [34] и др.), взаимосвязь культуры и самоорганизации (Э.С. Маркарян [5] и др.).

Основываясь на личностном подходе, Л.В. Фалеева определяет самоорганизацию как деятельность и способность личности, связанные с умением организовать себя, проявляющиеся в целеустремленности к организации своей деятельности; обоснованности мотивации своих действий и ответственности за них [31]. С точки зрения М.А. Пахмутовой, «самоорганизация личности — это процесс упорядочения и активизации качеств человека для эффективной реакции на внешние вызовы» [35].

В отечественной педагогике и педагогической психологии наряду с понятием «самоорганизация личности» существует понятие «культура самоорганизации». Системно-функциональная модель Н.М. Таланчука демонстрирует: культура самоорганизации — это часть культуры воспитания личности, которая включает в себя установление режима жизни или правил поведения [30]. Как считает В.Н. Келасьев¹¹, самоорганизация является формой проявления культуры человеческого отношения к реальности. По мнению авторов, культура самоорганизации общества — это совокупность уровней осознания и предметного отношения к процессам самоизменения и организации. На самом деле они рассматривают процессы самоорганизации общества в контексте человеческой культуры и говорят об особой форме организации, которая осуществляется как человеческий выбор в будущем или его фактическая реализация.

Н.Н. Моисеев указывает на то, что культура и самоорганизация являются взаимосвязанными понятиями. Исследователь предположил, что культура возникает как «специальное изобретение механизмов самоорганизации» [29, с. 33–34]. С точки зрения представителей отечественной педагогики, в настоящее время нет единого определения культуры самоорганизации личности студента. В рамках гуманитарного знания существуют близкие формы данного понятия: «культура учебной деятельности учащихся», «культура познавательной деятельности студентов», «культурная деятельность школьников и студентов»;

¹¹ Келасьев В.Н. Дифференциально-психологический анализ некоторых видов трудовой и учебной деятельности: автореф. дис. на соиск. учен. степ. канд. психол. наук / В.Н. Келасьев. Ленингр. гос. ун-т имени А.А. Жданова. — Ленинград: 1973. — 21 с.

«культура умственного труда», «культура самостоятельной работы школьников и студентов». По аналогии с «самоорганизацией личности» к интерпретации этих понятий существуют разные подходы.

Под культурой учебного труда студента В.Н. Косырев понимает максимальный уровень знаний и навыков, необходимых для освоения избранной профессии. Он отмечает, что понятие «культуры учебного труда студента» — достаточно сложное и складывается из множества подкультур: культура чтения (культура записи), культура конспектирования, культура подготовки сообщения и культура устного выступления, культура здорового образа жизни и др. [13, с. 85].

В своих исследованиях С.С. Зайцева¹² отмечает, что «культура умственного труда — это не просто черта личности (ибо черта есть только свойство, отличительный признак), но и синтез качеств личности, которые в совокупности характеризуют отношение личности к учебной деятельности.

Более широким понятием по отношению к «культуре воспитательного труда» является понятие «научная организация воспитательного труда». Оно включает в себя рационализацию, совершенствование и оптимизацию труда как более частных методов. Применительно к вышеизложенным понятиям более широким и емким мы считаем «культуру самоорганизации студента».

Концепт, изученный в диссертационном исследовании Г.Н. Гмызиной⁵ «культура самоорганизации учебно-познавательной деятельности курсантов военного вуза» определяется как интегративное личностное образование, проявляющееся в высоком уровне осознания курсантом своей роли в успешности учебной деятельности. Как отмечает исследователь, основанием для использования словосочетания «культура самоорганизации» послужило понимание культуры как характеристики творческих сил и способностей личности.

Методы и результаты исследования

Рассмотрим содержательный характер родового понятия нашего исследования «культура самоорганизации студентов», исходя из критериев определения структуры.

Главным критерием оценки культуры самоорганизации студентов выступает практичность. Н.А. Заенутдинова¹³ отмечает в своём исследовании этот критерий и подчеркивает, что практическим проявлением культуры самоорганизации студентов является саморегуляция человека, которая включает механизм управления собственными физиологическими состояниями (психологическими состояниями), поведением или действиями.

Следующим критерием является форма представления структуры культуры самоорганизации студентов. Анализ структурных компонентов в моделях, связанных с культурой самоорганизации студентов (модель организации времени жизни В. Графа [37], система самоуправления Н.М. Пейсахова [34] и структура учебной самоорганизации Я.О. Устиновой¹⁴) позволил выделить наиболее важные компоненты данного процесса:

¹² Зайцева С.С. Формирование культуры умственного труда студентов вуза: дис. ... канд. пед. наук / С.С. Зайцева. — Нижний Новгород, 2007. — 212 с.

¹³ Заенутдинова Н.А. Формирование готовности к самоорганизации у студентов педагогического колледжа в образовательном процессе. дис. ... канд. пед. наук / Н.А. Заенутдинова. — Магнитогорск, 2000. — 145 с.

¹⁴ Устинова Я.О. Формирование самоорганизации и самоконтроля учебной деятельности у студентов вузов: дис. ... канд. пед. наук / Я.О. Устинова. — Челябинск, 2000. — 175 с.

целеполагание, анализ ситуации, планирование или контроль, коррекция.⁷ Мы считаем целесообразным рассматривать эти компоненты в одном ряду с личностными качествами, то есть с качествами субъекта, которые позволяют ему инициировать механизм организации себя и своей деятельности.

По целевому критерию формируется потребность в планировании и достижении поставленных целей за счет приложенных волевых усилий. Данный компонент обеспечивает осознанное целеполагание, как акцентируют в своих работах А.В. Непомнящий и В.Г. Захаревич.¹⁵ С точки зрения Т.Н. Носковой и А.С. Куликовой [38], целевая компонента также отвечает за позитивную мотивацию к формированию навыков самоорганизации студентов в условиях информационной среды. Этот аспект в понимании авторов характеризуется принятием и удержанием целей, осознанием процессов или действий. Индивид с развитым целеполаганием самостоятельно выдвигает цели, самостоятельно и осознанно организует свою деятельность для ее достижения, более того, его цель является реалистичной (в деталях) или устойчивой [38; 39].

С помощью рефлексивного критерия культуры самоорганизации студентов формируется потребность в прогнозировании, планировании и анализе выполняемой деятельности на основе рефлексивных действий, управления с ярко выраженной позицией «само». Самоуправление является важным элементом управления. Подробный анализирующий компонент, который в интерпретации Г.А. Сургутской [40] связан с умением заглянуть в будущее и определить перспективу деятельности, направлен на оценку собственной деятельности и внесение необходимых корректив. Он также позволяет развить способности к самопознанию, работе над собой и применению их в профессиональном становлении.

Как правило, в рамках личностного критерия совершенствуются личностные качества для развития навыков целевых и рефлексивных групп. М.Я. Басов [41], А.Н. Леонтьев [42], С.Л. Рубинштейн [43] считают, что личностный компонент выражается в индивидуальных для каждого обучающегося практических действиях и характеризуется мобилизацией способностей обучающихся, осознанностью совершаемых действий, концентрацией активности на стимулировании самостоятельности и инициативности в деятельности.

Выполненный анализ раскрыл важные теоретические положения, касающиеся содержания и структуры культуры самоорганизации студентов. Они будут использованы в дальнейшем.

По нашему мнению, культура самоорганизации личности студента — вид культуры личности с высоким уровнем организации себя и своей деятельности, который формируется в процессе саморазвития на основе ценностного отношения будущих специалистов к самостоятельности, на основе стремления к результативности всех видов деятельности, проявляется в сформированных умениях и навыках планирования, контроля за результатами своих действий, что обеспечивает возможность осознавать себя как субъекта собственной жизнедеятельности, способного выбирать рациональные и оптимальные способы решения профессиональных задач.

Представим культуру самоорганизации студентов в виде структурно-содержательной модели на рисунке 1.

¹⁵ Непомнящий А.В. Самоорганизация, самоконтроль и саморегуляция в учебном процессе: Учеб. пособие / А.В. Непомнящий, В.Г. Захаревич. Таганрог. радиотехн. ин-т имени В.Д. Калмыкова. — Таганрог: ТРТИ, 1989. — 81 с.

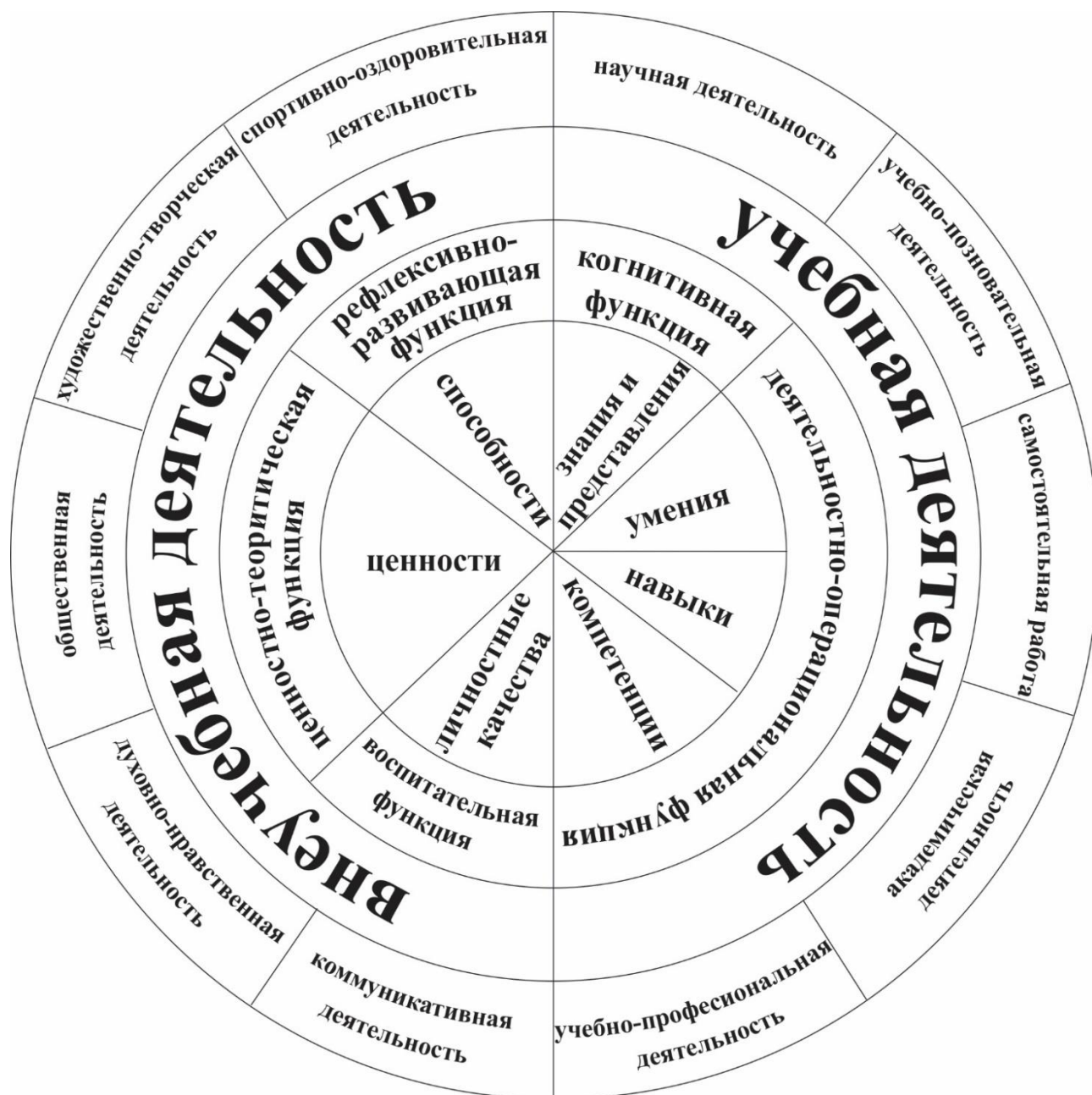


Рисунок 1. Модель культуры самоорганизации студентов вуза

Суть её заключается в осознании студентом собственной роли в успешности учебно-познавательной и дальнейшей профессиональной деятельности, в стремлении студента к самоорганизации (упорядочению целей и мотивов саморазвития, навыков самоконтроля и саморегуляции психических состояний, способностей к самоанализу и адекватной самооценке), а также сами эти действия по личной самоорганизации, закреплённые в сознании студента как привычные и необходимые.

Подобное понимание культуры самоорганизации студентов высшей школы позволяет выделить ее компонентный состав.

Структура культуры самоорганизации студентов вуза была определена нами как единство взаимосвязанных и взаимообусловленных компонентов: знаний и потребностей, умений, навыков, компетенций, личностных качеств, ценностей, способностей. В более детальном описании мы имеем дело со *знаниевым компонентом*, а именно с

мировоззренческими и предметно — конкретными знаниями о культуре самоорганизации, с представлениями студентов о себе как о субъекте культуры самоорганизации. Следующий *деятельностный компонент*, содержащий умения и навыки, отвечает за владение умениями культуры самоорганизации, владение умениями использовать в своей деятельности средства целеполагания, планирования, организации своей деятельности. Сформированный *компетентностный компонент* культуры самоорганизации ориентирует обучающихся на сотрудничество, на осознанное стремление к профессионально-личностному росту, к самопознанию и самосовершенствованию. Набор личностных качеств представляет *мотивационный компонент* и отражает мотивацию к формированию культуры самоорганизации, позволяет стремиться к профессиональной успешности. *Ценностный компонент* представлен принятием ценностей культуры самоорганизации, интеграцией личностных и профессиональных ценностей и смыслов. *Рефлексивный компонент* отвечает за рефлексивные способности, способность к оценке и анализу себя и результатов своей деятельности.

Каждый компонент выполняет свою функцию: знаниевый — *когнитивную*, деятельностный, компетентностный — *деятельностно-операционную*, мотивационный — *воспитывающую*, ценностный — *ценностно-ориентированную*, рефлексивный — *рефлексивно — развивающую*.

Чтобы понять культуру самоорганизации студентов вуза, необходимо уточнить понятия «учебная деятельность» и «внеучебная деятельность», так как именно в данных видах деятельности нами рассматриваются структурные составляющие культуры самоорганизации и связанные с ними функции. Понятие «деятельность» нередко используется в качестве синонима понятий «учение», «учебный труд». «Деятельностью» в русском языке называется занятие, труд. С точки зрения употребления, слова «учебный труд» и «образовательная деятельность» действительно могут быть использованы как синонимы. Хотя в нашем понимании, эти понятия не являются тождественными. Учение — это процесс, который происходит в процессе обучения. Как утверждают Д.Б. Эльконин [10] и В.В. Давыдов [44], учение — это процесс усвоения человеком знаний в различных видах деятельности или формах общения с другими людьми. Ю.К. Бабанский [6], Т.В. Габай [45] понимают под учебной деятельностью не только ведущую деятельность учащегося по усвоению знаний, умений и навыков; а также работу преподавателя в форме помощи разностороннему воспитанию и развитию учащихся.

Внеучебная деятельность студентов — это деятельность, которая не связана с образовательным процессом. Направлена она в основном на развитие творческих способностей и самореализацию учащихся, которые не коррелируются с их будущей профессией или имеют к ней косвенное отношение. Важно отметить, что полностью добровольный характер занятий во внеучебное время подразумевает желание самого учащегося, а не указание руководства образовательной организации.

В рамках нашего исследования учебная деятельность включает научную, учебно-познавательную, академическую, учебно-профессиональную и самостоятельную работу [46]. Во внеучебной деятельности мы выделяем следующие виды: коммуникативную, духовно-нравственную, общественную, художественно-творческую, спортивно-оздоровительную.

Выводы

В результате проведённого теоретического анализа ключевого понятия исследования мы пришли к следующим выводам:

1. Требование современной стремительно изменяющейся профессиональной среды от выпускников вузов способности быстрого реагирования определило проблему формирования культуры самоорганизации студентов вуза как актуальную для теории профессионального образования.
2. Самостоятельное предметное изучение культуры самоорганизации студентов вуза в теории профессионального образования до сих пор является новым, мало разработанным направлением.
3. Культура самоорганизации студентов вуза основана на наличии у них теоретических знаний, практических умений и навыков, компетенций, а также специфических личностных качеств, ценностей, способностей и определяется единством ее структурных компонентов.
4. Для подробного представления культуры самоорганизации студентов вуза была разработана модель, которая базируется на уровневом изображении компонентов культуры самоорганизации, их функций, распределённых по видам учебной и внеучебной деятельности.

ЛИТЕРАТУРА

1. Савва Л.И. Гуманитаризация профессиональной подготовки студентов технического вуза / Л.И. Савва, Н.В. Дёрина, Л.Д. Пономарева, Л.В. Павлова и др. — Магнитогорск, 2019. — 211 с.
2. Дёрина Н.В. Принципы гуманитаризации инженерного профессионального образования / Н.В. Дёрина // В сборнике: ЕВРАЗИЯ-2022: Социально-гуманитарное пространство в эпоху глобализации и цифровизации. Материалы Международного научного культурно-образовательного форума. Министерство науки и высшего образования Российской Федерации; Южно-Уральский государственный университет; Правительство Челябинской области при поддержке Губернатора Челябинской области; Совет ректоров вузов Челябинской области; Ассамблея народов Евразии; Российское профессорское собрание. — 2022. — С. 48–50.
3. Коробко Д.П. Культура социальной материи / Д.П. Коробко. — Пушкино: ПНЦ РАН, 2003. — 12 с.
4. Ивашкин И.Ф. К вопросу о мышлении как критерии истины в зеркале современной методологической культуры / И.Ф. Ивашкин // Мат-лы XI международной научно-практической конференции «21 век: фундаментальная наука и технологии», 23–24 января 2017 г. North Charleston, USA. — Т. 1. — С. 180–184.
5. Маркарян Э.С. Очерки теории культуры / Э.С. Маркарян; ответственный редактор Е.М. Шатерман; Академия наук Армянской ССР, Институт философии и права. — Ереван: Издательство АН Армянской ССР, 1969. — 228 с.
6. Бабанский Ю.К. Рациональная организация учебной деятельности / Ю.К. Бабанский. — М.: Знание, 1982. — 96 с.
7. Кабанова-Меллер Е.Н. Формирование приемов умственной деятельности и умственное развитие учащихся / Е.Н. Кабанова-Меллер. Акад. пед. наук СССР. Ин-т психологии. — Москва: Просвещение, 1968. — 288 с.

8. Маркова А.К. Формирование мотивации учения / А.К. Маркова, Т.А. Матис, А.Б. Орлов: Кн. для учителя. — М.: Просвещение, 1990. — 192 с.
9. Щукина Г.И. Педагогические проблемы формирования познавательных интересов учащихся: для специалистов в области педагогики / Г.И. Щукина; Академия педагогических наук СССР. — Москва: Педагогика, 1988. — 203, [2] с.
10. Эльконин Б.Д. Образовательное пространство как пространство развития / Б.Д. Эльконин, И.Д. Фрумкин // Вопросы психологии. — 1993. — № 1. — С. 24–32.
11. Кирсанов А.А. Учить учиться основа активизации познавательной деятельности учащихся / А.А. Кирсанов. // «Воспитание познавательной активности и самостоятельности учащихся». — 1989. — № 67. — С. 18–31.
12. Хубиев Ш.М. Педагогические условия формирования культуры интеллектуального учебного труда у старшеклассников / Ш.М. Хубиев, Ф.М. Хубиева. — Саратов: Изд-во «Научная книга», 2006. — С. 243–246.
13. Косырев В.Н. Самоизменение студента в деятельности овладения культурой учебного труда / В.Н. Косырев // Психологическая наука и образование. — 2009. — № 1. — С. 82–89.
14. Боголюбова Е.В. Культура и общество: (Вопр. истории и теории) / Е.В. Боголюбова. — Москва: Изд-во МГУ, 1978. — 232 с.
15. Бердяев Н.А. Смысл истории / Н.А. Бердяев. — Москва: Мысль, 1990. — 176 с.
16. Глазачев С.Н. Сохраним и приумножим ценности экологической культуры мира / С.Н. Глазачев // «Экос-информ»: Федеральный вестник экологического права. — 1998. — № 6. — С. 10–18.
17. Лихачёв Д.С. Избранные труды по русской и мировой культуре / Д.С. Лихачёв. — СПб., 2006. — 89 с.
18. Баллер Э.А. Преемственность в развитии культуры / Э.А. Баллер. — Москва: Наука, 1969. — 294 с.
19. Мамедов Н.М. Культурная и образовательная политика в условиях перехода к устойчивому развитию / Мамедов Н.М., Расташанская Т.В. // Экологический ежегодник. — 2016. — № 8. — 84 с.
20. Сильвестров В.В. Философское обоснование теории и истории культуры / В.В. Сильвестров. — Москва: Изд-во Всесоюз. заоч. политехн. ин-та, 1990. — 239 с.
21. Давидович В.Е. Сущность культуры / В.Е. Давидович, Ю.А. Жданов. — Издательство Ростовского университета, 1979. — 264 с.
22. Васильев А.В. Университет и национальное воспитание / А.В. Васильев. — Казань: Типолит. Казан. ун-та, 1901. — 13 с.
23. Дёрина Н.В. Особенности формирования саморегуляции учебной деятельности студентов технического вуза / Н.В. Дёрина, Савва Л.И. // В сборнике: Актуальные проблемы современного общего и профессионального образования. Сборник статей по материалам VI Всероссийской заочной научно-практической конференции с международным участием. Магнитогорск, — 2022. — С. 45–59.

24. Бахтин М. Творчество Франсуа Рабле и народная культура Средневековья и Ренессанса / М. Бахтин. — М., 1965. — 752 с.
25. Кузьмина Н.В. Акмеологическая теория фундаментального образования / Н.В. Кузьмина. — Санкт-Петербург: Изд-во НУ «Центр стратегических исследований», 2012. — 382 с.
26. Щедровицкий Г.П. Педагогика и логика / Г. Щедровицкий, В. Розин, Н. Алексеев, Н. Непомнящая. — КАСТАЛЬ, Москва, 1993. — 416 с.
27. Ишков Д.А. Учебная деятельность студента: психологические факторы успешности: Монография / Д.А. Ишков. — М.: АСВ, 2004. — 224 с.
28. Пейсахов Н.М. Психологические и психофизиологические особенности студентов / Н.М. Пейсахов. — Казань: Издательство Казанского университета, 1977. — 298 с.
29. Моисеев Н.Н. Универсум. Информация. Общество / Н.Н. Моисеев. — М., 2001. — 200 с.
30. Таланчук Н.М. Системно-синергетическая философия и концепция неопедагогики: Стратегемы развития педагогической теории и практики / Н.М. Таланчук. — Казань: ИССО РАО, 1996. — 71 с.
31. Фалеева Л.В. Организованность и самоорганизация как качество личности: сравнительный анализ понятий / Л.В. Фалеева // Современные проблемы науки и образования. — 2012. — № 4. — С. 266–274.
32. Абульханова-Славская К.А. Деятельность и психология личности / К.А. Абульханова-Славская. — М.: Наука, 1980. — 335 с.
33. Пидкасистый П.И. Педагогика / П.И. Пидкасистый. — М., 2002. — 604 с.
34. Пейсахов Н.М. Практическая психология / Н.М. Пейсахов, М.Н. Шевцов. — Казань, 1991. — 119 с.
35. Пахмутова М.А. Субъектная сторона процесса самоорганизации личности. Тез. докл. XVIII Международной конференции студентов, аспирантов и молодых учёных «Ломоносов», секция «Психология» URL: <http://www.psy.msu.ru/science/conference/lomonosov/2011>.
36. Келасьев В.Н. Теоретико-методологические основы конструирования технологий социальной работы / В.Н. Келасьев // Вестник Санкт-Петербургского университета. Сер. 12, Психология. Социология. Педагогика. — 2012. — Вып. 1. — С. 176–183.
37. Граф В. Основы организации учебной деятельности и самостоятельной работы студентов / В. Граф, И. Ильясов, В. Ляудис. — М.; Изд-во Моск. ун-та, 1981. — 78 с.
38. Носкова Т.Н. Самоорганизация во внеаудиторной работе студентов в условиях информатизации / Т.Н. Носкова, С.С. Куликова. — Изд-во РГПУ имени А.И. Герцена, 2007. — 171 с.
39. Dyorina N.V. Students' professional and personal potential as a basis for self-organisation of activities in the information and education environment / N.V. Dyorina, L.I. Savva, D.A. Balachenkov // Humanitarian and Pedagogical Research. — 2021. — Т. 5. — № 3. — С. 11–18.

40. Сургутскова Г.А. Научно-исследовательское пространство педагогики: традиции и перспективы / Сургутскова Г.А. // Успехи современной науки и образования. — 2017. — Т. 1. — № 2. — С. 63–68.
41. Басов М.Я. Избранные психологические произведения / М.Я. Басов; под редакцией В.Н. Мясищева, В.С. Мерлина. Академия педагогических наук СССР. — Москва: Педагогика, 1975. — 432 с.
42. Леонтьев А.Н. Деятельность. Сознание. Личность / А.Н. Леонтьев. — М.: Политиздат, 1975. — 304 с.
43. Рубинштейн С.Л. Основы общей психологии: в 2-х т. Т. 2 / С.Л. Рубинштейн. — М.: Педагогика, 1989. — 322 с.
44. Давыдов В.В. Что такое учебная деятельность? / В.В. Давыдов // Начальная школа. — 1999. — № 7. — С. 12–18.
45. Габай Т.В. Учебная деятельность и ее средства: монография / Т.В. Габай. — М.: Изд-во Московского университета, 1988. — 256 с.
46. Dyorina N.V. Students' academic self-organization in the professional formation process / N.V. Dyorina, L.I. Savva, K.S. Dyorina // В сборнике: Innovative potential of modern science as a driver of sustainable development. Сборник научных статей по итогам международной научно-практической конференции. Санкт-Петербург, 2021. — С. 52–54.

Dyorina Natalja Vladimirovna

Nosov Magnitogorsk State Technical University, Magnitogorsk, Russia

E-mail: nataljapidckaluck@yandex.ru

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-0613-0864>

RSCI: https://elibrary.ru/author_profile.asp?id=688008

SCOPUS: <https://www.scopus.com/authid/detail.url?authorId=57190964072>

Savva Lyubov Ivanovna

Nosov Magnitogorsk State Technical University, Magnitogorsk, Russia

E-mail: savva.53@mail.ru

ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-8340-3742>

RSCI: https://www.elibrary.ru/author_profile.asp?id=426001

SCOPUS: <https://www.scopus.com/authid/detail.url?authorId=57188835268>

Structural components of university students' self-organisation culture

Abstract. The today's rapidly changing professional environment requires the ability of university graduates to respond quickly determines the problem of university students' self-organization culture formation as actual for the theory of professional education. The paper analyses the concept of «students' self-organization culture», tracing the relationship and correlation between the two concepts «culture» and «self-organization». The historiographical reference of the notions «culture», «self-organization» and «culture of self-organization» is given; the characteristics and attributes of the given concept are pointed out. The historical relationship between the concepts «activity» and «culture» is considered from the viewpoint of Philosophy and Culturology, which seems appropriate for this study because it is within these scientific fields that «culture» is defined as an activity. The authors highlight the criteria for determining the structural features of the concept «culture of self-organization of university students», which allow tracing its meaningful nature. The author's interpretation of the concept, according to which "the culture of self-organization of university students" is presented as a personality culture distinguished by a high level of self-organization, the ways of formation of personality culture are outlined, the cases of self-organization culture formation are listed. The authors come to the conclusion that the culture of self-organization of students is based on the presence of theoretical knowledge, practical skills, competencies, as well as specific personal qualities, values, abilities and is defined by the unity of its structural components. For the purpose of detailed representation of university students' self-organization culture, a model has been developed which is based on the level representation of self-organization culture components, their functions, distributed by types of educational and extracurricular activities.

Keywords: self-organization culture; formation of student self-organization; structural components of self-organization culture; learning activities; extracurricular activities