

Интернет-журнал «Мир науки» ISSN 2309-4265 <http://mir-nauki.com/>

Выпуск 2 - 2015 апрель — июнь <http://mir-nauki.com/issue-2-2015.html>

URL статьи: <http://mir-nauki.com/PDF/05KMN215.pdf>

УДК 33

Джуха Владимир Михайлович

ФГБОУ ВПО «Ростовский Государственный Экономический Университет (РИНХ)»

Россия, Ростов-на-Дону

Профессор, заведующий кафедрой инновационного менеджмента и предпринимательства,
проректор по учебно-методической работе Ростовского государственного экономического
университета (РИНХ)

Доктор экономических наук

E-mail: Dmv58@yandex.ru

Кокин Андрей Николаевич

ФГБОУ ВПО «Ростовский Государственный Экономический Университет (РИНХ)»

Россия, Ростов-на-Дону

Доцент кафедры Инновационного менеджмента и предпринимательства

Кандидат экономических наук

E-mail: naukaimip@yandex.ru

Учет негативных эффектов аграрных рыночных реформ при становлении и развитии инфраструктурного предпринимательства агропромышленного комплекса

Аннотация. Рассматриваются аграрные рыночные реформы при становлении и развитии инфраструктурного предпринимательства агропромышленного комплекса с учетом негативных эффектов. Выявлена зависимость между состоянием предпринимательства в сельском хозяйстве и экономики и общества страны. В настоящем исследовании используется ретроспективный анализ природы становления отечественного инфраструктурного предпринимательства. Указывается, что методологической основой изучения процессов предпринимательства является достаточно широкая база гуманитарных знаний. Рассматривается несколько характерных для сельского хозяйства предпринимательских типов рисков. Также на основании проведенного исследования обосновывается присутствие особенных рисков, например, реформаторских. Отмечено, что формирование многоукладной экономики в аграрном секторе является одной из перспективных задач государства. Рассмотрено понятие многоукладной экономики. На основании проведенного анализа отмечена важность процессов формирования новых институтов и зарождения многоукладной экономики оказали значительное негативное воздействие на сельскохозяйственное производство. Рассматривается развитие сельского хозяйства до 1992 года, а также методы проведения сельскохозяйственных реформ в этот период. Происходит обоснование многоукладности сельскохозяйственного производства. Рассматриваются основные уклады сельскохозяйственного производства.

Ключевые слова: сельское хозяйство; предпринимательство; агропромышленный комплекс; риски; рыночные реформы; сельскохозяйственное производство; аграрный сектор; уклады сельскохозяйственного производства.

Ссылка для цитирования этой статьи:

Джуха В.М., Кокин А.Н. Учет негативных эффектов аграрных рыночных реформ при становлении и развитии инфраструктурного предпринимательства агропромышленного комплекса // Интернет-журнал «Мир науки» 2015 №2 <http://mir-nauki.com/PDF/05KMN215.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ.

Отечественное сельскохозяйственное производство всегда было сферой реализацией предпринимательских начал - даже в период командной экономики роль председателя колхоза в значительной степени требовала предприимчивости, инициативы, неравнодушного отношения к своему делу. Без этих качеств невозможно эффективное ведение сельского хозяйства - еще Н.Д. Кондратьев обращал внимание на ключевое значение предпринимательства для сельского хозяйства, которое: «сводится к принципу свободы сельскохозяйственной инициативы и деятельности. Этот принцип вполне ясен. Россия страна земледельческая, земледельческо-крестьянская. Крестьянское хозяйство по самой своей природе живет частно-хозяйственным интересом и инициативой» [5]. Внутреннее присущее отечественному сельскому хозяйству предпринимательские начала значимы не только для аграрного сектора, но и для экономики страны в целом, причем практически на всем историческом этапе развития. Так, именно для России характерен тот факт, что: «первыми предпринимателями становились купцы, но чаще всего удачливые и талантливые крестьяне» [13].

Не будет преувеличением утверждение, что состояние предпринимательства в сельском хозяйстве страны отражает состояние экономики и общества, так как предполагает высокий уровень развития всех факторов и условий хозяйствования:

- экономические предпосылки: многообразие форм собственности, экономическая самостоятельность, налоговый климат;
- развитую законодательную базу и эффективную правовую систему;
- социально-политические условия: демократизация общества, развитие институтов социальной защиты, механизмов гос. регулирования;
- технологическую и инфраструктурную основу: индустриальное развитие общества, наличие рыночной инфраструктуры - организаций и учреждений рыночного хозяйства (банки, страховые общества, аудиторские фирмы и пр.);
- физическую (географическую) обстановку - близость к транспортным путям, наличие природных богатств;
- целостное культурно-этническое пространство - профессиональную подготовку предпринимателей, образ жизни потребителей, отношение к труду, существующие принципы социальной справедливости.

Высокая значимость предпринимательства предопределяет постоянный научный поиск путей формирования условий для его развития, который не может производиться в отрыве от исторических и социальных факторов формирования и развития предпринимательских систем в масштабах всего общества: «Для исследования макроэкономики недостаточен абстрактный эволюционно-институциональный подход. Здесь требуется методология системной эволюции, выделяющая квантовую природу исторического развития на базе рыночной макроэкономики, то есть саморазвития на принципах самоорганизации» [4]. Именно такой подход, включающий ретроспективный анализ природы становления отечественного инфраструктурного предпринимательства в агросфере реализован в настоящем исследовании. Кроме того, отмечая специфику методологии исследования предпринимательства, следует подчеркнуть, что предпринимательство является не только предметом изучения экономических наук, но и всего спектра гуманитарного знания, многие отрасли которого стараются: «раскрыть многогранные (культурно-исторические, идеологические, экономические, правовые, социальные, нравственные и психологические) основы предпринимательства через его роль в непрерывном становлении цивилизации» [2].

То есть, методологической основой изучения процессов предпринимательства является самая широкая база гуманитарного знания, выражающаяся в комплексном исследовании этого явления в единстве его функциональных, организационных, правовых, экономических характеристик, исторической определенности, культурологии, вплоть до художественных ценностей (литературные произведения), которые не в меньшей степени, чем труды ученых, раскрывали природу и характер действия этого общественного явления.

Современное отечественное предпринимательство в агросфере зарождалось в процессе рыночных реформ командной экономики, когда отечественный рынок сельскохозяйственной продукции был еще малоразвит, разбалансирован и дефицитен. Кроме того, сельскохозяйственному рынку на начало реформ были присущи недостаточно высокое качество товаров, высокий уровень цен, обусловленный высокой себестоимостью продукции, слабое развитие конкуренции.

Следует отметить, что рынок аграрной продукции достаточно специфичен для экономики любой страны и основным отличием рынка аграрной продукции является неэластичность спроса: «По мере того, как мы становимся богаче, мы уже не хотим увеличивать потребление продовольствия в той же степени, как потребление городских изделий» [17]. Одновременно причиной и следствием диспропорции в развитии промышленности и сельского хозяйства является то, что: «спрос на сельскохозяйственные продукты мало растет по мере увеличения доходов, он еще и совершенно неэластичен по отношению к изменению цен» [17]. Таким образом, продукции аграрного сектора присущ диспаритет цен относительно к товарам промышленного производства, что определяет и задачи развития предпринимательской деятельности в сельскохозяйственном производстве.

Специфические отечественные условия формирования предпринимательства в сельском хозяйстве и особенности функционирования рынка аграрной продукции в любой экономике определяют высокую сложность становления предпринимательских начал хозяйственной деятельности, которая к тому же осуществляется в условиях повышенного риска.

Так, специалистами выделяются несколько характерных для сельскохозяйственного предпринимательства типов рисков: «Производственные, предпринимательские, банковские, кредитные, инвестиционные, инновационные, ценовые, страховые, экологические, информационные, погодные и пр.» [7].

Изучение рисков раскрывает специфическую природу предпринимательства в сфере сельскохозяйственного производства: «Сельское хозяйство относится к системам повышенного риска и тем не менее обеспечивает свою эффективность в нормальных условиях, выживает в кризисных ситуациях, следовательно, оно обладает некоторым внутренним механизмом адаптации, позволяющим компенсировать потери от риска или снизить его уровень» [6]. Несмотря на дополнительные риски в виде погодного и биологического риска данная сфера адаптивна: «Сельское хозяйство располагает весьма сильными и только ему присущими компенсаторными возможностями в виде низкой эластичности спроса, использовании земли как самовоспроизводящихся основных фондов, а также целым рядом других специфических адаптационных возможностей сельскохозяйственного производства» [6].

Кроме того, в отечественных условиях рыночного реформирования присутствуют особые риски: «В трансформационной экономике возникает еще один, весьма специфический вид риска, который можно условно назвать реформаторским» [6]. Данный риск связан с проведением реформ и обозначает вероятность не достигнуть в предусмотренном периоде поставленных целей преобразований или достичь их с большими, чем предполагалось, социальными и экономическими издержками. Именно для отечественного сельского хозяйства

в конце 20 века особенно отчетливо проявилась «проблема риска в условиях перехода от централизованно планируемой к рыночной экономике» [7]. Риск преобразований отечественного сельского хозяйства был связан с проведением не просто экономических реформ, нацеленных на развитие отдельных сфер хозяйствования, а с проведением масштабных и радикальных перемен, сопровождавших переход от государственной экономики к многоукладной.

Следует подчеркнуть, что формирование многоукладной экономики в аграрном секторе стало одной из первых задач государства, связанных с развитием предпринимательских начал.

Цель всего процесса реформирования агропромышленного комплекса страны заключалась в формировании многоукладного хозяйства, развитии механизма рыночных отношений, развитии предпринимательской среды. Под многоукладностью экономики понимается: «Организационно-экономическая структура агропромышленного производства, основанная на рациональном сочетании различных форм собственности и хозяйствования» [21]. Именно организационно-правовая форма предприятия, отражая один или несколько определенных типов отношений собственности, формирует тот или иной уклад хозяйственной деятельности, придает предпринимательской активности конкретную форму хозяйствования. Многоукладная экономика предполагает свободу выбора товаропроизводителями вида своей деятельности, способа хозяйствования.

Формирование многоукладной экономики было достаточно длительным - даже в конце двадцатого века исследователи фиксировали: «Несмотря на шесть лет политических и экономических реформ российская деревня продолжает сохранять экономическую и институциональную основу общинного уклада хозяйства» [1]. Соответственно и развитие предпринимательских механизмов тормозилось: «Отсутствие институциональных основ рыночного реформирования сельского хозяйства России является наиболее существенным препятствием развития предпринимательских отношений в агросфере» [1]. Институты - это законодательные нормы и правила хозяйственной деятельности, традиции и механизмы делового оборота. На создание институтов было нацелены усилия государства: «Как показывает накопленный всей земледельческой цивилизацией опыт аграрных реформ, становление рыночной экономики в агросфере - это, прежде всего, создание институтов, обеспечивающих ее функционирование» [1].

Причем, создаваемая законодательная база затрагивала не просто правила делового оборота, а изменяла порядок использования ключевого сельскохозяйственного актива - земли. Данный аспект имеет особое значение для России, где формы сельскохозяйственного производства были непосредственно связаны с правилами оборота земли. Соответственно, рост предпринимательской активности в российском селе всегда отражался в структуре землепользования и в объеме производства сельскохозяйственной продукции предприятиями различных типов. Это было зафиксировано исследователями еще применительно к капиталистическим реформам XIX века: «Интенсивный процесс преобразования деревни на предпринимательских началах сопровождался значительными изменениями в структуре землевладения. Предреформенное землевладение в Европейской России распределялось следующим образом: государственные земли - 221 млн. десятин; помещичьи - 105; удельные - 11,4; крестьянские - 3,7; земли колонистов - 26,5. На рубеже XIX-XX веков оно распределялось уже так: государственные, церковные и земли учреждений - 154,7 млн. десятин; наделная земля - 138,8; в индивидуальной частной собственности было 85,9, в собственности обществ и товариществ - 15,8, т.е. всего частновладельческих земель - 101,7 млн. десятин. Крестьянам принадлежало 13,2 млн. десятин, или 15,4 % всех частновладельческих земель, но кроме этого во владении крестьянских хозяйств находилось еще примерно 137 млн. десятин наделной государственной земли» [16].

Можно утверждать, что реформы постсоветской экономики вернули уклад сельскохозяйственного производства к состоянию, отмеченному на рубеже столетий. Так, констатация факта, что в общем и целом многоукладная экономика сформирована в ходе глубоких трансформационных процессов содержится в Постановлении Минсельхозпрода РФ от 21 июня 1996 г. №46 «О ходе аграрной реформы и стабилизации агропромышленного производства в соответствии с Программой стабилизации и развития агропромышленного производства на 1996 - 2000 годы», а Указами Президента Российской Федерации от 7 марта 1996 г. №337 «О реализации конституционных прав граждан на землю» и от 16 апреля 1996 г. №565 «О мерах по стабилизации экономического положения и развитию реформ в агропромышленном комплексе» фиксируется: «На селе реально сложилась многоукладная экономика. Воссоздан институт частной собственности на землю, около 12 млн. селян стали обладателями земельных долей (паев), до 44 млн. семей имеют землю в частной собственности. Развиваются коллективные, кооперативные, акционерные и другие частные сельскохозяйственные предприятия. В стране функционирует 280 тыс. крестьянских (фермерских) хозяйств. Заметно возросла роль личных подсобных хозяйств населения, которые производят 43% всей валовой продукции сельского хозяйства» [20]. В связи с этим Правительство Российской Федерации ставило целью дальнейшее «формирование эффективного многоукладного аграрного сектора экономики» [20].

Несмотря на важность процессов формирования новых институтов и зарождения многоукладной экономики сами процессы преобразований оказали значительные негативные воздействия на сельскохозяйственное производство - отмеченные выше риски реформ проявились масштабно и повсеместно. Прежде всего, это относится к приватизации, которая является «ключевым моментом возрождения предпринимательской деятельности» [9].

Разгосударствление собственности было реализовано в условиях доминирования монетарного макроэкономического регулирования. В плане практических действий это привело к сосредоточению внимания на финансовой стабилизации, а не на росте эффективности производства, что и предопределило предпринятые шаги реформ:

- либерализацию цен, направленную на сжатие покупательского спроса населения и спроса предприятий на инвестиционные ресурсы;
- сокращение объёма кредитов за счёт резкого повышения ставок кредитования;
- обеспечение сбалансированности на внутреннем рынке путём либерализации внутренней и особенно внешней торговли.

Поэтому многоукладность российского сельского хозяйства складывалось не естественным путем развития различных форм собственности, а в ходе стремительных приватизации и разгосударствления под действием целого ряда неблагоприятных факторов, когда «Реорганизация колхозов и совхозов превратилась в самоцель, в политический лозунг смены формы собственности, а не в экономический стимул для выхода из кризиса» [10]. Концептуальное осмысление этого явления уже прошло ряд стадий в отечественной экономической науке и ошибки в методологии реформ были определены достаточно четко: «Мы должны признать, что пресловутая концепция свободного рынка не отвечает задачам развития отечественного агропромышленного комплекса» [1]. Реальные экономические проблемы значительно многообразнее существующих классических схем рыночной экономики, которые нуждаются в своем развитии и адаптации к отечественным условиям.

Наиболее отрицательное влияние на формирование органичной многоукладной экономической системы оказала либерализация цен, которая стала первым мероприятием реформы. Рост цен подавил спрос предприятий и населения, обесценил оборотные средства предприятий и сбережения населения, практически произошла их конфискация. На первом

этапе реформ либерализация цен вызвала инфляцию. Рост инфляции стимулировался эмиссией денег для покрытия дефицита бюджета. То есть высокая инфляция в значительной мере была вызвана действиями реформаторов, а не объективными условиями.

Более того, в промышленности либерализация шла активно, стремительно удорожалась ресурсная база, в том числе на топливно-энергетические ресурсы, что распространило рост цен на все отрасли экономики. Все это время цены на продукцию сельского хозяйства росли значительно медленнее. Кроме несбалансированной динамики цен на сельскохозяйственную продукцию необходимо отметить отсутствие самого рыночного механизма формирования цены.

Так, в сельском хозяйстве до 1992 г. действовали государственные закупочные цены, по которым реализовывалось более 80% товарной сельскохозяйственной продукции. Государственные закупочные цены дифференцировались по зонам и группам хозяйств с помощью надбавок и обеспечивали рентабельность большинства сельскохозяйственных предприятий. В отраслях перерабатывающей промышленности применялись оптовые расчетные цены на сельскохозяйственное сырье, которые часто были ниже закупочных. С января 1992 г. цены на сельскохозяйственную продукцию были полностью освобождены, а дотации и надбавки к ним не выплачивались. Расчет строился на формирование соотношения цен под влиянием спроса и предложения, но большая часть продукции сельского хозяйства представляет предметы первой необходимости и должна быть доступна основной части населения, поэтому рост цен в переходный период должен был ограничиваться как федеральными, так и местными органами власти.

Кроме того, в кризисные периоды рыночных реформ снижение реальных доходов населения привело к сокращению спроса и сельскохозяйственные предприятия испытывали затруднения со сбытом продукции, стали проявляться признаки перепроизводства. Все это сдерживало рост цен на продукцию сельского хозяйства и усиливало диспаритет.

В момент, когда в Правительственных документах было зафиксировано формирование многоукладного сельского хозяйства, также отмечалась и либерализация ценового механизма - на что указывает Федеральный закон от 14 июля 1997 г. №100-ФЗ «О государственном регулировании агропромышленного производства»: «Товаропроизводителям в сфере агропромышленного производства гарантируется возможность свободной реализации сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия» [11]. Таким образом, многоукладность экономики и либерализация цен не только сформировали условия для развития предпринимательства, но и стали источниками серьезных хозяйственных проблем нарождающихся предпринимателей, так как либерализация цен усилила проблему диспаритета цен, когда неплатежеспособность аграрного сектора начала приводить к разрушению производственного потенциала, к переходу на примитивные технологии.

Кроме того, развитие предпринимательства на начальных этапах реформ сопровождалось иными неблагоприятными факторами реформ - безработицей, инфляцией, социально-политической нестабильностью. Проходившее разгосударствление не стало источником инвестиций в агропроизводство, так как инвестиционные ресурсы не могли сформироваться принудительной реорганизацией сельскохозяйственных предприятий, акционированием и ваучерной приватизацией с последующим перераспределением акций.

Кроме преобладания монетарных методов проведения реформ, они характеризовались также несбалансированностью в целях развития новых форм предпринимательства: присутствовало гипертрофированное стимулирование создания крестьянских(фермерских) хозяйств. В условиях полного отсутствия подобной формы ведения сельского хозяйства действительно было необходимо применить самые разнообразные приемы и методы, способные обеспечить зарождение и развитие данной формы агропроизводства. Однако, просто

предоставить свободу индивидуальным предпринимателям вести хозяйственную деятельность на селе недостаточно - современный фермер работает эффективно только при достаточном инфраструктурном обеспечении, сбытовой и логистической поддержке, развитии снабжении всеми видами материально-технических ресурсов и техникой. Разумеется, что никакой инфраструктурной поддержки у отечественного крестьянства не было. Поэтому развитие крестьянских (фермерских) хозяйств в значительной степени сопровождалось процессами деградации крупного агропроизводства, его разрушения в ходе приватизации, перехода на примитивные агротехнологии. Следует отметить, что отечественные ученые обращали внимание на важность сохранения крупного агропроизводства и надеялись именно на такой результат проводимых преобразований: «При бесспорном возрастании роли крестьянских (фермерских) хозяйств в условиях развития рыночной экономики ведущее место в аграрном секторе, сохранится за реформированными на основе широкой хозяйственной самостоятельности и технического прогресса колхозами, совхозами и другими крупными агропредприятиями» [12]. Уже на начальном периоде проведения реформ ученые предупреждали: «Необходимо предостеречь против шаблонного применения и насаждения сверху любых форм хозяйствования, нарушения кооперативной демократии, игнорировании местных условий» [12].

Попытки отечественных ученых обратить внимание на важность сохранения и развития на новой основе крупных агропроизводств были вызваны пониманием того, что достижение эффективного функционирования многоукладной системы хозяйствования возможно при условии, когда: «каждая форма собственности должна найти свою “нишу”, образуя в конечном счете сложную, многоукладную систему производственных отношений» [10]. Ориентированность различных форм собственности на решение разных задач агропромышленного производства обуславливает их параллельное развитие, основывающееся на специфической природе сельскохозяйственного производства, которое: «Отличается от любого другого, прежде всего промышленности, использованием биологических объектов в качестве средств и предметов труда. Эта специфическая особенность расширяет диапазон форм и методов хозяйствования в отрасли» [18]. Поэтому многоукладность сельхозпроизводства объективна и закономерна: «Необходимость существования различных укладов в аграрном секторе России обусловлена, прежде всего, особенностями сельского хозяйства как отрасли и специфическими условиями нашей страны» [10].

Более того, сочетание различных форм собственности позволяет наиболее полно раскрыть экономический потенциал аграрной сферы, так как: «Каждая из форм собственности обеспечивает условия эффективного функционирования производительных сил определенного уровня. Различные формы собственности обнаруживают также свои преимущества в выполнении определенных функций. Например, индивидуальная собственность стимулирует производственную деятельность. Коллективные формы собственности позволяют согласовать интересы собственников и работников, они сильны солидарностью и взаимопомощью членов кооперативов и артелей. Государственная собственность лучше других позволяет решать стабилизационные задачи, выполнять макроэкономические функции, она, как правило, выступает в роли координатора усилий по разрешению экологических проблем» [22].

Применительно к агропроизводству основные уклады сельскохозяйственного производства можно представить как взаимодействие трех основных типов предприятий: государственных, коллективных (или коллективно-долевых), мелкотоварных предприятий в виде крестьянских (фермерских) хозяйств и личных хозяйств населения [15]. Каждая из указанных форм собственности в преобладающей степени соответствует различным отраслевым направлениям агропроизводства и его обеспечения [15]:

- государственная собственность предприятий и учреждений государства выступает базисом создания и развития инфраструктурных предприятий: селекционных центров, питомников, племенных, ветеринарных, лесоохранных служб и службы защиты растений, станций агрохимической защиты, семеноводческих станций, зернохранилищ и пр., а также участвует при создании крупных сельскохозяйственных объектов;
- коллективная и коллективно-долевые частные организации (представленные товариществами, акционерными обществами, кооперативами) в большей степени ориентированы на работу в качестве предприятий индустриального типа: животноводческих комплексов, птицеферм, тепличных комбинатов, масштабного растениеводства, перерабатывающих комплексов и пр.
- единоличные частные предприятия: крестьянские (фермерские) хозяйства, личные хозяйства населения действуют в сфере мелкотоварного продовольственного и специализированного производства.

Подобная структура является гармоничной, позволяющей раскрывать потенциал каждой формы собственности при организации хозяйственной деятельности в различных отраслях сельскохозяйственного производства. В то же время и жестких рамок и ограничений для создания и функционирования сельхозпредприятий различных форм собственности нет.

Этот аспект крайне важен, так как развитие, «генезис каждой новой формы предпринимательства, их эволюция соответствует определенной ступени развития производительных сил и законов рынка, то есть непосредственно увязаны с преобразованием форм и отношений собственности» [8]. Именно развитие производительных сил, а не политические декларации должны определять форму хозяйствования в каждом конкретном случае. Необходим сбалансированный подход в области определения форм хозяйствования, поскольку рынок - это, прежде всего, взаимодействие многообразных, равных в реализации своих экономических прав собственников: «Стратегия развития агропромышленного комплекса направлена на создание равных экономических, социальных, правовых и производственных предпосылок для всех форм собственности и хозяйствования: государственных, крупных хозяйств с коллективно-долевой формой собственности, крестьянских (фермерских) хозяйств, личных хозяйств граждан, садово-огородных кооперативов» [14]. Можно четко сформулировать, что: «Современная рыночная экономика стремится к сохранению и максимально эффективному использованию всех форм собственности (за исключением докапиталистических, связанных с внеэкономическим принуждением)» [2]. Можно констатировать, что в отечественной науке уже достаточно прочное место занимает позиция, согласно которой: «Вся национальная экономика должна представлять собой единство взаимосвязанных и конкурирующих за потребителя различных форм собственности. Вопрос о месте и значении каждой из них в развитой рыночной экономике находит свое решение в наилучшем сочетании различных форм собственности, отвечающим требованиям эффективности народного хозяйства» [8]. Этот же подход справедлив и для сельского хозяйства: «Перспектива нашего аграрного сектора - система конкурирующих взаимодействующих и взаимодополняющих крупных, средних и мелких хозяйств. Многообразие размеров хозяйств будет сочетаться с разнообразием форм хозяйствования» [9].

Свидетельством формирования подлинной многоукладности в конце 90-х можно считать призыв «Прекратить никому не нужные споры о преимуществах тех или иных форм хозяйствования» [9] и переключиться с противостояния частной и общественной формы собственности на развитие различных смешанных форм и на определение критериев эффективности каждой из них: «...на передний план должны выходить свободные кооперативы, фермерские хозяйства, другие виды малого и среднего бизнеса, а также агроассоциации, экономические возможности которых огромны как предпринимателя-собственника нового

типа» [9]. Следует подчеркнуть важность выделения значения агроассоциаций, но и заметить, что их экономический потенциал таки и не реализован в полном объеме. Более того, в настоящее время нет четких приемов и методов анализа эффективности создания таких объединений, хотя еще в период проведения реформ специалисты однозначно указывали на важность выработки тщательного и глубокого обоснования выбора конкретной формы ведения агропроизводства, учитывающего как социальные условия, так и конкретную специфику предприятия, а также постоянно меняющуюся законодательную базу периода реформ: «С учетом положительных изменений организационного и социального характера в результате осуществления институциональных преобразований, которые могут способствовать повышению экономической эффективности сельскохозяйственного производства в будущем (при условии улучшения обеспеченности сельскохозяйственных товаропроизводителей производственными ресурсами, решения проблемы диспаритета цен и др.), а также в связи с необходимостью приведения организационно-правовых форм сельскохозяйственных предприятий в соответствии с Гражданским Кодексом России, необходим более осмысленный подход к оценке и выбору организационно-правовой формы применительно к условиям конкретного сельскохозяйственного предприятия» [3].

Рассмотренные ключевые аспекты реформирования отечественного сельского хозяйства и становления предпринимательских механизмов его функционирования важны, поскольку преобразования не закончены и проблема выбора эффективных рациональных форм хозяйствования остается актуальной как для самого агропроизводства, так и для обеспечивающих его сфер, во многих из которых данные задачи еще и не начинали решаться. Так, в развитии инфраструктурной сферы по-прежнему основное внимание уделяется усилиям государства и предпринимательские механизмы крайне слабы. Можно предположить, что в инфраструктурной сфере АПК необходимо пройти тот же путь формирования многообразных хозяйственных механизмов, который был проделан и в агропроизводстве. Однако, формирование предпринимательских механизмов в инфраструктуре АПК не должно повторить ошибок развития многоукладности в сельском хозяйстве: использования только монетарных приемов регулирования экономикой, либерализации цен, падения объемов производства, сворачивания государственной поддержки инфраструктурных отраслей, ориентации рынка на импортную продукцию.

Данные ошибки (преобладание монетаристских подходов и бессистемное развитие малых форм агрохозяйствования) свидетельствуют о недостаточной научной базе проводившихся реформ АПК. Кроме того, аграрная реформа началась без подготовки соответствующего законодательного, а, главное, экономического обеспечения. Реформа проводилась по единой схеме без учета не только условий конкретных регионов, но даже и особенностей сельскохозяйственного производства, а многие решения принимались с большим опозданием.

Допустить повторно указанные ошибки нельзя и развитие предпринимательских механизмов инфраструктурной сферы АПК должно основываться на специально разрабатываемых теоретических подходах, в которых точно и полно должны быть отражены особенности ведения предпринимательства в инфраструктурной сфере, определена специфика инфраструктурного предпринимательства в АПК. Для решения этой необходимо проведение специальных исследований, в которых инфраструктурное предпринимательство должно рассматриваться не только как важный элемент агропроизводственной деятельности, но и как ключевой фактор инновационного развития сельского хозяйства и сопряженных с ним отраслей.

ЛИТЕРАТУРА

1. Белокрылова О.С. Развитие инвестиционных процессов в аграрной сфере переходной экономики. - Ростов-на-Дону, 1998.
2. Глущенко Е.В., Капцов А.И., Тихонравов Ю.В. Основы предпринимательства. - М.: «Вестник», 1996.
3. Грядов С. Организационно-правовые формы сельскохозяйственных предприятий : оценки и перспективы // АПК: экономика и управление. - №9. - 1999.
4. Евстигнеева Л., Евстигнеев Р. Куда же ведут реформы? // Вопросы экономики. - №9. - 1999.
5. Кондратьев Н. Д. Изменения мирового и русского сельского хозяйства за время и после войны и основные задачи нашей сельскохозяйственной политики // Экономические науки. - №4. - 1989.
6. Крылатых Э. Экономические риски в агропромышленном комплексе // АПК: экономика и управление. - №7. - 1999.
7. Крылатых Э.Н. Проблемы экономических рисков в агропромышленном комплексе // Проблемы прогнозирования. - №5. - 1999.
8. Кучуков Р. Место и роль различных форм собственности в условиях рынка// АПК. - 1998. - №3.
9. Кучуков Р. Основы рыночной экономики в АПК. - Нальчик: Эльбрус. 1998.
10. Многоукладная экономика АПК России. - М.: Колос, 1998.
11. О государственном регулировании агропромышленного производства - Федеральный закон № 100-ФЗ, 14 июля 1997 г. // Российская газета. - 26 июля 1997.
12. Основы функционирования экономической системы/ М.С. Атлас, А.Г. Грязнова, Т.В. Чечелева и др. - М.: Высшая школа, 1991.
13. Основы экономики. - Волжский: Графика, 1995.
14. Полянский С. Стратегия развития АПК на пороге XXI века // АПК: экономика и управление. - №8. - 1999.
15. Романов А. Е., Аращук В.П., Долина Л. С. Формирование многоукладного агропромышленного производства. - М.: "Принт-экспресс", 1995.
16. Рыночная экономика. Основы бизнеса. - М.: Соминтэк, 1992.
17. Самуэльсон П. Экономика. Том 2. - М.: НПО "Алгон" ВНИИСИ, 1992.
18. Семашко В.Т., Тарасевич В.Ф., Тарасевич В.В. Основы ведения крестьянских (фермерских) хозяйств.- Минск.: "Урожай", 1998.
19. Семенов В. Государственное регулирование - кратчайший путь к возрождению села // Проблемы теории и практики управления. - №1. - 1999.
20. Федеральная целевая программа стабилизации и развития агропромышленного производства в Российской Федерации на 1996-2000 годы // Российская газета. - 17 июля 1996 г.
21. Формирование многоукладного агропромышленного производства. Методические разработки. - М.: ВНИИЭСХ, 1995.
22. Шматько Л.П., Яковенко З.М., Колобова Л.В. Проблемы собственности в рыночной экономике. - Ростов-на-Дону, 1998.

Dzhoukha Vladimir Mikhaylovich

Rostov State University of Economics

Russia, Rostov-on-Don

E-mail: Dmv58@yandex.ru

Kokin Andrey Aleksandrovich

Rostov State University of Economics

Russia, Rostov-on-Don

E-mail: naukaimip@yandex.ru

The accounting of negative effects of agrarian market reforms at formation and development of infrastructure business of agro-industrial complex

Abstract. Agrarian market reforms at formation and development of infrastructure business of agro-industrial complex taking into account negative effects are considered. Dependence between a condition of business in agriculture and economies and societies of the country is revealed. In the real research the retrospective analysis of the nature of formation of domestic infrastructure business is used. It is specified that a methodological basis of studying of processes of business is rather broad base of humanitarian knowledge. Is considered some enterprise types of risks, characteristic for agriculture. Also on the basis of the conducted research presence of special risks, for example, of the reformatory locates. It is noted that formation of multistructure economy in agrarian sector is one of perspective problems of the state. The concept of multistructure economy is considered. On the basis of the carried-out analysis importance of processes of formation of new institutes and origin of multistructure economy is noted made considerable negative impact on agricultural production. Development of agriculture till 1992, and also methods of carrying out agricultural reforms during this period is considered. There is a justification of a multifirmity of agricultural production. The main ways of agricultural production are considered.

Keywords: agriculture; business; agro-industrial complex; risks; market reforms; agricultural production; agrarian sector; ways of agricultural production.

REFERENCES

1. Belokrylova O.S. Razvitie investitsionnykh protsessov v agrarnoy sfere perekhodnoy ekonomiki. - Rostov-na-Donu, 1998.
2. Glushchenko E.V., Kaptsov A.I., Tikhonravov Yu.V. Osnovy predprinimatel'stva. - M.: «Vestnik», 1996.
3. Gryadov S. Organizatsionno-pravovye formy sel'skokhozyaystvennykh predpriyatiy : otsenki i perspektivy // APK: ekonomika i upravlenie. - №9. - 1999.
4. Evstigneeva L., Evstigneev R. Kuda zhe vedut reformy? // Voprosy ekonomiki. - №9. - 1999.
5. Kondrat'ev N. D. Izmeneniya mirovogo i russkogo sel'skogo khozyaystva za vremya i posle voyny i osnovnye zadachi nashey sel'skokhozyaystvennoy politiki // Ekonomicheskie nauki. - №4. - 1989.
6. Krylatykh E. Ekonomicheskie riski v agropromyshlennom komplekse // APK: ekonomika i upravlenie. - №7. - 1999.
7. Krylatykh E.N. Problemy ekonomicheskikh riskov v agropromyshlennom komplekse // Problemy prognozirovaniya. - №5. - 1999.
8. Kuchukov R. Mesto i rol' razlichnykh form sobstvennosti v usloviyakh rynka// APK. - 1998. - №3.
9. Kuchukov R. Osnovy rynochnoy ekonomiki v APK. - Nal'chik: El'brus. 1998.
10. Mnogoukladnaya ekonomika APK Rossii. - M.: Kolos, 1998.
11. O gosudarstvennom regulirovanii agropromyshlennogo proizvodstva - Federal'nyy zakon № 100-FZ, 14 iyulya 1997 g. // Rossiyskaya gazeta. - 26 iyulya 1997.
12. Osnovy funktsionirovaniya ekonomicheskoy sistemy/ M.S. Atlas, A.G. Gryaznova, T.V. Checheleva i dr. - M.: Vysshaya shkola, 1991.
13. Osnovy ekonomiki. - Volzhskiy: Grafika, 1995.
14. Polyanskiy S. Strategiya razvitiya APK na poroge XXI veka // APK: ekonomika i upravlenie. - №8. - 1999.
15. Romanov A. E., Arashchukov V.P., Dolina L. S. Formirovanie mnogoukladnogo agropromyshlennogo proizvodstva. - M.: «Print-ekspress», 1995.
16. Rynochnaya ekonomika. Osnovy biznesa. - M.: Somintek, 1992.
17. Samuel'son P. Ekonomika. Tom 2. - M.: NPO «Algon» VNIISI, 1992.
18. Semashko V.T., Tarasevich V.F., Tarasevich V.V. Osnovy vedeniya krest'yanskikh (fermerskikh) khozyaystv.- Minsk.: «Urodzhay», 1998.
19. Semenov V. Gosudarstvennoe regulirovanie - krachayshiy put' k vrozhdheniyu sela // Problemy teorii i praktiki upravleniya. - №1. - 1999.
20. Federal'naya tselevaya programma stabilizatsii i razvitiya agropromyshlennogo proizvodstva v Rossiyskoy Federatsii na 1996-2000 gody // Rossiyskaya gazeta. - 17 iyulya 1996 g.
21. Formirovanie mnogoukladnogo agropromyshlennogo proizvodstva. Metodicheskie razrabotki. - M.: VNIIESKh, 1995.
22. Shmat'ko L.P., Yakovenko Z.M., Kolobova L.V. Problemy sobstvennosti v rynochnoy ekonomike. - Rostov-na-Donu, 1998.