

Мир науки. Педагогика и психология / World of Science. Pedagogy and psychology <https://mir-nauki.com>

2025, Том 13, № 5 / 2025, Vol. 13, Iss. 5 <https://mir-nauki.com/issue-5-2025.html>

URL статьи: <https://mir-nauki.com/PDF/03PDMN525.pdf>

5.8.7. Методология и технология профессионального образования (педагогические науки)

Ссылка для цитирования этой статьи:

Шустров, А. С. ИИ в академической среде вуза: этические последствия и механизмы их минимизации / А. С. Шустров, Т. Г. Ширина // Мир науки. Педагогика и психология. — 2025. — Т. 13. — № 5. — URL: <https://mir-nauki.com/PDF/03PDMN525.pdf>.

For citation:

Shustrov A.S., Shirina T.G. AI in the academic environment of the university: ethical consequences and mechanisms of their minimization. *World of Science. Pedagogy and psychology*. 2025;13(5): 03PDMN525. Available at: <https://mir-nauki.com/PDF/03PDMN525.pdf>. (In Russ., abstract in Eng.).

Исследование выполнено за счет гранта Российского научного фонда № 24-18-20095 «Региональный педагогический кластер как ресурс инновационного развития территории» (<https://rscf.ru/project/24-18-20095/>)

УДК 378.14.015.62

Шустров Андрей Сергеевич

ФГБОУ ВО «Новгородский государственный университет имени Ярослава Мудрого», Великий Новгород, Россия
Педагогический институт
Доцент кафедры «Технологического и художественного образования»,
заведующий Лабораторией цифровой дидактики
Кандидат педагогических наук
E-mail: shustroff.andrej2011@yandex.ru
ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-2052-7761>
РИНЦ: https://elibrary.ru/author_profile.asp?id=1096565

Ширина Татьяна Геннадьевна

ФГБОУ ВО «Новгородский государственный университет имени Ярослава Мудрого», Великий Новгород, Россия
Педагогический институт
Доцент кафедры «Билингвального образования»
Кандидат педагогических наук
E-mail: tatjana.shirina@mail.ru
РИНЦ: https://elibrary.ru/author_profile.asp?id=1163644

ИИ в академической среде вуза:

Этические последствия и механизмы их минимизации

Аннотация. Статья посвящена исследованию этических последствий, возникающих при использовании технологий искусственного интеллекта (ИИ) в академической среде современных вузов. Авторы анализируют ключевые вызовы, связанные с распространением ИИ-плагиата и снижением когнитивных навыков у студентов. Особую значимость приобретает анализ международного опыта регулирования ИИ в образовании, включая рекомендации ЮНЕСКО и российский «Кодекс этики в сфере искусственного интеллекта». Исследование демонстрирует, что действующие нормативные документы носят преимущественно декларативный и рекомендательный характер и требуют конкретизации применительно к академической практике университетов. Особое внимание уделено противоречию между потенциальными преимуществами ИИ для образовательного процесса и рисками нарушения академической честности. В работе представлены результаты эмпирического исследования, проведенного среди студентов Новгородского государственного университета имени Ярослава Мудрого (N = 97), которые выявили неоднозначное отношение обучающихся к использованию ИИ: с одной стороны, признание его полезности как инструмента для решения повседневных

учебных задач, с другой — осознание этических дилемм и когнитивных рисков. Авторы подчеркивают отсутствие консенсуса в академической среде относительно допустимых границ применения ИИ и необходимость разработки четких нормативных рамок. На основе проведенного анализа авторами предложены механизмы минимизации негативных последствий, включающие создание кодекса этики использования ИИ для вузов, развитие цифровой грамотности, внедрение заданий, требующих творческого подхода, и обеспечение равного доступа к цифровым технологиям. Авторы приходят к общему выводу, что сохранение оптимального баланса между использованием ИИ-технологий и академическими ценностями требует комплексного и ответственного подхода, сочетающего в себе нормативное регулирование, развитие цифровых компетенций и педагогические стратегии воспитания этического сознания студентов.

Ключевые слова: искусственный интеллект; ИИ-плагиат; академическая этика; академические ценности; цифровая грамотность; образовательный процесс; академическая среда современного вуза

Введение

В современном мире наблюдается устойчивый тренд к активному внедрению и использованию колоссального потенциала гибридного интеллекта в системе «человек — машина — среда». Данный феномен характеризуется синергетическим взаимодействием когнитивных возможностей человека с вычислительными мощностями и аналитическими способностями современных информационных и компьютерных систем, что открывает новые горизонты для модернизации процессов в различных сферах жизнедеятельности.

В связи с усиливающейся тенденцией к внедрению ИИ-технологий в различные сферы жизнедеятельности человека на Генеральной конференции Организации Объединенных Наций (ООН) по вопросам образования, науки и культуры (ЮНЕСКО) в ходе своей 41-й сессии, проходившей в Париже с 9 по 24 ноября 2021 года, были утверждены «Рекомендации об этических аспектах искусственного интеллекта», целью которых является создание базиса для использования ИИ на благо всего человечества, отдельного человека, обществ, окружающей среды и экосистем и не допущения причинения им вреда. Однако данные Рекомендации носят рамочный характер, поэтому государства-члены ООН могут ими руководствоваться по желанию.¹ В России разработан документ «Кодекс этики в сфере искусственного интеллекта», который устанавливает общие этические принципы и стандарты поведения, которыми следует руководствоваться участникам отношений в сфере искусственного интеллекта (ИИ) в различных видах (не военной) деятельности. Документ распространяется на отношения, связанные с этическими аспектами создания, внедрения и использования ИИ-технологий на всех этапах жизненного цикла, которые в настоящее время не урегулированы законодательством Российской Федерации и/или актами технического регулирования.²

Сфера образования, являясь одной из ключевых отраслей социальной инфраструктуры, подвергается существенному воздействию научно-технологических преобразований, обусловленных широким распространением и популяризацией ИИ. В рамках анализа текущего состояния и перспектив развития ИИ в Российской Федерации, с акцентом на его стратегическую значимость для обеспечения технологического суверенитета и повышения конкурентоспособности страны, большинство исследователей отмечают, что современное общество прошло этап от

¹ Рекомендация об этических аспектах искусственного интеллекта. URL: <https://ifap.ru/ofdocs/unesco/airec.pdf> (дата обращения: 30.06.2025).

² Кодекс этики в сфере искусственного интеллекта. URL: <https://ethics.a-ai.ru/> (дата обращения 30.06.2025).

первоначального неприятия до признания потенциала взаимодействия с ИИ при соблюдении этических норм и стандартов академической деятельности. Ученые также обсуждают возможность включения ИИ в список соавторов научных публикаций, учитывая широкое распространение данной технологии за последние годы. В целом, существует консенсус в пользу интеграции ИИ в образовательный процесс. При этом подчеркивается необходимость осознания его роли и влияния на трансформацию высшего образования в России, а также на появление новых подходов к обучению и научным исследованиям.

Согласно исследованию ЮНЕСКО, достижения в области решений на основе ИИ имеют огромный потенциал для общественного блага и достижения Целей устойчивого развития (ЦУР), в частности, ЦУР-4, направленной на «обеспечение всеохватного и справедливого качественного образования и поощрение возможности обучения на протяжении всей жизни для всех». Педагогическая практика показывает, что в условиях отсутствия международных нормативных ограничений современные студенты и преподаватели активно применяют ИИ-технологии в учебном процессе, зачастую игнорируя нормы академической этики. При этом не всегда учитывается потенциальная негативная долгосрочная перспектива, связанная с некорректным использованием ИИ-технологий. Отметим, что в данном исследовании при интерпретации понятия «академическая этика» мы опираемся на определение Е.А. Попова, который рассматривает данный феномен как «ценностно-смысловую систему, отвечающую принятым в обществе моральным и нравственным законам и определяющую бытие университета или любого вуза в духе взаимоуважения, доверия, консолидации усилий для решения научных и образовательных задач» [1, с. 66].

Игнорирование норм академической этики в образовательных системах в различных странах мира привело к осознанию на международном уровне необходимости внесения общесистемных изменений в регуляторную политику ИИ. Эти изменения предполагают усиление этического надзора и всестороннее взаимодействие со специалистами-практиками и учеными-исследователями во всем мире.³ Необходимость обусловлена наличием дилеммы, связанной с соблюдением этических норм в академической среде при использовании генеративного искусственного интеллекта (GenAI) на глобальном уровне. Так, к концу 2024 года объем рынка GenAI приблизился к 67 млрд долл., что почти втрое больше по сравнению с 2022 г., а к 2030 г. может достигнуть 207 млрд долларов.⁴ По нашему мнению, ключевым фактором, детерминирующим нарушение принципов академической этики в вузах, является отсутствие локальных нормативных актов, регламентирующих порядок применения студентами ИИ-технологий в учебном процессе. Кроме того, отмечается недостаточная информационно-просветительская работа с обучающимися и профессорско-преподавательским составом, направленная на обеспечение соблюдения основополагающих норм академической этики в университете.

В процессе анализа проблематики, связанной с соблюдением норм академической этики, авторы выявляют ключевые вызовы, требующие разработки и внедрения эффективных мер для поддержания высоких стандартов академического образования в высшей школе. Исследование Т.В. Яковенко и К.С. Яковенко показало, что в обучении ИИ используется в зависимости от уровня успеваемости и личных мотивов студентов [2]. Российский исследователь А.Д. Жуков задал вопрос ChatGPT-3.5 о том, какие проблемы видит сам ИИ при его использовании в образовании (<https://chatgpt.org/chat>). Результаты генерации ответа на данный вопрос показали, что одной из ключевых угроз для сферы образования сам ИИ считает проблему этики авторства

³ Технологии искусственного интеллекта в образовании: перспективы и последствия. URL: <https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000382446> (дата обращения: 11.07.2025)

⁴ Artificial intelligence (AI) market size worldwide from 2020 to 2031. URL: <https://www.statista.com/forecasts/1474143/global-ai-market-size> (дата обращения: 11.07.2025).

и ИИ-плагиата [3]. ИИ-плагиат представляет собой одну из наиболее значимых угроз для поддержания и соблюдения норм академической этики в университетах. Существующие ИИ-детекторы зачастую демонстрируют недостаточный уровень точности и оперативности, что обусловлено как техническими ограничениями, так и несвоевременным обновлением их алгоритмической базы. Это приводит к тому, что использование новых нейросетевых технологий для генерации контента остается вне зоны эффективного контроля данных систем, что создает дополнительные вызовы для обеспечения академической честности. Согласно мнению Н.Г. Кондрахиной и О.Н. Петровой, системы проверки на плагиат текстов, созданных с использованием ИИ, демонстрируют недостаточную эффективность. Это обусловлено тем, что специализированные программы часто классифицируют такие тексты как оригинальные и достоверные [4].

Среди потенциальных рисков интеграции ИИ в образовательную сферу И.В. Головина и Т.Я. Александрова особо акцентируют внимание на угрозе деградации академических ценностей [5]. Ефимцева Е.В. и Жукова Е.Э. в своем исследовании также отмечают, что «ИИ отрицательно влияет на отношения, связанные с духовно-нравственными ценностями и морально-этическими правилами» [6, с. 554]. По мнению экспертов, регулярное применение ИИ-систем может негативно сказаться на когнитивных функциях человека, включая ухудшение способности к абстрактному мышлению и критическому анализу. Существует риск, что образовательный процесс может стать замкнутым и утратить свою динамику, что, в свою очередь, может привести к снижению эффективности обучения и замедлению развития интеллектуальных навыков у обучающихся [7]. Одной из существенных проблем, возникающих при применении ИИ в образовательной сфере, является алгоритмическая предвзятость. В процессе обучения ИИ анализирует и обрабатывает исторические данные, которые могут содержать предвзятые стереотипы и несправедливые паттерны [8]. Анализ студентами непроверенной информации может привести к формированию искаженного восприятия действительности и негативного образа государства, что противоречит не только академическим, но и духовно-нравственным ценностям страны. Необходимо также принимать во внимание, что студенты зачастую не осознают неправомочность своих действий, связанных с мошенничеством, и не квалифицируют их как нарушение. Это свидетельствует о недостаточной сформированности у студентов компетенций в области использования ИИ, а также об отсутствии четкого понимания принципов академической честности. В связи с этим, одним из приоритетных направлений педагогической деятельности должно стать формирование цифровой грамотности в академической среде вуза, а также развитие и укрепление ценностных установок и норм академической этики [9].

Обобщая вышеизложенное, можно утверждать, что теоретическая составляющая исследуемой проблематики получила достаточное освещение в научной литературе. Однако на практическом уровне вопрос остается нерешенным и требует дальнейшего изучения и разработки соответствующих рекомендаций. Исходя из этого, *целью исследования* является разработка механизмов минимизации негативных последствий, связанных с недобросовестным использованием студентами ИИ-технологий, для повышения уровня академической этики обучающихся современного вуза.

Материалы и методы исследования

В исследовании были использованы теоретические и эмпирические методы.

В качестве теоретических методов авторы применили анализ научной литературы, обобщение, синтез и прогнозирование. Теоретический анализ российской и зарубежной научной литературы, посвященной вопросам соблюдения норм академической этики в

университетах, позволил выявить общемировую тенденцию к поиску и применению педагогического потенциала гибридного интеллекта в цифровой образовательной среде современного вуза.

Эмпирическими методами исследования выступили количественный и качественный анализ данных, полученных по результатам онлайн-анкетирования. Для проведения онлайн-анкетирования была разработана и применена специализированная анкета «Этика ИИ в образовательном процессе», созданная авторами исследования ([приложение А](#)). Сбор данных осуществлялся посредством онлайн-анкетирования, что позволило охватить широкий круг респондентов и обеспечить высокую репрезентативность выборки. Для статистической обработки данных использовался сервис Google Forms.

В исследовании приняли участие 97 студентов Педагогического института Новгородского государственного университета имени Ярослава Мудрого в возрасте от 17 до 20 лет (89,7 %), от 21 до 25 лет (9,3 %) и от 26 до 30 лет (1 %). В составе участников данного исследования были представители как женского (86,6 %), так и мужского пола (13,4 %). Все участники исследования обучаются на уровне бакалавриата.

Результаты исследования и их обсуждение

Результаты онлайн-анкетирования демонстрируют, что подавляющее большинство респондентов (71,1 %) интерпретируют термин «искусственный интеллект» как технологии, имитирующие когнитивные процессы и поведенческие паттерны человека. Общее представление о данном понятии сформировано у 25,8 % участников исследования. При этом 1 % обучающихся никогда не сталкивался с ИИ-технологиями и не проявлял к ним интереса, а 2 % студентов лишь поверхностно знакомы с термином «искусственный интеллект». Эти данные свидетельствуют о значительном проникновении ИИ-технологий в академическую сферу и их потенциале стать важным инструментом в образовательном процессе.

В процессе обучения студенты активно применяют ИИ-технологии, такие как чат-боты, генераторы текста, автоматические системы проверки и другие инструменты (59,8 %). Однако большинство студентов имеют лишь общее представление о принципах работы этих технологий. Чуть более половины опрошенных (55,1 %) демонстрируют понимание и интерес к механизмам функционирования ИИ, что свидетельствует о недостатке глубоких знаний о возможностях, преимуществах и ограничениях данных технологий. Таким образом, можно констатировать наличие противоречия между высокой степенью вовлеченности студентов в использование инструментов ИИ и поверхностным пониманием их функционирования. Это создает риск некорректного применения ИИ, что может привести к этическим нарушениям. Недостаточная осведомленность студентов увеличивает вероятность плагиата, несоблюдения правил цитирования или чрезмерной зависимости от ИИ, что, в свою очередь, может негативно сказаться на развитии критического мышления обучающихся.

По результатам проведенного исследования, часть респондентов (36,1 %) выразили мнение о том, что интеграция ИИ в образовательный процесс способна значительно повысить качество обучения. Однако, 48,5 % опрошенных демонстрируют неоднозначную позицию, склоняясь к положительному эффекту от применения ИИ-технологий в образовательном процессе. Категорически против использования ИИ в образовании высказались 2,1 % респондентов. Таким образом, можно констатировать, что преобладающим является позитивное восприятие интеграции ИИ в образовательный процесс. Вероятно, 36,1 % опрошенных уже имели опыт успешного применения ИИ в образовательной деятельности или обладают информацией о его потенциале для оптимизации учебного процесса. Их позиция подкрепляется широким распространением цифровых технологий в образовании, особенно в

контексте пандемии COVID-19, когда дистанционные форматы обучения получили широкое признание и применение.

С одной стороны, респонденты осознают потенциальные преимущества ИИ, такие как доступ к обширным ресурсам, оптимизация рутинных процессов и персонализированный подход. С другой — их сомнения могут быть связаны с этическими рисками (например, предвзятость алгоритмов, конфиденциальность данных), недостаточной информированностью о конкретных кейсах успешного использования ИИ в образовательном процессе. Низкий уровень оппозиции внедрению ИИ в образовательный процесс (2,1 %) может быть обусловлен общей тенденцией к технологическому прогрессу в данной сфере, особенно среди молодого поколения. Кроме того, на данный момент не зафиксировано широкого распространения негативного опыта использования ИИ в образовательной среде.

Проведен анализ восприятия студентами потенциала ИИ-технологий в образовательном процессе. Результаты онлайн-анкетирования показали, что 74,2 % и 68 % респондентов выделяют в качестве ключевых преимуществ ИИ ускорение выполнения рутинных задач и помощь в поиске и систематизации информации. Это указывает на восприятие ИИ как инструмента, способствующего повышению эффективности и оптимизации временных ресурсов.

Значительная доля опрошенных (42,3 %) также отмечает положительное влияние ИИ на качество письменных работ студентов. Другая часть респондентов (32 %) считает, что ИИ «позволяет решать сложные математические и логические задачи». Этот результат свидетельствует о том, что потенциал ИИ в решении комплексных проблем недостаточно осознается. В то же время развитие креативного мышления (40,2 %) и предоставление персонализированных рекомендаций (27,8 %) не были отмечены студентами как наиболее значимые направления применения ИИ в образовательной сфере. Это может указывать на недостаточную осведомленность о данных аспектах использования ИИ в учебном процессе или на отсутствие их практической реализации в рамках образовательной деятельности студентов. Можно сделать вывод, что снижение интереса к применению ИИ для решения сложных задач косвенно свидетельствует о наличии определенного недоверия к данной технологии. Респонденты рассматривают ИИ прежде всего как инструмент для повышения эффективности и автоматизации выполнения повседневных студенческих задач. В то же время существует значительный потенциал использования ИИ для решения более сложных творческих задач, а также для обеспечения индивидуализации процесса обучения.

Мнения респондентов относительно этичности использования ИИ при написании учебных работ разделились. Большинство опрошенных (52,6 %) считает, что использование ИИ в качестве вспомогательного инструмента не является нарушением морально-этических норм. Значительная часть респондентов (23,7 %) рассматривает использование ИИ при написании учебных работ как нарушение морально-этических норм, аргументируя это необходимостью отражения и аргументации в студенческих работах авторской позиции. Исследование выявило значительную долю респондентов (20,6 %), которые придерживаются ситуативного подхода. Они полагают, что оценка этичности использования ИИ зависит от конкретных целей и обстоятельств. Небольшая доля респондентов (3,1 %) затруднились при однозначной оценке этичности использования ИИ в процессе написания учебных работ, указав на необходимость установления чётких критериев проверки студенческих работ на злоупотребление применением ИИ-технологий.

Таким образом, результаты анкетирования демонстрируют отсутствие консенсуса среди студентов по вопросу этичности применения ИИ в процессе создания учебных работ. Преобладающее мнение заключается в допустимости использования ИИ в качестве инструмента поддержки, однако значительное число респондентов, согласно полученным

данным, выражают противоположную точку зрения или считают необходимым учитывать контекст применения ИИ-технологий. Это указывает на признание ИИ в качестве приемлемого инструмента для выполнения повседневных студенческих задач при условии сохранения интеллектуального вклада со стороны человека (рис. 1).



Рисунок 1. Мнения респондентов относительно влияния ИИ на самооценку и уверенность в себе (разработано автором)

Результаты онлайн-анкетирования демонстрируют, что большинство студентов не отмечают влияния ИИ-технологий на их самооценку и уверенность в себе. Более половины респондентов (55,7 %) не усматривают взаимосвязи между применением ИИ и изменениями в их самооценке. Это может свидетельствовать о том, что студенты рассматривают ИИ в качестве инструмента, не оказывающего значимого воздействия на развитие их личностных характеристик. Влияние ИИ на самооценку индивидов может быть как явным, так и скрытым. Анализ результатов онлайн-анкетирования показал, что 23,7 % респондентов отметили возможное снижение уровня самооценки при интенсивном использовании ИИ. Этот результат может свидетельствовать о возникновении проблем, связанных с самооценкой, так как сравнение собственных способностей с возможностями ИИ, особенно в областях, где ИИ демонстрирует высокую эффективность, может вызвать ощущение собственной некомпетентности.

Респонденты также выразили опасения относительно потенциальной замены человека ИИ в выполнении определенных задач, что может негативно сказаться на развитии личностных и профессиональных качеств специалистов. В то же время небольшая группа опрошенных (20,6 %) выразила мнение, что использование ИИ-технологий может способствовать повышению уровня самооценки и уверенности в себе, так как ИИ позволяет специалистам выполнять большее количество повседневных задач более эффективно и качественно.

В ходе онлайн-анкетирования были выявлены мнения студентов относительно влияния постоянного использования ИИ-технологий на развитие самостоятельности, когнитивных способностей и грамотности. Согласно результатам исследования, подавляющее большинство респондентов (84,5 %) выразили мнение о возможном негативном воздействии постоянного обращения к ИИ на вышеуказанные качества. В то же время незначительная часть опрошенных (15,5 %) не обнаружила негативных эффектов или выразила сомнения в их наличии. Тем не менее, доминирующим является мнение о потенциальных рисках, связанных с возможным злоупотреблением ИИ-технологиями. Данный результат свидетельствует о том, что большинство студентов обеспокоены потенциальными негативными последствиями чрезмерной зависимости от ИИ для их когнитивного развития.

В условиях распространения академического плагиата в образовательной сфере, обусловленным регулярным применением ИИ, возникает риск размывания границ между допустимым использованием ИИ и нарушением академической этики. Согласно результатам онлайн-анкетирования, большинство респондентов (67 %) признают полезность ИИ как инструмента в образовательном процессе, акцентируя при этом необходимость критического осмысления и анализа получаемой информации. Это указывает на то, что студенты осознают различие между применением ИИ в качестве вспомогательного средства и прямым нарушением академических норм и правил.

Однако, почти 19 % опрошенных затрудняются в четком определении этических границ допустимого использования ИИ в образовательном контексте, что может привести к злоупотреблению и нарушению академической этики. Анализ данных также выявил, что 11,3 % респондентов придерживаются строгой позиции, согласно которой любое использование ИИ без указания первоисточника следует рассматривать как акт плагиата.

На основании проведенного исследования можно констатировать, что значительная часть респондентов (42,3 %) дифференцируют этические аспекты применения ИИ в зависимости от типов и видов академических заданий. Они подчеркивают, что эссе требует творческого подхода, и поэтому не должно быть создано с использованием ИИ. Однако, существенная доля опрошенных (34 %) не усматривают различий в этичности применения ИИ для различных типов заданий, считая, что нарушение академической этики может происходить вне зависимости от специфики задания. Небольшая группа респондентов (16,5 %) предполагает, что контекст применения ИИ оказывает влияние на его этические аспекты. Еще меньшее количество участников исследования (7,2 %) акцентируют внимание на оценке конечного результата, а не на процессе его достижения.

Результаты данного исследования свидетельствуют о том, что студенты начинают осознавать потенциальные риски и этические дилеммы, связанные с использованием ИИ в образовательном процессе. Сформированные данные отражают изменения в ценностных приоритетах образования, где на первый план выходят академическое творчество, критическое мышление и креативность, а не исключительно накопление знаний.

Результаты проведенного исследования демонстрируют, что большинство студентов (65 %) различают использование традиционных инструментов поиска информации и современных технологий на основе ИИ. Ключевым отличием, по мнению большинства респондентов, является то, что поисковые системы предоставляют гиперссылки на первоисточники, тогда как ИИ генерирует или предлагает завершенный контент (решения). Примерно 25,8 % опрошенных считают, что оба типа инструментов направлены на достижение единой цели — комплексного анализа и обработки информации.

Анализ полученных данных свидетельствует о том, что студенты в целом осознают различия в функциональных механизмах традиционных поисковых систем и современных ИИ-технологий. Основное различие воспринимается в контексте дихотомии «гиперссылки против сгенерированного контента (готовых решений)». Однако, среди опрошенных также была выявлена группа студентов (более 25 %), которые не усматривают существенных различий в характеристиках инструментов для анализа и генерации информации. Представители этой группы считают, что происходит нивелирование границ между процессами поиска и создания контента, и пользователи все больше ориентируются на конечный результат — получение информации, а не на методы ее получения.

Анализ мнений респондентов относительно детальной правовой регламентации этических аспектов применения ИИ в образовательном процессе выявил ряд значимых тенденций. Так, 41,2 % опрошенных выразили поддержку необходимости установления четких

правовых норм, что свидетельствует о признании важности регулирования использования ИИ для предотвращения возможных злоупотреблений, таких как плагиат и недобросовестное выполнение академических заданий. Кроме того, это указывает на потребность в обеспечении правовой ясности относительно допустимых и недопустимых форм применения ИИ в образовательной сфере. 27,8 % респондентов считают, что саморегулирование может быть достаточным для определения границ использования ИИ. Данная позиция отражает стремление к автономному управлению и контролю со стороны академического сообщества. 25,8 % опрошенных предложили установить базовые принципы с сохранением определённой степени гибкости. Это свидетельствует о понимании того, что строгие ограничения могут оказаться неэффективными, в то время как наличие ориентиров является необходимым.

Результаты исследования демонстрируют запрос на сочетание чётких и гибких норм. 41,2 % респондентов, выразив поддержку чётких правил, подчёркивают необходимость создания определённой зоны допустимого при использовании ИИ-технологий в образовательном процессе. В то же время 31 % опрошенных выступают за применение гибких подходов, что позволяет найти баланс между контролем и сохранением академической свободы.

Предполагается, что применение ИИ может предоставить студентам необоснованные преимущества и нарушить основополагающий принцип справедливости. Значительное число студентов (22,7 %) осознают потенциальное неравенство, которое может возникнуть в результате неравномерного доступа к ИИ или различия в уровне владения данной технологией. Это свидетельствует о наличии проблемы «цифрового разрыва» даже среди обучающихся. Наиболее многочисленная группа респондентов (44,3 %) рассматривает ИИ как инструмент, теоретически доступный каждому. Это может указывать на оптимистичный взгляд на то, что техническая доступность ИИ сама по себе обеспечивает равные возможности для всех пользователей. Однако такая позиция не учитывает различия в уровне навыков эффективно использовать данный инструмент. Наименьшая группа (10,3 %) акцентирует внимание на значимости человеческого фактора и подчеркивает, что критическое мышление, анализ и интерпретация данных остаются исключительной прерогативой человека. Возможности ИИ не позволяют полностью заменить эти навыки.

Степень воздействия ИИ на развитие мотивации к обучению в настоящее время является предметом научных исследований. Результаты нашего анализа показывают, что более 40 % респондентов рассматривают ИИ как инструмент, который может способствовать повышению их учебной мотивации. Однако, почти каждый пятый студент (19,7 %) выразил обеспокоенность относительно потенциального негативного влияния ИИ на их мотивацию к обучению. Респонденты считают, что использование ИИ может снизить потребность в самостоятельном мышлении и поиске решений, что, в свою очередь, может привести к уменьшению глубины понимания материала и снижению уровня вовлеченности в образовательный процесс.

Таким образом, большинство респондентов (74,2 %) положительно оценивают влияние ИИ на учебную мотивацию. Данный факт свидетельствует о том, что преобладающее отношение студентов к применению ИИ в образовательном процессе является скорее позитивным. Следует отметить, что значительная часть опрошенных (33 %) проявила нейтральное отношение к воздействию ИИ на учебную мотивацию студентов. Этот результат подчеркивает важность понимания того, что ИИ представляет собой инструмент, и его влияние на мотивацию зависит от метода его интеграции в образовательный процесс.

Результаты исследования подчеркивают важность обучения студентов грамотному и этичному использованию ИИ. Предоставление доступа к ИИ-технологиям само по себе не является достаточным. Необходимо развивать навыки критического мышления, анализа данных и умения работать с ИИ. Педагоги высшей школы сходятся во мнении, что

приоритетная задача современного образования — обучение студентов навыкам оценивания качества информации в Интернете [10]. То есть умение находить, «фильтровать», анализировать и грамотно применять предлагаемую информацию.

Существует потенциальная угроза углубления цифрового разрыва между столичными и региональными университетами. Это обусловлено тем, что региональные вузы зачастую не располагают достаточными ресурсами и инфраструктурой для формирования полноценной цифровой образовательной экосистемы. Даже при формальном обеспечении доступа к инструментам ИИ различия в уровне профессиональных компетенций и понимания механизмов их применения могут способствовать усилению цифрового неравенства. В связи с этим требуется тщательный мониторинг и контроль вопросов цифровой грамотности, а также обеспечение равных возможностей для всех участников образовательного процесса.

Определяя перспективные направления использования ИИ в сфере высшего образования, В.В. Мантуленко подчеркивает важность развития интуитивного мышления, чувственного восприятия и творческих способностей студентов, полагая, что объединение возможностей ИИ и мыслительных операций человека неизбежно в ближайшем будущем. При этом специалисты будущего будут в первую очередь ответственны за выполнение задач, требующих особых качеств: интуиции, креативного мышления, критического суждения, когнитивной гибкости, эмпатии, то есть людям в будущем необходимо будет обладать умением быстро решать нестандартные задачи, в то время как все остальные (повседневные, операционные) задачи будут закреплены за ИИ, поскольку все, что можно формализовать и представить в виде алгоритмов, ИИ выполняет эффективнее [11].

Заключение

Проведенное исследование показало, что академическая инфраструктура современного вуза требует разработки и внедрения эффективных механизмов регулирования использования ИИ-технологий в образовательном процессе. Данные онлайн-анкетирования указывают на недостаточный уровень подготовки студентов в вопросах компетентного применения ИИ-технологий в образовательной деятельности. На основании проведенного анализа были разработаны механизмы минимизации потенциальных негативных последствий внедрения ИИ-технологий в академическую среду современного вуза.

В качестве механизмов были определены три ключевых подхода, направленных на минимизацию рисков и угроз: нормативный, компетентностный и ценностно-смысловой. *Нормативный подход* предполагает разработку унифицированного этического кодекса, который будет регулировать применение ИИ в образовательном процессе. Данный документ должен базироваться на ключевых положениях международных и национальных нормативных актов, определяющих этические стандарты использования ИИ-технологий в современных вузах. *Компетентностный подход* подразумевает разработку и реализацию программ, направленных на повышение цифровой грамотности участников образовательного процесса в вузах. Данные программы должны обеспечивать создание оптимальных условий для равного доступа к ИИ-технологиям, а также оказывать всестороннюю поддержку студентам, демонстрирующим недостаточный уровень цифровой компетентности. *Ценностно-смысловой подход* предполагает обеспечение осознанного и целенаправленного применения ИИ-технологий, строго соблюдая нравственные принципы и нормы академической этики.

В рамках образовательного процесса в вузе следует уделять особое внимание заданиям, требующим аналитического и креативного подхода, что позволит минимизировать вероятность полной замены интеллектуальной деятельности студентов результатами работы ИИ-технологий. Таким образом, при интеграции ИИ в академическую среду университета целесообразно

учитывать три ключевых механизма преодоления потенциальных рисков и угроз, связанных с возможным снижением уровня академической успеваемости студентов. Внедрение ИИ должно быть направлено на автоматизацию повседневных педагогических задач, что позволит освободить ресурсы студентов и преподавателей для осуществления самостоятельной творческой деятельности.

Проведенное исследование не исчерпывает всей актуальной тематики, связанной с внедрением и использованием ИИ-технологий в академической среде современного вуза. В ходе работы были выявлены некоторые аспекты, однако многие вопросы остаются открытыми и требуют глубокого анализа. Полученные результаты могут служить базой для дальнейших исследований, направленных на углубленное изучение процесса трансформации когнитивной сферы личности в условиях интенсивного развития ИИ.

ЛИТЕРАТУРА

1. Попов, Е.А. Роль академической этики в профессиональных взаимоотношениях преподавателей университета / Е.А. Попов // Высшее образование в России. — 2024. — № 3. — С. 64–83. DOI: 10.31992/0869-3617-2023-33-3-64-83.
2. Яковенко, Т.В. Искусственный интеллект в педагогическом образовании: результаты опроса студентов / Т.В. Яковенко, К.С. Яковенко // Primo aspectu. — 2025. — № 1(61). — С. 61–66. DOI:10.35211/2500-2635-2025-1-61-61-66.
3. Жуков, А.Д. Генеративный искусственный интеллект в образовательном процессе: вызовы и перспективы / А.Д. Жуков // Вестник МГУКИ. — 2023. — № 5(115). — С. 66–75. DOI:10.24412/1997-0803-2023-5115-66-75.
4. Кондрахина, Н.Г. Использование возможностей искусственного интеллекта для преподавания иностранных языков: новая реальность / Н.Г. Кондрахина, О.Н. Петрова // МНКО. — 2024. — № 1(104). — С. 360–363. DOI:10.24412/1991-5497-2024-1104-360-363.
5. Головина, И.В. Цифровизация образования: риски и последствия / И.В. Головина, Т.Я. Александрова // Образовательные ресурсы и технологии. — 2024. — № 1(46). — С. 17–22. DOI: 10.21777/2500-2112-2024-1-17-22.
6. Ефимцева, Т.В. Последствия использования искусственного интеллекта в процессе обучения в юридическом вузе / Т.В. Ефимцева, Е.Э. Жукова // Вестник РУДН. Серия: Юридические науки. — 2025. — № 2. — С. 544–561. DOI: 10.22363/2313-2337-2025-29-2-544-561.
7. Цифровая экономика: 2024: краткий статистический сборник / В.Л. Абашкин, Г.И. Абдрахманова, К.О. Вишневский, Л.М. Гохберг и др.; Нац. исслед. ун-т «Высшая школа экономики». — М.: ИСИЭЗ ВШЭ, 2024. — 124 с.
8. Верезубова, Н.А. Этические и педагогические риски использования искусственного интеллекта в высшем образовании / Н.А. Верезубова, О.А. Яковлева, О.А. Кишкинова // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. — 2025. — № 4-2(103). — С. 82–86. DOI: 10.24412/2500-1000-2025-4-2-82-86.
9. Еременко, Т.В. Потенциал «треугольника мошенничества» в предупреждении академической нечестности студентов / Т.В. Еременко // Непрерывное образование: XXI век. — 2024. — № 3(47). — С. 33–45. DOI: 10.15393/j5.art.2024.9685.

10. Яновская, Г.С. Актуальные вопросы повышения квалификации преподавателей высшей школы в условиях цифровизации образовательной среды / Г.С. Яновская // ЭСГИ. — 2023. — №1 (37). DOI: 10.24151/2409-1073-2023-1-182-187.
11. Мантуленко, В.В. Влияние искусственного интеллекта на успеваемость, познавательную активность и качество обучения студентов / В.В. Мантуленко // Концепт. — 2025. — № 6. — С. 251–272. DOI: 10.24412/2304-120X-2025-11117.

Shustrov Andrei Sergeyvich

Yaroslav-the-Wise Novgorod State University, Velikiy Novgorod, Russia
Pedagogical Institute
E-mail: shustroff.andrej2011@yandex.ru
ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-2052-7761>
RSCI: https://elibrary.ru/author_profile.asp?id=1096565

Shirina Tatiana Gennadjevna

Yaroslav-the-Wise Novgorod State University, Velikiy Novgorod, Russia
Pedagogical Institute
E-mail: tatjana.shirina@mail.ru
RSCI: https://elibrary.ru/author_profile.asp?id=1163644

AI in the academic environment of the university: ethical consequences and mechanisms of their minimization

Abstract. The article is devoted to the study of the ethical consequences arising from the use of artificial intelligence (AI) technologies in the academic environment of modern universities. The authors analyze the key challenges associated with the spread of AI plagiarism and the decline in students' cognitive skills. Of particular importance is the analysis of international experience in regulating AI in education, including UNESCO recommendations and the Russian Code of Ethics in the Field of Artificial Intelligence. The study demonstrates that the current regulatory documents are primarily declarative and recommendatory in nature and require specification in relation to the academic practice of universities. Particular attention is paid to the contradiction between the potential benefits of AI for the educational process and the risks of violating academic integrity. The paper presents the results of an empirical study conducted among students of Yaroslav-the-Wise Novgorod State University (N = 97), which revealed an ambiguous attitude of students towards the use of AI: on the one hand, recognition of its usefulness as a tool for solving everyday learning tasks, on the other — awareness of ethical dilemmas and cognitive risks. The authors emphasize the lack of consensus in the academic community regarding the acceptable limits of AI applications and the need to develop a clear regulatory framework. Based on the analysis, the authors propose mechanisms to minimize negative consequences, including the creation of a code of ethics for the use of AI for universities, the development of digital literacy, the introduction of tasks requiring a creative approach, and ensuring equal access to digital technologies. The authors come to the general conclusion that maintaining an optimal balance between the use of AI technologies and academic values requires an integrated and responsible approach that combines regulatory regulation, the development of digital competencies and pedagogical strategies for educating students' ethical consciousness.

Keywords: artificial intelligence; AI plagiarism; academic ethics; academic values; digital literacy; educational process; academic environment of a modern university

Приложение А

Анкета «Этика ИИ в образовательном процессе»

1. Как вы понимаете термин «искусственный интеллект»?

2. Используете ли вы ИИ-технологии в процессе обучения?

- Да, регулярно
- Да, но редко
- Нет, не использую

3. Как вы относитесь к интеграции ИИ в образовательный процесс?

- Положительно
- Скорее положительно
- Нейтрально
- Скорее отрицательно
- Отрицательно

4. Какие преимущества ИИ в образовании вы считаете наиболее значимыми? (можно выбрать несколько вариантов ответов)

- Ускорение выполнения учебных задач
- Помощь в поиске и систематизации информации
- Повышение качества письменных работ
- Решение сложных математических и логических задач
- Развитие креативного мышления
- Персонализированные рекомендации по запросу
- Другое (укажите)

5. Считаете ли вы использование ИИ при написании учебных работ нарушением академической этики?

- Да, считаю
- Нет, если ИИ используется как вспомогательный инструмент
- Зависит от цели и контекста
- Затрудняюсь ответить

6. Должны ли существовать чёткие правила использования ИИ в учебном процессе?

- Да, необходимы общие строгие правила, закрепленные правовыми нормами
- Да, необходимы правила, но только рамочные
- Нет, достаточно саморегулирования
- Затрудняюсь ответить

7. Влияет ли использование ИИ на вашу самооценку и уверенность в себе?

- Да, положительно
- Да, отрицательно
- Влияние отсутствует
- Затрудняюсь ответить

8. Как вы считаете, влияет ли постоянное использование ИИ на развитие личностных качеств и когнитивных способностей?

- Да, влияет негативно
- Нет, не влияет
- Затрудняюсь ответить

9. Может ли ИИ создавать необоснованные преимущества для некоторых студентов?

- Да, из-за неравного доступа или уровня владения ИИ-технологиями
- Нет, ИИ доступен всем в равной степени
- Затрудняюсь ответить

10. Влияет ли ИИ на вашу мотивацию к обучению?

- Да, положительно
- Да, отрицательно
- Нет
- Затрудняюсь ответить

11. Чем, по вашему мнению, ИИ-технологии отличаются от поисковых систем?

- Поисковые системы дают ссылки на источники, ИИ генерирует готовый контент
- Оба инструмента служат одной цели— анализу информации
- Не вижу существенной разницы
- Другое (укажите)