

УДК 338.242.2

**Старков Валерий Геннадьевич**

НОУ ВПО «Санкт-Петербургский университет управления и экономики»

Россия, Санкт-Петербург

Аспирант

E-Mail: starkov\_vg@mail.ru

## **Проблемы оценки эффективности потенциала предпринимательства**

**Аннотация.** В статье рассмотрены вопросы оценки эффективности потенциала предпринимательства. Выявлены основные элементы развития и факторные влияния в системе потенциала предпринимательства. Предложен совокупный показатель отдачи ресурсного потенциала всех звеньев технологической цепи предпринимательского потенциала в нефтехимических производствах.

**Ключевые слова:** оценка эффективности; потенциал предпринимательства; показатель отдачи ресурсного потенциала.

Предпринимательство представляет собой сложный экономический и социальный феномен, прошедший большой путь своего развития. Однако в настоящее время оно имеет весьма разбалансированный характер: его базовый потенциал, в частности научно-технический, инновационный, существуют автономно относительно друг друга, нет координации в этой сфере, что отражают показатели структуры факторов роста ВВП. Инновации в предпринимательстве составили 0,9% 2013г., а прогноз на 2015 год колеблется всего лишь в пределах 3,0-4,0% [1,2]. Согласно данным Центра статистики науки, который ежегодно проводит исследования инновационной активности малых, средних и крупных производств, доля инновационно-активных предприятий незначительна и колеблется в пределах 7 – 8% от их общего объема.

Таким образом, становится абсолютно востребованным нахождение методических подходов к выявлению мотивационных механизмов, направленных на интенсификацию производственно-хозяйственной деятельности. Использование общепринятых категорий в экономическом механизме таких, как стоимость и ценность, носят разнонаправленный характер. В этой связи эффективность потенциала предпринимательства должна определяться по ценностному и полезностному критериям, позволяющим обеспечивать динамичное и эффективное использование уже накопленного потенциала.

Известно определение эффективности, приведенное в Законе РФ «О предпринимательстве»: «... эффективность – результат состязательности хозяйствующих субъектов, когда их самостоятельные действия ограничивают возможность каждого из них односторонне воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке» [3]. С нашей точки зрения, данный подход к исследуемой проблеме является односторонним, так как рассматривает эффективность предпринимательства только как деятельность по ограничению свободы соперников и не учитывает собственной заинтересованности субъектов в результативности оценки хозяйственной деятельности. Подобное толкование является явно недостаточным для изучения сути эффективности, так как в данном случае суть эффективности сводится исключительно к наличию потенциальных возможностей получения прибыли. Здесь просматривается весьма существенное, скорее, даже основополагающее упущение — игнорируется качество, полезность и ценность предоставляемых работ и услуг для потребителя.

Эффективное предпринимательство должно характеризоваться наличием качественно определенной, внутренней противоречивостью и взаимодействующую во всех своих элементах систему связей [4]. В свою очередь отдельный элемент в системе рассматривается как часть единого целого, как своеобразная «подсистема», функции и поведение которой зависят не только от свойств данного элемента, но и от свойств системы в целом. Таким образом, предпринимательская система представляет собой нечто большее, чем простое сочетание взаимодействующих элементов, ибо ее поведение зависит не только от строения элементов и их функций, но и от способа их взаимодействия внутри системы. Недостаточно также представление о предпринимательстве как простом упорядоченном множестве элементов, каждый из которых занимает строго определенное место по отношению к другим элементам и к системе в целом.

На основе проведенного исследования функционирования ряда предприятий нефтехимии были выявлены основные элементы развития и факторные влияния в системе потенциала предпринимательства (рисунок 1).

В этой связи важно отметить, что эффективность потенциала предпринимательства зависит от уровня функциональных связей, соподчиненных структур по всему технологическому циклу нефтехимического производства, и нарушение хотя бы одного звена

общей цепи приводит к рассогласованию интересов и возрастанию негативных тенденций в воспроизводственном процессе.



**Рис. 1.** Элементы развития и факторные влияния в системе предпринимательства [5]

В методическом аспекте экономическая оценка эффективности предпринимательства на основе потенциалов направлена на содержательное раскрытие различий между составляющими структурными элементами используемых ресурсов [6]. Актуальность такого подхода определяется тем, что принцип построения взаимосвязей между потенциалами (технический, технологический, инновационный, финансовый, управленческий и т.д.) дает возможность по эффективному использованию имеющихся ресурсов [7].

В этой связи особенно острой представляется проблема определения результатного показателя эффективности потенциала предпринимательства. При этом крайне важно учесть не только фактическую эффективность, но и потенциально возможную. Поэтому особое значение приобретает содержание понятия предпринимательский потенциал, который изменяется на протяжении всего производственного цикла. Предпринимательский потенциал нельзя измерить посредством только отнесения затрат к результатам. Такой стереотипный подход к эффективности оттесняет на второй план вопрос о том, насколько фактические результаты в том или ином периоде расходятся с принципиально достижимой в этом периоде степенью реализации целей предпринимательства.

С нашей точки зрения, весьма важным является различие в фактической эффективности ( $\text{ЭФ} = \text{Рф}/\text{З}$ , где ЭФ - фактическая эффективность, Рф - фактически достигаемый результат, З - затраты ресурсов), и эффективности потенциальной ( $\text{ЭП} = \text{Рп}/\text{З}$ , где ЭП – потенциальная эффективность; Рп - максимально достижимый результат). Потенциальная эффективность предпринимательства является объективной характеристикой его качества.

Недостаточное внимание к оценке эффективности с учетом ресурсного потенциала неизбежно приводит к снижению уровня фактически достигнутого результата предпринимательской деятельности и не позволяет учесть факторное влияние на изменение потребляемых ресурсов [8]. Эффективность предпринимательства как раз и характеризуется степенью учета потенциально возможных результатов производства, т.е. отношением

фактической эффективности производства к максимально возможному его уровню что характеризует «отдачу» всех ресурсов (включая и сумму накопленных научно-технических знаний, уровень инновационного потенциала, степень продуктивности рационального природопользования) [9].

Как показывает анализ, в настоящее время организация технологического процесса нефтехимического производства основана на интеграции трех составляющих: основного производства, вспомогательного и обслуживающего. К основному производству относятся все технологические процессы, цехи и установки, которые по своей организации и технологии направлены на получение готовой продукции и полуфабрикатов (подготовка сырья (нефти) к переработки, крекирование и реформирование сырья, получение ароматических углеводородов, производство масел, твердых и жидких парафинов и пр) [10]. К вспомогательным производствам на нефтехимических предприятиях относятся такие цеха и хозяйства как: энергетический цех, водоснабжение, нефтеловушечное хозяйство, очистка сточных вод, ж/д и авто транспорт и прочее обслуживание. В состав обслуживающих хозяйств нефтехимических предприятий входит: жилищное хозяйство, детские сады и ясли, дома отдыха и тп.

Поэтому совокупный показатель отдачи ресурсного потенциала всех звеньев технологической цепи предпринимательского потенциала в нефтехимических производствах можно представить следующим образом:

$$SEP = SEOP + SEVP + SEObP \quad (1)$$

где SEP – совокупная эффективность потенциала; SEOP – совокупный эффект основного производства; SEVP – совокупный эффект вспомогательного производства; SEObP – совокупный эффект обслуживающего производства;

$$SEOP = \sum_i \frac{StPn_i}{StRP_i} \quad (2)$$

$$SEVP = \sum_j \frac{SRU_j}{StRP_j} \quad (3)$$

$$SEObP = \sum_k \frac{SRU_k}{StRP_k} \quad (4)$$

где SRU – стоимость предоставляемых работ и услуг нефтехимических производств; StPn – стоимость продукции нефтехимии; StRP – стоимость ресурсного потенциала; i, j, k – подразделения основного, вспомогательного и обслуживающего производства предприятий нефтехимии.

Приведённый показатель характеризует потенциально возможную эффективность с учетом факторных воздействий основного, вспомогательного и обслуживающего производства нефтехимических предприятий. Фактически результативность измеряется через оценку каждого в отдельности воздействующего фактора.

Таким образом, можно констатировать, что совокупная эффективность определяется системой оценочных показателей функционирования нефтехимических производств, которая выражена эффективно налаженной технологической взаимосвязью и опосредована ресурсным потенциалом.

## ЛИТЕРАТУРА

1. План развития газо- и нефтехимии России на период до 2030 года, утвержден приказом Министерства энергетики Российской Федерации от 1 марта 2012 г. № 79.
2. Сайт Министерства экономического развития <http://www.economy.gov.ru>
3. Закон РФ от 22 марта 1991 г. № 948-1 «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» (с изменениями от 30 декабря 2001 г.).
4. Левченко Т.П., Кощев С.В. Управление инновационным развитием территориальных образований // Сборник научных трудов SWorld. 2013. №4 (т.43) Одесса: Куприенко С.В. С. 10-14.
5. Анохин С.А. Теоретические аспекты модернизации как основы развития предпринимательской деятельности. //Предпринимательство №7 – М: НП «ИБК» при содействии Международной Академии Менеджмента, 2009. 0,8 п.л..
6. Воржецов А.Г. Развитие нефтегазохимического комплекса как приоритетного направления экономической модернизации в России. Вестник Казанского технологического университета. – 2011. №24. – С. 102-105.
7. Гилязутдинова И.В., Поникарова А.С., Краснова А.В. Некоторые аспекты оценки эффективности систем управления инновационным развитием промышленного комплекса (на примере нефтехимического комплекса Республики Татарстан). Вестник Казанского технологического университета. 2011. №23. С. 211- 217.
8. Кощев С.В., Стрельбицкая Я.В. Оценка инновационной активности субъектов региональной инновационной системы Краснодарского края //Известия Сочинского государственного университета. 2012. № 4. С. 74-79.
9. Шевченко И.В., Воронина Л.А. Сбалансированная система финансовой оценки стратегического развития нефтегазовых корпораций на основе зарубежного опыта// Экономический анализ: теория и практика. 2006. №15 (72). С. 52-63.
10. Экономика химической отрасли: Учеб. пособие для вузов /под ред проф. И.А.Садчикова.-СПб: Химиздат, 2000. 384 с.

**Valeriy Starkov**

Saint Petersburg University of Management and Economics

Russia, Saint Petersburg

E-Mail: starkov\_vg@mail.ru

## Problems of the assessment efficiency potential of business

**Abstract.** In article assessment of efficiency potential of business are considered. Basic elements of development and factorial influence in system of potential of business are revealed. The cumulative indicator of return of resource potential of all links of a technological chain of enterprise potential in petrochemical productions is offered.

**Keywords:** efficiency assessment; business potential; indicator of return of resource potential.

### REFERENCES

1. Plan razvitiya gazo- i neftekhimii Rossii na period do 2030 goda, utverzhden prikazom Ministerstva energetiki Rossiyskoy Federatsii ot 1 marta 2012 g. № 79.
2. Sayt Ministerstva ekonomicheskogo razvitiya <http://www.economy.gov.ru>
3. Zakon RF ot 22 marta 1991 g. № 948-I «O konkurentsii i ogranichenii monopolisticheskoy deyatel'nosti na tovarnykh rynkakh» (s izmeneniyami ot 30 dekabrya 2001 g.).
4. Levchenko T.P., Koshcheev S.V. Upravlenie innovatsionnym razvitiem territorial'nykh obrazovaniy // Sbornik nauchnykh trudov SWorld. 2013. №4 (t.43) Odessa: Kuprienko S.V. S. 10-14.
5. Anokhin S.A. Teoreticheskie aspekty modernizatsii kak osnovy razvitiya predprinimatel'skoy deyatel'nosti. //Predprinimatel'stvo №7 – M: NP «IBK» pri sodeystvii Mezhdunarodnoy Akademii Menedzhmenta, 2009. 0,8 p.l..
6. Vorzhetsov A.G. Razvitie neftegazokhimicheskogo kompleksa kak prioritetnogo napravleniya ekonomicheskoy modernizatsii v Rossii. Vestnik Kazanskogo tekhnologicheskogo universiteta. – 2011. №24. – S. 102-105.
7. Gilyazutdinova I.V., Ponikarova A.S., Krasnova A.V. Nekotorye aspekty otsenki effektivnosti sistem upravleniya innovatsionnym razvitiem promyshlennogo kompleksa (na primere neftekhimicheskogo kompleksa Respubliki Tatarstan). Vestnik Kazanskogo tekhnologicheskogo universiteta. 2011. №23. S. 211- 217.
8. Koshcheev S.V., Strel'bitskaya Ya.V. Otsenka innovatsionnoy aktivnosti sub"ektov regional'noy innovatsionnoy sistemy Krasnodarskogo kraya //Izvestiya Sochinskogo gosudarstvennogo universiteta. 2012. № 4. S. 74-79.
9. Shevchenko I.V., Voronina L.A. Sbalansirovannaya sistema finansovoy otsenki strategicheskogo razvitiya neftegazovykh korporatsiy na osnove zarubezhnogo opyta// Ekonomicheskii analiz: teoriya i praktika. 2006. №15 (72). S. 52-63.
10. Ekonomika khimicheskoy otrasli: Ucheb. posobie dlya vuzov /pod red prof. I.A.Sadchikova.-SPb: Khimizdat, 2000. 384 s.