

Интернет-журнал «Мир науки» ISSN 2309-4265 <http://mir-nauki.com/>

2017, Том 5, №2 (март - апрель) <http://mir-nauki.com/vol5-2.html>

URL статьи: <http://mir-nauki.com/PDF/02PSMN217.pdf>

Статья опубликована 28.03.2017

**Ссылка для цитирования этой статьи:**

Нурмухамедов Т.Ф. Методические аспекты диагностики когнитивного компонента самосознания в юношеском возрасте // Интернет-журнал «Мир науки» 2017, Том 5, №2

<http://mir-nauki.com/PDF/02PSMN217.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ.

УДК 159.9

**Нурмухамедов Тимур Фаизович**

ФГБОУ ВО «Астраханский государственный университет», Россия, Астрахань<sup>1</sup>  
Аспирант кафедры «Общей и когнитивной психологии», факультет «Психологии»  
E-mail: tima\_nurmukhamedov@mail.ru

## **Методические аспекты диагностики когнитивного компонента самосознания в юношеском возрасте**

**Аннотация.** Статья посвящена актуальной проблематике, находящейся в сфере исследований психологии личности. Предмет исследования автора представлен обоснованием методик изучения когнитивного компонента самосознания в юношеском возрасте. Данная предметная область определяется автором, исходя из цели работы - исследовать психолого-педагогические условия формирования когнитивного компонента самосознания в юношеском возрасте.

Автор отмечает, что одним из факторов формирования когнитивного компонента самосознания в юношеском возрасте выступает психическое развитие, включающее составляющую - умственное развитие. Основываясь на возрастных особенностях учащихся старших классов, автор не без основания считает, что учебная деятельность сохраняет свои основные позиции. Автор рассматривает умственное развитие как фактор, оказывающий влияние на школьную успеваемость. В статье представлены методики для изучения умственного развития: анализ текущей успеваемости, анкета «Отношение к учебе» (диагностика уровня школьной успеваемости); Тест умственного развития для абитуриентов и старшеклассников.

Автор рассматривает и обосновывает необходимость применения следующих методик в целях определения сформированности когнитивного компонента самосознания в юношеском возрасте: опросник самооотношения (В.В. Столин, С.Р. Пантелеев), методика «Кто Я?» (М. Кун, Т. Макпартленд; модификация Т.В. Румянцевой), идеографическая методика.

**Ключевые слова:** самосознание; когнитивный компонент самосознания; диагностика; юношеский возраст; познавательная сфера личности; школьная успеваемость; умственное развитие

В условиях исследования самосознания одними из наиболее важных источников информации для решения проблем формирования когнитивного компонента самосознания у старшеклассников являются методики, которые позволяют определить уровень развития

<sup>1</sup> 414056, Россия, Астраханская область, г. Астрахань, ул. Татищева, 20 А

Образа-Я. В данной статье рассмотрен комплексный метод исследования, позволяющий выявить уровень сформированности когнитивного компонента самосознания.

При рассмотрении психолого-педагогических условий формирования когнитивного компонента самосознания акцентировано внимание на факторе психического развития [9, с. 270], который демонстрирует, что следует исходить из различного уровня умственного (интеллектуального) развития, источником которого выступает ярко выраженная познавательная потребность. Несмотря на широкое использование понятия умственного развития, вопрос о его содержании остается нерешенным. Наиболее подходящим в рамках данного исследования представляется определение З.И. Калмыковой, согласно которому умственное развитие представлено сложной динамической системой количественных и качественных изменений, которые происходят в интеллектуальной деятельности субъекта из-за овладения человеческим опытом согласно общественно-историческим изменениям, в которых он живет, и индивидуально-возрастным особенностям его психики [5, с. 5]. Таким образом, высокий уровень умственного развития определяет накопление и увеличение общего объема знаний о себе.

Исследование формирования когнитивного компонента самосознания проводится на базе средней общеобразовательной школы, испытуемыми выступают старшеклассники. Согласно возрастной периодизации Д.Б. Эльконина, учащиеся старших классов представляют раннюю юность [10, с. 56]. Особенности указанного возрастного периода (направленность на будущее, постановка задач профессионального и личностного самоопределения) оказывают влияние на процесс психического развития, куда входит и сформированность познавательной сферы, одним из показателей которой выступает уровень школьной успеваемости. В рамках исследования необходимо отметить, что усвоение знаний является одним из основных результатов учебной деятельности, которая является основным видом деятельности для участвующих в исследовании. Процесс учебной деятельности предъявляет высокие требования к умственной активности и самостоятельности школьников в старших классах. Следовательно, умственное развитие является одним из факторов, воздействующих на успешность школьного обучения, то есть школьную успеваемость. В рамках данного исследования был определен комплексный метод, позволяющий исследовать уровень сформированности когнитивного компонента самосознания в юношеском возрасте, а также взаимосвязь следующих составляющих: школьная успеваемость, умственное развитие, когнитивный компонент самосознания.

Т.Ю. Курапова отмечает, что успешность обучения необходимо определять, как качественную оценку итогов деятельности, формирующуюся из объективной результативности и субъективного отношения к учебной деятельности [6, с. 223]. Таким образом, диагностика уровня школьной успеваемости включает две составляющие:

- анализ текущей успеваемости;
- анкетирование (отношение к учебе).

Анализ включает изучение успеваемости учащихся по следующим предметам: русский язык, математика, иностранный язык. Выбор указанных предметов был обусловлен стратегией Министерства образования РФ: русский язык и математика являются обязательными для сдачи Единого государственного экзамена<sup>2</sup>. Расширение перечня обязательных предметов для сдачи ЕГЭ планируется к моменту полного перехода старшей школы на новые федеральные государственные образовательные стандарты общего образования. Как указано на сайте Министерства Образования и науки РФ, в 2022 году наряду с русским языком и математикой

<sup>2</sup> ЕГЭ: [Электронный ресурс]. URL: <http://www.ege.edu.ru> (Дата обращения: 28.01.17).

станет обязательным для сдачи ЕГЭ иностранный язык<sup>3</sup>. Отношение старшеклассников к учебной деятельности определяется посредством разработанной анкеты-таблицы «Отношение к учебе», которая содержит 15 высказываний, касающихся обучения в школе, каждое из которых старшеклассники должны оценить по шкале применительно к себе. Анкета содержит следующие высказывания: «мне интересно учиться», «я активен (а) на занятиях в школе», «я иду в школу с хорошим настроением» и др. Оценочная шкала выглядит следующим образом:

- «0» - никогда;
- «1» - очень редко;
- «2» - чаще нет, чем да;
- «3» - чаще да, чем нет;
- «4» - постоянно.

Обработка результатов осуществляется следующим образом: результаты складываются и делятся на 60 (максимальное количество баллов). Полученный результат свидетельствует об уровне отношения учащегося к учебе:

0 - 0,69 - низкий уровень (отмечаются отрицательные проявления к учебной деятельности: пассивность на занятиях, невыполнение требований учителей, низкое качество выполнения домашних заданий);

0,70 - 0,89 - средний уровень (в незначительной степени преобладают положительные проявления к учебной деятельности);

0,90 - 1,00 - высокий уровень (отмечаются требовательность учащегося к себе, настойчивость в достижении учебных целей, активность на занятиях).

В целях выявления степени умственного развития учащихся используется Тест умственного развития для абитуриентов и старшеклассников (АСТУР). Выбор указанной методики обусловлен учебной деятельностью обследуемых, поэтому целесообразно применение теста, который составлен на базе школьной программы. Задания включают три учебных цикла: естественно-научный, физико-математический, общественно-гуманитарный. Авторами методики АСТУР являются М.К. Акимова, Е.М. Борисова, К.М. Гуревич и др. Тест включает следующие субтесты [1, с. 130]:

- осведомленности;
- двойных аналогий;
- лабильности;
- классификацией;
- обобщением;
- логическими схемами;
- числовыми рядами;
- геометрическими фигурами.

В.В. Столин отмечал, что диагностические методики самосознания представлены определенными категориями [2, с. 362]:

---

<sup>3</sup> Министерство образования и науки Российской Федерации: [Электронный ресурс]. URL: <http://минобрнауки.рф> (Дата обращения: 10.01.17).

- стандартизированные самоотчеты;
- свободные самоописания с дальнейшим контент-анализом;
- идеографические методики;
- проективные техники.

С целью диагностики сформированности когнитивного компонента самосознания применяются следующие методики: опросник самоотношения В.В. Столина и С.Р. Пантелеева, методика М. Куна и Т. Макпартленда «Кто я?», идеографическая методика.

Тест-опросник самоотношения разработан В.В. Столиным и С.Р. Пантелеевым в 1985 году. Опросник самоотношения направлен на определение уровня самоотношения обследуемого к самому себе, содержит следующие высказывания: «Мое «Я» всегда мне интересно», «В глубине души я никак не могу поверить, что я действительно взрослый человек», «То, что во мне происходит, как правило, мне понятно» и др.

Исследователи (И.С. Кон, Н.И. Сарджвеладзе) отмечают трехкомпонентное строение самоотношения, представленное когнитивным, эмоциональным и конативным компонентами. Н.И. Сарджвеладзе подчеркивает, что самоотношение не стоит в одном ряду с каким-либо из компонентов самосознания: оно «...включает самосознание, самопознание, самооценку, эмоциональное отношение к себе, самоконтроль, саморегуляцию...» [8, с. 82]. Исследователь полагает, что представления о себе - это необходимое звено в саморегуляции и самоконтроле поведения на личностном уровне активности человека [8, с. 86]. Несомненно, знания о себе не безразличны для человека: то, что они представляют, является объектом его эмоций, оценок. Таким образом, в рамках теста интерпретированы и отобраны следующие шкалы, представляющие когнитивный компонент [2, с. 379]:

- самоуважение («Мои слова не так уж часто расходятся с делом»);
- самоуверенность («У меня достаточно способностей и энергии воплотить в жизнь задуманное»);
- саморуководство («К сожалению, если я и сказал что-то, это вовсе не значит, что именно так я и буду поступать»);
- самопонимание («Иногда я сам себя плохо понимаю»).

Методика М. Куна и Т. Макпартленда «Кто я?», модифицированная Т.В. Румянцевой, используется в целях исследования содержательных характеристик идентичности личности. Вопрос «Кто Я?» напрямую связан с характеристиками собственного восприятия человеком самого себя, следовательно, с его «Образом-Я».

Методика представлена следующими обобщенными показателями-компонентами идентичности [7]:

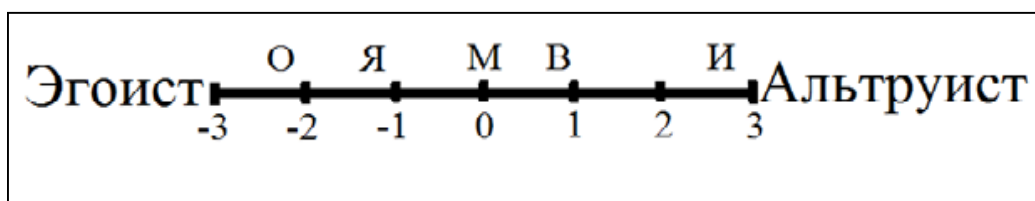
- социальное (пол, учебно-профессиональная ролевая позиция, семейная принадлежность, политическая принадлежность);
- коммуникативное (дружба, общение);
- материальное (описание своей собственности, оценка своей обеспеченности, отношение к материальным благам, отношение к внешней среде);
- физическое (субъективное описание своих физических данных, внешности, фактическое описание своих физических данных, включая описание внешности,

болезненных проявлений и местоположения, пристрастия в еде, вредные привычки);

- деятельное (самооценка способности к деятельности);
- перспективное (я в будущем);
- рефлексивное (персональная идентичность: личностные качества, особенности характера, описание индивидуального стиля поведения, персональные характеристики (прозвище, гороскоп, имя), эмоциональное отношение к себе).

Идеографическая методика представлена модифицированной репертуарной решеткой. Техника репертуарных решеток базируется на теории персональных конструкторов, которая была разработана Дж. Келли [4]. Указанная теория определяет человека в качестве исследователя, который стремится извлечь смысл из окружающей его среды в целях прогнозирования и определения будущих явлений. Система конструкторов представлена биполярным механизмом, поэтому для извлечения смысла из своей среды человеку необходимо сделать выбор в пользу одного из полюсов. Для решения исследовательских задач первоначально были отобраны 18 конструкторов, к примеру: «интересный/скучный», «оптимист/пессимист», «прилежный/нерадивый ученик» и др. Подбор конструкторов осуществлялся с учетом трех уровней когнитивного компонента самосознания (биологический, социальный, личностный). Однако это не окончательный перечень конструкторов, который по мере необходимости может быть дополнен конструкторами, наиболее часто отмечаемыми обследуемыми в рамках методики «Кто я?». Как отмечает О.Ю. Веретенников, в качестве важнейших элементов выступают модальности Я [3]. Обследуемым следует охарактеризовать шкалу между двумя полюсами конструкторов, согласно их представлениям о себе, следующими модальностями (см. рисунок 1 (составлено автором)):

- «В» - Я-воспоминание (каким был раньше);
- «Я» - Актуальное Я;
- «М» - Я-маска;
- «И» - Идеальное Я;
- «О» - Отраженное Я (другие считают меня ...).



*Рисунок 1. Образец заполненной шкалы (разработано автором)*

Далее выполняется анализ результатов. Таким образом, в соответствии со шкалой обследуемый в прошлом был склонен к альтруизму. Его идеалу соответствует человек, который заботиться об окружающих без корыстных целей. Однако актуальное состояние характеризуется склонностью к эгоизму. Другие считают его еще большим эгоистом, чем он сам. Я-маска расположена на середине шкалы. Разрыв между актуальным Я и воспоминанием с идеалом свидетельствует о том, что желаемым состоянием выступает то, которое было в прошлом. Разрыв между актуальным Я и идеальным Я усугубляется тем, что обследуемый осознает, что он меняется, но не в желательную для него сторону.

Обзор диагностических методик исследования когнитивного компонента самосознания, который представлен в данной статье, демонстрирует, что в целях определения

сформированности когнитивного компонента самосознания следует изучать факторы ее составляющие (уровень школьной успеваемости, степень умственного развития), применяя комплексный подход.

Выбор методик диагностики обусловлен исследуемым объектом: сочетание качественных и количественных методов позволяет целостно изучить формирование когнитивного компонента самосознания. Качественные методы позволяют понять специфику формирования когнитивного компонента самосознания, количественные методы представляют количественную зависимость в рамках исследуемого объекта.

Таким образом, качественные и количественные методы диагностики сформированности когнитивного компонента самосознания, как бы досконально они ни были проработаны, не дают 100% картины специфики формирования когнитивного компонента самосознания в определенный период, однако позволяют определить общий уровень развития Образа-Я обследуемого (знаний, представлений о себе).

## ЛИТЕРАТУРА

1. Акимова М.К. Психологическая диагностика. - СПб.: Питер, 2005. - 304 с.
2. Бодалев А.А., Столин В.В., Аванесов В.С. Общая психодиагностика. - СПб.: Изд-во «Речь», 2006. - 440 с.
3. Веретенников О.Ю. МИСС-2000: Методика исследования структуры самосознания. Руководство пользователя. - Мурманск: Лаборатория экспериментальной психологии личности «Дельта Я», 2001.
4. Келли Дж.А. Теория личности. Психология личностных конструктов. - СПб.: Речь, 2000. - 249 с.
5. Калмыкова З.И. Психологические принципы развивающего обучения. - М.: Знание, 1979. - 48 с.
6. Курапова Т.Ю. Психологические факторы успешности обучения школьников // Ученые записки Забайкальского государственного университета. Серия: Педагогика и психология. 2011. №5. с. 223-225.
7. Румянцева Т.В. Психологическое консультирование: диагностика отношений в паре. - СПб.: Речь, 2006. - 176 с.
8. Сарджвеладзе Н.И. Личность и ее взаимодействие с социальной средой. - Тбилиси: «Мецниереба», 1989. - 187 с.
9. Шаповаленко И.В. Возрастная психология (Психология развития и возрастная психология). - М.: Гардарики, 2005. - 349 с.
10. Эльконин Д.Б. Избранные психологические труды. - М.: Педагогика, 1989. - 560 с.



**Nurmukhamedov Timur Faizovich**

Astrakhan state university, Russia, Astrakhan  
E-mail: tima\_nurmukhamedov@mail.ru

## **Methodical diagnostic aspects of self-identity cognitive component in adolescence**

**Abstract.** The article is devoted to topical issues, located in the sphere of personality psychology research. The subject of research is the identification of techniques for studying cognitive component of self-identity in adolescence. This subject sphere is determined by the author, based on the purpose of the work - to explore the psychological and pedagogical conditions of self-identity cognitive component formation in adolescence.

The author notes that one of the factors of self-identity cognitive component formation in adolescence is mental development. Noting age characteristics of early adolescence, the author believes that learning activity maintains its basic position. The author examines the mental development as a factor that affects school performance. The article presents the methods for the study of mental development: an analysis of the current performance, the questionnaire "Attitudes to learning" (diagnosis of school performance level); mental development test for students and seniors.

The author examines and justifies the need to apply these methods to determine the formation of self-identity cognitive component in adolescence: the self-questionnaire (V.V. Stolin, S.R. Pantelev) method of «Who am I?» (M. Kuhn, T. McPartland; modification of T.V. Rumyantseva), ideographic method.

**Keywords:** self-identity; cognitive component of self-identity; diagnosis; adolescence; cognitive sphere of personality; school performance; mental development