

УДК 330.12:502

Кажаева Юлия Алексеевна

ФГБОУ ВПО «Пензенский государственный университет архитектуры и строительства»
Институт экономики и менеджмента
Россия, Пенза
Студентка 4-го курса
E-Mail: yuliya_kazhaeva@mail.ru

Малышев Алексей Алексеевич

ФГБОУ ВПО «Пензенский государственный университет архитектуры и строительства»
Кафедра «Маркетинг и экономическая теория»
Россия, Пенза
Кандидат экономических наук, доцент
E-Mail: malyshe-aleksej@yandex.ru

**Анализ эколого-экономической обстановки в России
и за рубежом: проблемы и перспективы развития**

Аннотация. В статье изложены основные теоретические основы природопользования и охраны окружающей среды, на основе сравнительного анализа зарубежных стран в сравнении с Россией.

Ключевые слова: природопользование; окружающая среда; экология; эколого-экономическая обстановка; природные ресурсы; экологические потребности; экономика; индустрия; загрязнение воздуха; экономическая стабильность

Состояние окружающей среды вызывает тревогу людей, повышает интерес определения полного спектра экономических преимуществ от уменьшения возможного её загрязнения, а также экономии природных ресурсов. При этом в современных рыночных условиях функционирование любого производства должно быть не просто экологически чистым, но и обеспечивать устойчивое развитие общества. На сегодняшний день данная тема является актуальной в связи с тем, что, во-первых, формирование системы управления устойчивости эколого-экономической системы – неотъемлемая часть развития страны, а, во-вторых, потому что существует объективная необходимость в реализации комплекса целенаправленных мероприятий по удовлетворению экологических потребностей.

Аспекты эколого-экономической обстановки в мировом сообществе связаны с быстрым развитием технологий и процессами, которые снижают воздействие на окружающую среду, а также с ускоренным формированием рынка экологических услуг, который, естественно, требует соответствующего развития маркетинговых средств управления этим рынком. Инструмент регулирования устойчивого развития региона, сконцентрированного на четких взаимосвязях финансовой деятельности и потенциалом находящийся вокруг природной среды в настоящее время один из главных вопросов экономики. В современной России существенное нарастание эколого-экономической напряженности, в следствии ухудшение состоянии природной среды. Решение данного вопроса должно быть четко скоординированным и заключено в короткие временные рамки.

Нынешнее состояние эколого-экономической обстановки как системы взаимосвязанных факторов содержит прямое влияние на соседние сферы жизнедеятельности общества. Экологические трудности затрагивают социальную прочность, здоровье цивилизации, а как следствие и демографию, трудовую деятельность и миграцию населения. Финансовые трудности затрагивают внутреннюю политическую деятельность, степень жизни населения, и как итог миграцию населения [1].

Поэтому взаимодействие таких компонентов как экология и экономика необходимо рассматривать с точки зрения непрерывного взаимодействия, первый из которых отвечает за охрану окружающей среды, а второй компонент влияет на промышленно-хозяйственную деятельность в целом.

Россия – страна, обладающая уникальным природным потенциалом. Так, по добыче нефти и угля на душу населения Россия опережает США в 3 и 1,5 раза, а по объемам заготавливаемой древесины Россия уступает США и Канаде, заготавливая только 6 % от мирового объема лесозаготовки. По объему речного стока, составляющему в средней по водности в год 4,3 тыс. куб.км., РФ занимает 2 место в мире [2].

Поэтому основной целью экономики нашей страны является повышение качества управления эколого-экономической системы. Однако государственная политика России в отношении природных ресурсов и охраны окружающей среды на сегодняшний день претерпевает существенные изменения в структуре органов управления природными ресурсами.

Наибольшее негативное влияние на атмосферный воздух оказывают индустрия и автотранспорт. Не отвечает нормативным требованиям качество воды в большинстве водных объектов РФ. Не стало лучше за последние годы состояние и с качеством питьевой воды. Сберегается желание уменьшения площадей продуктивных сельскохозяйственных угодий по основанию их деградации в итоге эрозии почв, понижения плодородия, скопления вредоносных организмов. Лесные пожары остаются главным аспектом, снижающим экологический и ресурсный потенциал

лесов России. Предохраняет остроту неувязка обезвреживания и переработки домашних и промышленных отходов, представляющих действительную опасность самочувствию населения и экосистем.

И все это – не обращая внимания на регресс изготовления и связанное с данным понижением загрязнения находящейся вокруг среды в большинстве секторов экономики, на воплощение в последнее время целого комплекса природоохранных мер – от большинства экологических программ как федерального, так и регионального смысла до мероприятий на хозяйственных объектах (промышленных предприятиях, сельскохозяйственных объединениях, на транспорте и в коммунальном секторе).

Валовые выбросы загрязняющих препаратов в воздушный водоем от стационарных источников распределяются по федеральным округам следующим образом: Сибирский – 38%, Уральский – 29%, Приволжский – 22%, Северо-Западный – 20%, Центральный – 18%, Дальневосточный – по 8%. В 2010 г. до 50% размера выбросов загрязняющих препаратов в атмосферу доводилось на 11 субъектов Федерации, в 2012 г. – на 9, в 2013 г. – на 8. Красноярский край в направлении данных лет занимает лидирующее состояние (из-за выбросов ОАО "Норильская горная компания", г. Норильск). Свердловская область, имея долговременную долю в валовых выбросах, равную 12%, уступила в 2013 г. 2-ое пространство Ханты-Мансийскому автономному округу (14%). В пятерку крупнейших по размеру выбросов субъектов Федерации входят еще Челябинская и Кемеровская области [8].

По сведениям муниципального водного кадастра, в 2013 г. применено на хозяйственно-питьевые и производственные дела, на дела орошения и сельскохозяйственного водоснабжения, на иные дела 78,9 км воды. Без конфигурации остается показатель экономии воды за счет эксплуатации систем обратного водоснабжения (81,0%). Суммарный размер сброса грязных сточных вод в поверхностные водные объекты РФ в 2011 г. понизился и составил 22,2 км.

Распредотачивание размера грязных и сточных вод по федеральным округам смотрится следующим образом: Центральный – 32%, Северо-Западный и Приволжский – по 4,6%, Сибирский – 23%, Уральский – 13%, Дальневосточный – 10%. В 2013 г. до 50% размера грязных сточных вод сбрасывались на землях 8 субъектов России. Лидирующее пространство занимает г. Москва (12 – 15%), на 2-ое место вышел Санкт-Петербург в 2011 г., отодвинув на 3-е место Краснодарский край. Сегодня на четвертом месте между субъектов Федерации – Иркутская область. Распредотачивание размера ядовитых отходов, возникших в России в 2011 г., по федеральным округам содержит следующий вид: Сибирский – 40%, Приволжский – 31%, Северо-Западный и Уральский – по 22%, Центральный – 18%, Южный – 11%, Дальневосточный – 8%. Согласно данным Госкомсата России по 51,9 тыс. предприятий, в Российской Федерации в 2013 г. образовалось 5152,8 млн.тн. токсичных отходов производства и потребления (на 1,2 % больше, чем в 2012 г.), из которых 91% - отходы 4 класса опасности, 6,7% - отходы 3 класса опасности, 2,8% - 2 класса, 1,1% - отходы 1 класса опасности. Использовано и полностью обезврежено 44,7% токсичных отходов, образовавшихся за год [8].

Анализ экологической и экономической обстановки в РФ говорит о том, что кризисные явления, с абсолютной отчетливостью проявившиеся в предыдущие 15 лет, не преодолены, а в отдельных аспектах углубляются, не обращая внимания на принимаемые меры. В следствии нестабильной работы большинства компаний, их тяжелого денежного положения, дефицитного экономного финансирования выполнение природоохранных событий исполняется в абсолютно недостающих размерах. Высочайший уровень износа технологического оснащения на предприятиях химической, нефтехимической,

микробиологической индустрии чревата техногенными трагедиями с последующим химическим инфицированием территории.

Неустойчивое состояние эколого-экономической обстановки России характеризуют три главные взаимосвязанные отрицательные тенденции:

- сужение процесса воспроизводства средств изготовления и жизненных благ (экономический спад);
- несоблюдение процесса воспроизводства природных ресурсов (как органических, так и неорганических) и критерий жизнедеятельности людей (определенная деградация экосистемы);
- сужение процесса воспроизводства населения (депопуляция).

В силу сформировавшейся негативной эколого-экономической ситуации по отдельным регионам и по стране в совокупности, необходимость оценки состояния окружающей природной среды однозначна.

Интерес, вызванный к ознакомлению с зарубежной практикой и законодательством административного регулирования в сфере природопользования и охраны окружающей среды вызван, прежде всего, стремлением заимствовать все лучшее, что накоплено в других странах.

Рассмотрим эколого-экономическую обстановку за рубежом, так например Австрию представляем, как нетронутую природу Альп, бесконечные леса, горы и свежий воздух, однако это не совсем так. Содержание мелких твердых частиц диаметром не более 10 мкм, которые способны попасть к нам в легкие в Австрии составляет 27 мкг на кубический метр, и это значительно превышает средний уровень по Европе, общий объем выбросов в атмосферу составляет 62 тысяч тонн. Качество воды в Австрии значительно выше чем качество воздуха, 96% местных жителей утверждают, что довольны водопроводной водой. Поэтому, промышленным предприятиям на воплощение событий по очистке сточных вод и охране аква объектов, невесомой среды, обработке и вторичному применению отходов оказывается поддержка в основном в форме займов под сравнительно маленькие проценты, составляющие 6% на период в 10 лет (в исключительных случаях – на 15 лет). Экономическая скидка предоставляется обладателем автотранспорта, использующих малозагрязняющий бензин, или же переводе их на такое горючее. Это содействует разработке новых экологически чистых технологий. Фаворитом в данной области считается Япония, и улучшению экологической обстановке в стране.

Канада - первая страна, которая подписала Венскую Конвенцию о защите озонового слоя планеты, ООН именовала страну наилучшей страной в мире для проживания человека. Еще Канада - является одной из стран, которые первыми подписали Киотский протокол - договор о регулировании выбросов в атмосферу парниковых газов. Серьезной задачей считается то, что до 95% машин на дорогах Канады не удовлетворяют строгим эталоном экономии топлива. Одно из решений проблемы - создание гибридных моделей, комбинирующих бензиновый движки и электронные моторы. В целом, экологическая обстановка в Канаде считается неплохой для подобной промышленно развитой страны, но и там на первое место выдвигаются проблемы охраны окружающей среды и хранения богатого природного мира для потомков. Но за последние 15-20 лет случился сдвиг от использования налоговой системы к более широкому подходу, направленному на изменение восприятия проблем окружающей среды, при установлении ответственности лиц, чьи воздействия имеют все шансы привести к негативным результатам для окружающей среды.

Экологическая обстановка в Финляндии популярна благополучием и устойчивостью. Так, в рейтинге самых здоровых стран, в котором предусматриваются экологические и

демографические обстоятельства (загрязненность воздуха, доступ к чистой питьевой воде и пр.), составленном специалистами Forbes, Финляндия занимает 3-е место в мире. Но первый сигнал тревоги поступил в начале 60-х годов от скандинавских ученых, которые заподозрили, что больше 14 тыс. озер сильно закислены; любому седьмому озеру на востоке страны (150 тыс.) нанесен биологический ущерб. Поэтому, в Финляндии по мимо налоговых льгот, используются финансовые меры не связанные с предложением экономической поддержке, такие как сборы за сброс сточных вод в коммунальные системы водоотведения, ликвидацию отходов, проведение мероприятий по охране вод, по борьбе с разливами нефти, а так же специальные налоги, которыми облагаются напитки в таре разового использования. При этом органы власти различных уровней обладают огромными правами по предоставлению всевозможных льгот и бонусов в налогообложении при приобретении природоохранного оборудования. Нужно отметить, что Финляндия считается самой чистой страной мира, там вы не увидите мусорных бацков, из которых вываливается мусор, родители с детства учат своих детей выбрасывать мусор в различные контейнеры. Одним из факторов экологического воспитания считается воспитание бережливости. Бережливость электроэнергии, воды, бумаги, одежды присутствует везде в этой стране, а бережливость – черта образа жизни финнов. А сборы за утилизацию интегрированы в стоимость вещи[3].

В Нидерландах плохая ситуация с экологией, воздух имеет загрязнение мелкими твердыми частицами диаметром не более 10 мкм на уровне 30 мкг на кубический метр в городах с населением свыше 100000 человек, правда в Греции загрязнение воздуха 31 мкг, в Корее 33 мкг, в Польше 34 мкг, в Чили 53 мкг, общий объем выбросов в атмосферу составляет 145 тысяч тонн, 13% голландцев не имеют доступа к зеленым массивам и рекреационным зонам, это превышает показатели для Европы в целом с 11%. И 90% голландцев довольны водопроводной водой, это говорит благополучной ситуации с водными ресурсами, впрочем в Великобритании водой довольны рекордные 97% граждан, чистая вода течет в кранах семей Исландии, Австрии и Норвегии. Поэтому предложены следующие мероприятия по устранению: установлена единая система налога на топливо, а как раз сборов за «загрязнения воздуха» и «шум дорожного движения», основано на анализе других разновидностей реализации данных мероприятий. Поступления от налогов на топлива покрывают все затраты на санитарно-гигиенические мероприятия (кроме обезвреживания почвы), принятие профилактических мер, компенсацию фирмам, субсидии на разработку чистых технологий и компанию полигонов для захоронения химических отходов[8].

В Швеции основное внимание административному контролю, хотя в последние годы отмечается растущий интерес к экономическим методам. Так общий объем выбросов в атмосферу составляет 110 тысяч тонн, общая площадь лесных массивов - 23 700 тысяч гектар, из них 9243 площади повреждены. Неблагоприятна и ситуация, связанная с водным бассейном: в 14 тыс. озер уничтожены более чувствительные к уровню кислотности виды рыб и 2200 озер буквально безжизненны[8]. В связи с этим можно выделить следующие мероприятия: уже сейчас большая доля электроэнергии в Швеции вырабатывается атомными и гидроэлектростанциями, заправляют автомобили результатами переработки такого, что раньше просто сливали в отходы. Конфискованное спиртное отправляется на специальный завод. В случае если принимать во внимание, что таможенники конфискуют десятки и сотни тысяч литров, то данная идея уже не кажется несерьезной. Практически третья часть отходов перерабатывается в новую продукцию. При этом растущие новые отрасли — альтернативные электростанции, переработка мусора, внедрение вторичных материалов, снижение вредоносных выбросов не только приводят к новым расходам на экологическую безопасность, но и уже выделяют прибыль.

Таким образом, представленный анализ эколого-экономической обстановки мирового опыта показывает, что федеральные органы управления природными ресурсами обязаны

являться держателями федеральных инвестиционных средств и отвечать за их рассредотачивание. Но не надо забывать, что управление отдельными видами природных ресурсов в кое-каких случаях настоятельно просит использования специфических способов и основ, которые компетентны органам власти на нижестоящих уровнях.

ЛИТЕРАТУРА

1. Магомадова Х.А. Проблемы социально-эколого-экономической эффективности взаимодействия общества и природы// Инженерный Вестник Дона. – 2012. - №1
2. Лютягина Е. А. Управление природопользованием В России и за рубежом. Правовое исследование: Монография / 2011. – 133с.
3. Лачина О.А. Зарубежный опыт управления в области природопользования и охраны окружающей среды // Системное управление. - №4. – 2011. – С. 1 – 7
4. Бурков В.Н., Новиков Д.А., Щепкин А.В. Механизмы управления эколого-экономическими системами. М.: Физматлит, 2008. – 244 с.
5. Резник Г.А., Малышев А.А. Механизмы управления устойчивостью эколого-экономической системы // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки.-2012.-№4.
6. Резник Г.А., Малышев А.А. Практика управления эколого-экономической системой в России и Пензенском регионе // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки.-2013.-№4.
7. Резник Г.А., Малышев А.А. Анализ и оценка потенциала устойчивости эколого-экономической системы // Региональная архитектура и строительство. 2012.-№1, с.28-30
8. Экологическое положение России - М., Госкомстат, 2014 // [<http://www.gks.ru>]

Yuliya Kazhaeva

Penza State University
Russia, Penza

E-Mail: yuliya_kazhaeva@mail.ru

Alexey Malyshev

Penza State University
Russia, Penza

E-Mail: malyshe-aleksej@yandex.ru

Analysis of ecological and economic situation in Russia and abroad: problems and prospects

Abstract. The article describes the basic theoretical fundamentals of nature and the environment, based on a comparative analysis of foreign countries in comparison with Russia

Keywords: natural resources; the environment; ecology; ecological and economic conditions; natural resources; environmental needs; the economy; industry, air pollution; economic stability.

REFERENCES

1. Magomadova Kh.A. Problemy sotsial'no-ekologo-ekonomicheskoy effektivnosti vzaimodeystviya obshchestva i prirody// Inzhenernyy Vestnik Dona. – 2012. - №1
2. Lyutyagina E. A. Upravlenie prirodopol'zovaniem V Rossii i za rubezhom. Pravovoe issledovanie: Monografiya / 2011. – 133s.
3. Lachina O.A. Zarubezhnyy opyt upravleniya v oblasti prirodopol'zovaniya i okhrany okruzhayushchey sredy // Sistemnoe upravlenie. - №4. – 2011. – S. 1 – 7
4. Burkov V.N., Novikov D.A., Shchepkin A.V. Mekhanizmy upravleniya ekologo-ekonomicheskimi sistemami. M.: Fizmatlit, 2008. – 244 s.
5. Reznik G.A., Malyshev A.A. Mekhanizmy upravleniya ustoychivost'yu ekologo-ekonomicheskoy sistemy // Izvestiya vysshikh uchebnykh zavedeniy. Povolzhskiy region. Obshchestvennye nauki.-2012.-№4.
6. Reznik G.A., Malyshev A.A. Praktika upravleniya ekologo-ekonomicheskoy sistemoy v Rossii i Penzenskom regione // Izvestiya vysshikh uchebnykh zavedeniy. Povolzhskiy region. Obshchestvennye nauki.-2013.-№4.
7. Reznik G.A., Malyshev A.A. Analiz i otsenka potentsiala ustoychivosti ekologo-ekonomicheskoy sistemy // Regional'naya arkhitektura i stroitel'stvo. 2012.-№1, s.28-30
8. Ekologicheskoe polozhenie Rossii - M., Goskomstat, 2014 // [<http://www.gks.ru>]