

Интернет-журнал «Мир науки» ISSN 2309-4265 <http://mir-nauki.com/>

2016, Том 4, номер 2 (март - апрель) <http://mir-nauki.com/vol4-2.html>

URL статьи: <http://mir-nauki.com/PDF/55PDMN216.pdf>

Статья опубликована 17.05.2016

Ссылка для цитирования этой статьи:

Рублева Ю.Ю. Формирование обучающихся сообществ как педагогическая проблема // Интернет-журнал «Мир науки» 2016, Том 4, номер 2 <http://mir-nauki.com/PDF/55PDMN216.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ.

УДК 378.2

Рублева Юлия Юрьевна

Муниципальное казенное дошкольное образовательное учреждение «Детский сад № 151», Россия, Киров
Заведующая
E-mail: YuYu9123711142@yandex.ru

Формирование обучающихся сообществ как педагогическая проблема

Аннотация. Статья раскрывает сущность понятия «обучающееся сообщество» как общности людей, объединившихся с целью обучения, и как компонента образовательной среды. Раскрыты научные подходы, на которых базируется понятие «сообщество». Показан генезис понятий «общество» и «сообщество». В статье дана классификация объединений людей, характеристики формирования и существования сообщества. Организуемые категории для исследования, наблюдения и понимания сообществ. Предложены шестнадцать элементов устойчивости сообщества на основании исследований Ф. Бартла. В статье показано становление явления «обучающееся сообщество» в историческом контексте и в свете разных научных подходов, концепций и технологий, сделана попытка раскрыть его сущность. «Обучающееся сообщество» показано автором как одно из возможных условий непрерывного образования человека, а образовательное учреждение как мобилизатор данных процессов. Представлен современный взгляд на механизм и условия формирования обучающихся сообществ в образовательной системе.

Ключевые слова: общество; сообщество; обучающееся общество; обучающееся сообщество; педагогическое обучение; образовательная среда

Современное общество требует новых стратегий социализации и образования личности. Трансформация всего уклада жизни, смена социальных идеалов, изменения в развитии всех сфер общественной жизни, интенсивный рост информационных технологий и всеобъемлющих сетевых ресурсов стимулируют человека к постоянному самоизменению и творчеству. Современный мир характеризуется процессом, который А. Печчеи определяет, как человеческую революцию приведения в систему внутреннего мира человека с растущей системностью общества. Что требует от человека умения постоянно адаптироваться к новым жизненным реалиям посредством непрерывного образования и самообразования. А всевозрастающая роль образования способствует трансформации общества в обучающееся и объединению людей внутри него в сообщества, способствующие, как гласит основной постулат непрерывного образования, «обучению на протяжении всей жизни – для всех», предоставляя возможность самореализации каждому.

Социокультурные перемены образовательного контекста, процессы информатизации и глобализации дают основания констатировать особую ситуацию объединения людей в сообщества с целью удовлетворения личностных познавательных (и др.) потребностей и интересов, самоактуализации.

Выделяют следующие основные тенденции:

- социальная обособленность людей в узких рамках: семьи, производственного коллектива и т.п.;
- ограниченность времени для общения и саморазвития в силу занятости взрослых для получения материальных благ;
- замещение «живого» общения сетевым;
- быстрое устаревание знаний.

Названные процессы являются сегодня общепризнанными явлениями и требуют научного осмысления и поиска возможностей влияния на возникновение, формирование и развитие обучающихся сообществ.

Цель нашего исследования - рассмотрение формирования сообществ как естественного, но и управляемого процесса, направленного на взаимообучение, результатом которого является долгосрочное образование и самообразование каждого члена сообщества. Для этого принципиально важно:

- уточнить сущность понятий «общество», «сообщество», «обучающееся общество» и «обучающееся сообщество»;
- определить основные характеристики сообщества как обучающегося;
- определить механизм формирования обучающихся сообществ.

Понимание природы понятия сообщества базируется на научных подходах антропологии и социологии. Единого точного определения, что такое сообщество как вид объединения группы людей, нет. Википедия трактует это понятие как группу людей, имеющих общие интересы или объединения людей, связанных географическим положением, этнической принадлежностью, общими взглядами (политическими, религиозными и др.), целями, хобби и прочими всевозможными факторами. В наиболее простом смысле сообщество – это некоторое множество людей, общающихся между собой. На протяжении более чем сорока лет социология формулирует определение, которое удовлетворяло бы всех.

Первоначально оно прочно увязывалось с географическим местом. Описывая происхождения слова «сообщество» Р. Вильямс (1973) указывает, что в английский язык это слово попало из латинского языка в 14 веке, и использовалось для обозначения людей, проживающих в одном географическом месте. Так до 17 века слово «сообщество» использовалось для обозначения людей, проживающих в одном географическом месте. И принадлежность людей к сообществу определялась по месту рождения и/или проживания. Общественные отношения были устойчивы и постоянны, носили характер личных встреч. Однако такие отношения в сообществе крайне затруднительно поддерживать на расстоянии: физическое перемещение их существенно ослабляло и сводило на нет. Научный прогресс (развитие транспорта, коммуникационных систем и др.) сделало концепцию сообщества менее зависимой от географического положения. Со временем определение сообщества в значительно большей степени стало связываться с отношениями между людьми.

С начала 17 века происходит постепенное расширение значения этого слова, и оно начинает обозначать не только людей, объединенных географической близостью, но людей

имеющих что-то общее. Например, общие интересы формируют сообщества. Постепенно слово отгораживается по своему значению и от слова «общество». Сообщество возникает как результат совместного использования ресурсов. Изначально в качестве таких совместных ресурсов рассматривались естественные природные объекты. Например, таковыми ресурсами были общинные поля для земледелия и выпаса скота. Такими же совместными ресурсами могут считаться язык и знания.

Определению понятия «сообщество» отдельное внимание уделял Иван Иллич (1982), указывая, что люди считались сообществом, если устанавливали особые формы общественного уважения к элементам своего общинного природного окружения, которое не было в личном владении (собственностью). Общие ресурсы связаны с взаимностью обязательств и возможностей, которые сообщество открывает для человека. Однако собственные усилия и ресурсы, которые человек затрачивает для сообщества, должны быть вознаграждены, а использование усилий и ресурсов других не должно носить характер получения постоянной личной выгоды, взаимокompенсироваться, в противном случае неизбежен скорый распад сообщества. Это долгое время являлось непростой социальной дилеммой.

Резкое разделение понятий сообщества и общества происходит в 19 веке. Разделение связано с изменениями в сфере технологий и права. В начале века большинство людей жило в маленьких сообществах на своей земле и производило своими руками большую часть необходимых товаров. К концу же 19 века произошел сдвиг с локального проживания на своих землях в рамках натурального хозяйства к проживанию в городах и фабричному производству. Так на одном полюсе оказался обезличенный термин «общество» как общественная организация жизни людей, общественное производство и т.п. А на другом полюсе - «сообщество» как общность людей, объединенная домашними ценностями, личными теплыми отношениями между людьми.

Современные эксперты выделяют следующие многочисленные атрибуты, свойственные сообществу. Так наибольшее значение для формирования и существования сообщества имеют следующие характеристики:

- 1 общие цели, интересы и потребности;
- 2 общие ресурсы, к которым члены сообщества имеют доступ;
- 3 общий контекст и язык общения, в который погружены члены сообщества.

В современной интерпретации, сообщество – группа людей, активно общающихся между собой. По мнению некоторых исследователей, необходимым условием всеобщей связанности членов сообщества является ограниченность допустимого размера сообщества не более 150 человек по причине невозможности удержать в сознании большее число связей. В противном случае сообщество обретает размытый характер множества – совокупности людей, объединенных каким-то общим признаком, и не подразумевает необходимости связей между членами.

В рамках классификации объединений сообщества по сложности отношений и прочности связей стоит на третьем месте: 1) рабочие группы; 2) команды проекта; 3) сообщества практики; 4) сети знаний. Причем, чем крепче связанность, тем проще отношения.

Сообщество на основе анализа общественных отношений приобретает иные рамки. Сообщество представляет собой объединение групп индивидуумов, имеющих общие цели и политику, действующих посредством общения и определенных операций (над объектами), направленных на воплощение общих задач и ожиданий, принимающих общие нормы и правила, которые в свою очередь ответно влияют на всех членов сообщества.

Такая трактовка интересна тем, что в ней сделана попытка объединения всех ключевых моментов: если сообщество существует, то у него есть цели, политика, группы (объединения индивидуумов), которые в него входят.

Доктор философских наук Фил Бартл считает, что, как и многое в общественных науках, сообщество невозможно определить лаконичной формулой. Сообщество (и его укрепление) является основным фокусом практической и прикладной социологии, являясь в то же время социальным институтом, изучаемым как часть социологического исследования культурной и социальной организации. С точки зрения Ф. Бартла, сообщество - это конструкция, модель. Это не только люди, его составляющие. Его нельзя увидеть в целом, поскольку оно может иметь разные формы, размеры, местоположения (не иметь физического места расположения). Ни одно из сообществ не похоже на другое. А с социологического ракурса это не просто некая модель, а «социологическая конструкция», включающая помимо людей набор взаимодействий, человеческих поведений, имеющих для его членов значение и ожидания, действий, основанных на разделенных ожиданиях, ценностях, убеждениях, представлениях индивидуумов. Границы сообщества размыты не только в силу географических категорий, но и сложности взаимодействия людей, живущих внутри и за пределами определенных территорий. Также внутри более крупных сообществ (территорий и др. категорий) могут быть (и имеют место) более мелкие сообщества (регионы, районы, этнические группы, семьи и т.д.) Сообщества могут перемещаться, т.е. могут быть физически мобильными в силу деятельности и иных обстоятельств. Чем шире границы сообщества, тем больше разнородности: имеют место различия в происхождении, языке, религии и других характеристиках, которые могут формировать общую идентичность. В условиях большого города сообщества более гетерогенны (разнообразны и разнородны), более сложно организуемые с точки зрения стандартных методов развития сообщества, и имеет более сложные и комплексные цели. Это сложная человеческая (социальная и культурная) организация. Сообщество - не просто «набор» людей, а организованная социально-культурная система - система систем, состоящая из элементов, передаваемых скорее через обучение. Все социальные и культурные элементы сообщества, от технологии до разделенных убеждений, передаются и сохраняются в виде символов.

Социальная организация сообщества не постоянна, а претерпевает изменения. В данном контексте первостепенным становится значение так называемого мобилизатора сообщества, в роли которого может быть, как конкретный человек (лидер), группа лиц и даже организация. Мобилизатор является агентом социальных перемен и изменений, катализатором по средствам определенного инструментария, в основе которого лежит социальное проектирование. В свете этого важно понимать природу социального (об этом мы уже говорили в предыдущей статье). Например, что является так называемым «клеем», который скрепляет сообщество? Ведь индивидуумы воспринимают себя как независимые организмы, а семьи как независимые сообщества, не предполагающие вмешательства извне, и взаимодействие их чаще хаотично. Ученые-социологи убеждены, что базовые характеристики общества (и соответственно сообществ в обществе) взаимосвязаны. Сообщество, как любой социальная система, не является простым набором индивидуумов; это изменяющийся набор взаимодействий, включающий отношения и поведение его членов. Цель же мобилизатора – создание и использование потенциала сообщества для его развития. Зная, что такое сообщество, его социальную и культурную природу, легче понять условия использования потенциала. Разный уровень развития (а также возраст и др.) членов сообщества является в определенных условиях не помехой взаимодействия, а естественным стимулятором. Так элементы культуры, совместная деятельность, поведенческие модели, традиции (и т.д.) в сообществе носят характер культуризации или социализации (а иногда и аккультурации – обучения (и даже переобучения) элементам культуры). И поскольку мобилизатор

заинтересован в стимулировании социальных (и др.) изменений в сообществе на первый план выходит роль обучения всех его участников. Изменения, происходящие с каждым членом сообщества, воспринимаются в контексте развития социальной перспективы всего сообщества.

Сообщество может рассматриваться как некий организм (оно организовано, имеет органы), который живет и функционирует даже тогда, когда его члены «приходят-уходят». Вследствие сложности компонентов и постоянных изменений сообщество нельзя считать гармоническим единством: оно полно фракций, борьбы, конфликтов, основанных на гендере, религии, доступе к средствам, этнических и классовых различиях, образовательном и материальном уровне, языковых, возрастных, культурных и многих других факторах. Таким образом, чтобы продвигать развитие сообщества мобилизатору необходимо собрать вместе все эти фракции, поддерживать терпимость, командный дух, достигать решений, принимаемых консенсусом с опорой на знание функционирования, реагирования на перемены сообщества как системы. И первое правило – не антропоморфировать (очеловечивать) сообщество. «Антропоморфный» подход означает допущение и приписывание человеческих характеристик нечеловеческой сущности: сообщество не говорит, не думает, не может чувствовать и не поступает как человеческое существо. Это супер-органическая единица, которая движется, реагирует, растет, ведет себя и развивается по иным принципам, силам и механизмам, чем люди. Однако у него тоже есть отдельные части, которые характеризуют скорее социальные организации и культуру, но не отдельные человеческие существа. Одним из важных способов анализа сообщества является применение шести «измерителей» культуры, предложенных Ф. Бартлом. «Измеримые характеристики», как аналитические категории, могут быть использованы как организующие категории для исследования, наблюдения и понимания сообщества. Эти измеримые характеристики включают: 1. Технологическую; 2. Экономическую; 3. Политическую; 4. Институциональную; 5. эстетических ценностей; 6. Убежденческо-концептуальную. Каждая из характеристик передается с помощью символов и состоит из системы усвоенных идей и моделей поведения. Однако это не аспекты сообщества, а именно измеримые характеристики. Все они представляют собой системы внутри каждой социо-культурной системы.

1. Технологическое измерение – это культурный капитал, инструменты (усвоенные идеи, поведение, позволяющие изобретать, использовать и обучать других к пользованию этими инструментами), навыки, способы обращения с физическим окружением. Это своеобразный пограничный слой (сопряжение) между человечеством и природой. В этом смысле технология – это убеждения, модели взаимодействия, символы. Она выступает «реальным капиталом», который «не производится для прямого потребления, но используется для роста производства, т.е. увеличения богатства, инвестиций». В развитии способностей – это один из шестнадцати элементов устойчивости (их мы рассмотрим далее), который изменяется (возрастает) по мере того как развивается сообщество. Сюда можно отнести материальные средства, язык, средства коммуникации.

2. Экономическое измерение – это разнообразные способы, средства производства и распределения ограниченных и необходимых так называемых товаров и услуг: это не физические предметы, не наличные деньги, а идеи и поведения, придающие ценность людям внутри сообщества, и способы обмена и распределения, вырабатываемые консенсусом.

3. Политическое измерение представляет собой разнообразные способы распределения власти, влияния и принятия решений. Это не то же самое, что идеология, которая относится к измерениям ценностей (разделенные идеи о том, что хорошо и плохо). Оно включает типы управленческих систем, а также то, как люди в маленьких группах принимают решения в случае отсутствия признанного лидера. Политическая власть является

еще одним (2) из элементов устойчивости сообщества или способностей организации. Мобилизатору целесообразно уметь выявить типы лидерства в сообществе, которые могут быть харизматическими, традиционными и бюрократическими, быть способным развивать власть и систему принятия решений, способствующих сплочению сообщества и групповому принятию решений, приносящих пользу всему сообществу, а не формальным интересам. В малых группах лидера (власти) может не быть, тогда как по мере увеличения численности и усложнения иерархии в группе (сообществе) необходима наравне с лидером инициативная группа развития сообщества.

4. Институциональное (социальное) измерение сообщества состоит в том, каким образом люди действуют и взаимодействуют (реагируют, ожидают) друг с другом и с другими сообществами. Оно включает такие институты как дружба, семья, статусы, классы, и другие модели человеческого поведения. Это своеобразная модель отношений, иногда определяемых как роли и как институты. Социальная организация сообщества – это сумма всех этих взаимоотношений и моделей. Уровень организации (или организационная сложность), степень разделения труда, пределы распределения ролей и функций – это еще один (3) из элементов устойчивости сообщества. Чем более оно организовано, и чем более эффективно организовано, тем выше у него возможность достичь его задач. Как и в других измерениях на протяжении истории происходит генеральное движение от простого к сложному: в очень простых обществах, например, семья и в сообществе, и в обществе, и определяет все роли и статусы. По мере усложнения общества усложняются и семьи, затем развивались, усложнялись и признавались новые внесемейные отношения (и семья утратила такую важность). Всякий раз, когда создается новая роль с ее обязанностями, ответственностью, правами и ожидаемыми моделями поведения, сообщество становится более сложным. Стимулирование мобилизатором лидеров, инициативных групп на активную деятельность и взаимодействие еще более усложняет сообщество (его организацию). В этом смысле социальное измерение отчасти похоже на технологическое и влияет на все другие пять измерений. Поэтому важно знание местных социальных институтов, ролей мужчин и женщин, норм социального взаимодействия.

5. Эстетически-ценностное измерение представляет собой структуру представлений людей (иногда непоследовательных, противоречивых и даже парадоксальных) о добре и зле, правильном и неправильном, красивом и безобразном, как люди оправдывают свои действия. Все три категории, в соответствии с которыми люди судят и включают выбор между добром и злом, базируются на социальных ценностях и ценностях сообщества, приобретаемых через социализацию. Это означает, что им можно обучаться и переобучаться, изменяя суждения по мере развития стандартов (эталонов) сообщества (но не внешним влиянием и сознательной манипуляцией). Стандарты сообщества очень важны для его самоидентификации и каждой личности в нем: кто мы есть, очень зависит от того, в какие ценности мы верим. Степень, до которой члены сообщества разделяют ценности и/или уважают ценности других – очень важный и является еще одним (4) элементом устойчивости сообщества. Ценности также имеют тенденцию к изменению по мере развития (усложнения) сообщества: изменениям технологии, изменениям в социальных организациях и др. Оказывается, что всеобщего направления изменений (в истории) не существует: они меняются по мере изменения общества. А сообщества, находящиеся в начале или конце спектра социальной сложности, лишь демонстрируют стандарты разного уровня. Не смотря на эти различия, в любом сообществе обычно присутствует более широкий размах в разнообразии ценностей. Предсказать стандарты и их изменения (а тем более требовать их совпадения со стандартами мобилизатора) практически невозможно, возможно лишь наблюдать, усваивать и констатировать, находясь внутри сообщества, действуя и взаимодействуя с уже имеющимися преобладающими ценностями, как бы противоречивы и разнообразны они не были.

6. Убежденческо-концептуальное измерение сообщества (видение мира) – структура представлений людей (также иногда противоречивых) о природе вселенной, о мире вокруг них, их роли в нем, причинах и следствиях, о природе времени, материи и поведении (религия и др.). Это широкая категория, требующая определенного консенсуса мировоззрений. Мобилизатор не может принимать одну сторону и одну точку зрения, а также не должен намереваться их изменить. История человечества показывает его изменение от язычества, политеизма, монотеизма к атеизму, в центре которых неприложной ценностью остаются мир и терпимость, которая должна быть основой деятельности мобилизатора и любой совместной деятельности внутри сообщества.

Итак, что же представляют собой 16 элементов устойчивости сообщества (или 16 элементов потенциала для его усиления), также предложенных Ф. Бартлом?

- 1) Альтруизм – доля, степень, в которой отдельные лица готовы пожертвовать преимущества для себя на благо сообщества в целом (забота, взаимная поддержка, товарищество, лояльность, смирение, щедрость и т.д.) Чем больше в сообществе альтруизма, тем больше возможностей его развития.
- 2) Общие ценности – степень, в которой члены сообщества уверены, что достижения каждого в сообществе принадлежат всем, это и идея равенства.
- 3) Коммуникации. В сообществе между членами должны существовать средства связи, получения и обмена информации (СМИ, сети, связь, общепонятный язык, а также грамотность, готовность и способность общаться, такт, дипломатия, готовность слушать и говорить и т.д.) Получая своевременно лучшую информацию, сообщество становится сильнее.
- 4) Уверенность. Она должна разделяться всеми как понимание в достижении сообществом того, что желаемо, включая самомотивацию, позитивное отношение, оптимизм, энтузиазм, уклонение от апатии и фатализма, самостоятельные (но не личностные) установки, готовность бороться за свои права.
- 5) Контекст или правовая среда. Стимулирующий подход к сообществу. Благоприятные условия и самопомощь всех всем.
- 6) Информация. Это не просто получение и большой объем необработанной информации, а сила сообщества в способности обработки и анализа информации, уровень информированности, знаний, даже мудрости (отдельных ключевых лиц). Информация, становясь эффективной, усиливает сообщество.
- 7) Вмешательство. Повышение осведомленности и стимулирования (и др. целей) путем допуска источников извне. Чем больше источников стимулирования для развития, тем сильнее сообщество.
- 8) Лидерство. Люди (и группы) способные развиваться и руководить на демократических принципах, следуя решениям и желаниям сообщества в целом, выполняя благоприятную стимулирующую роль, обладающие харизмой, определенными навыками руководства и готовностью организовывать.
- 9) Сеть. Полезные связи (реализованные и потенциальные) внутри сообщества и за его пределами с целью получения полезных ресурсов, способных укрепить сообщество в целом.
- 10) Организация – степень, в которой каждый член сообщества имеет свою роль в поддержке всего сообщества. Организационная целостность, структуры,

процессы, процедуры принятия решений. Эффективность, разделение труда и взаимодополняемость ролей и функций. Чем эффективнее организовано сообщество, тем больше его сила.

- 11) Политическая власть – степень, в которой члены сообщества, могут участвовать в принятии значимых решений сообщества (организации, района, города и т.д.). Чем больше таких возможностей, тем выше уровень мощности сообщества.
- 12) Навыки – возможности, которые проявляются у отдельных лиц, способствующие организации сообщества и его способности добиваться целей, а также по получению технических навыков, навыков управления, организационных навыков и навыков мобилизации. Чем больше навыков (групповых и индивидуальных), тем оно сильнее.
- 13) Доверие – степень, в которой члены сообщества доверяют друг другу (особенно лидерам), что в свою очередь является отражением степени целостности (честности, открытости, прозрачности, надежности) в рамках сообщества. Доверие отражает повышенную пропускную способность, увеличивая сообщество посредством вливания новых членов.
- 14) Единство - чувство принадлежности к сообществу (группе входящей в сообщество), не зависимо от религии, взглядов, сословий, статуса, возраста, пола, материального благосостояния, национальности и т.д. Степень, с которой члены сообщества готовы терпеть различия, расхождения, не смотря на различия и взгляды. Готовность сотрудничать и работать вместе для достижения общих целей. Чувство общей цели или видения, общие ценности. В единстве – сила.
- 15) Богатство – степень, в которой сообщество в целом имеет контроль над фактическими и потенциальными ресурсами, их производством и распределением. Чем больше «богатств» в сообществе, тем оно сильнее.
- 16) Изменения. Это методы изменений всех элементов. Сила сообщества в изменениях, способности меняться.

Таким образом, чем больше в сообществе каждого из указанных элементов, тем оно сильнее, тем больше у него возможностей. Сообщество не становится сильнее, добавляя несколько объектов. Укрепление сообщества и наращивание его потенциала включает в себя социальные изменения, его развитие в целом.

В прикладной социологии выделяется ряд характерных черт, присущих сообществу:

а) Наличие «духа сообщества» (это понятие не имеет теологического подтекста, не является техническим и социологическим термином, используется как способ представления важной характерной черты сущности сообщества) - предполагает идеи, имеющиеся у членов сообщества: позитивное отношение, оптимистический настрой на будущее, поощряющие альтруизм и содействие благосостоянию сообщества, лояльность как позиция, оптимизм, воодушевленность. Осознание членами принадлежности к нему. Социологи называют это понятие «Гемейншафт» (благодаря немецкому социологу Фердинанду Тённису) – «община», «общинность», чувство общности. Тённис сравнивал «гемейншафт» с термином «гезельшафт» (существительным, обозначающим «общество»). В английской социологии эти термины обозначают прилагательные, определяющие отношения в обществе (холодные, формальные, безличные) и сообществе (теплые, неформальные, личные), т.е. субъективные характерные черты объединений людей.

б) Идентичность и стереотипы. В сообществе официально или скрыто существует общие штампы, обобщения, одобренные мнения, желание быть похожими на лидеров (чаще 1-2 признанным кумирам). Эти «главные обобщения» становятся характерными чертами сообщества.

в) Сконструированность сообществ. Искусственность (неестественность, но и незапланированность) создания с целью социального, но неформального общения, разделяющих интерес, страсть и т.п. Старейшим историческим доказательством сконструированности сообщества могут служить масоны. Отчасти это явление связано с процессом урбанизации (которая по утверждению некоторых ученых продолжается вот уже 12000 лет), а позже с изменением возможностей интернета (социальных сетей). Изучением сконструированных сообществ занимались социологи Бхушан Кроссмен и Колин Томпсон, достаточно успешно искусственно их моделируя.

г) Добровольность. Присоединение к сообществу на основании личного желания, без коммерческой подоплеки.

Исследователи Н.И. Титова и А.А. Карнацкая теоретически и практически доказали, что формирование сообществ как человеческих общностей становится возможным уже в дошкольном возрасте, начиная с трех лет, и считают предпосылкой к возникновению детского сообщества развитие у детей младшего дошкольного возраста эмоциональной общности со взрослым и потребности во взаимодействии со сверстниками в силу появления первых детских симпатий и предпочтений. Возникающее единство игр, дел и интересов, стремление к сотрудничеству и налаживанию общения, открытие ребенком собственной значимости для окружающих. Развитие личностно-ценностных качеств и реализация своих способностей и разносторонних стремлений каждого ребенка зависит от того, на каких культурных основах взрослыми строятся коллективные отношения. Дошкольник среднего дошкольного возраста уже стремится осознанно к общению со сверстником как возможным партнером для совместных действий. Он уже может входить в детские сообщества, чему способствует достаточный речевой уровень ребенка пятого года жизни, но его интересует пока не столько содержание объединения, сколько форма участия, стремление привлечь внимание сверстников, не заботясь об отклике. Если в начале совместной деятельности детей-партнеров является игра, усложнение которой меняет и характер общения, в котором постепенно проявляются черты сотрудничества: внимание к партнеру, словесная поддержка, ассистирование (помогающие действия, помощь советом, поиск необходимого средства), дружеские связи. В дальнейшем это способствует объединению в более сложном виде деятельности – учебной, в начале парами (меняя посредством содействия взрослых партнеров, не зависимо от симпатий), затем подгруппами. Задача взрослых на данном этапе создание и поддержание дружеской атмосферы внутри объединений, деловых ситуаций, расширение контактов, активизация естественного любопытства, а также личное партнерское отношение на равных. Уже на пятом году жизни у детей дошкольного возраста происходит подражание и заимствование внешних форм поведения (как взрослых, так и успешных сверстников) и взаимодействия в сообществе. Дети способны наравне со взрослыми объединяются (присоединяются) в небольшие группы по интересам, начинают строить взаимоотношения с взрослыми и сверстниками, выделять их личностные качества, что взаимно расширяет их эмоциональные и познавательные возможности, образуя тем самым мотивационное ядро личности.

Все это дает основание говорить о такой характеристике сообщества как обучающееся, способного к обучению, взаимообучению и самообучению.

Термин «обучающееся сообщество» уходит корнями в середину двадцатого века и впервые употребляется Робертом Хатчинсом и Торстеном Хусеном в работах как описание

нового типа общества, в котором люди приобретают знания не только в процессах формального образования, но обучаясь на протяжении всей жизни. Схожим образом Питер Друкер описывал общества знаний, в котором для человека важнее всего научиться обучаться. Та же идея почти одновременно была высказана Международной комиссией ЮНЕСКО по образованию: в специальном докладе говорилось, чтоб образование расширяет свои границы, больше не являясь ни чьей привилегией, и сопровождая человека на протяжении всей его жизни. В последние годы проблематика непрерывного образования привлекает внимание не только академического сообщества, но и правительственных организаций всего мира (где непрерывность выступает одной из важнейших характеристик современного образования). Под современным обучающимся обществом понимается общество. В котором все граждане получают высококачественное образование, подходящую профессиональную подготовку и работу, достойную человека, и продолжают участвовать в образовательном и подготовительных процессах в течение всей жизни. Обучающееся сообщество сочетает превосходное качество со справедливостью и обеспечивает всех граждан знанием, пониманием и умениями для достижения национального экономического процветания. Это связано прежде всего с тем, что ведущим приоритетом, то есть ценностным ориентиром развития людей всегда остаются знания, стремление к знаниям и новизне. Многочисленные публикации по проблемам обучающегося общества свидетельствуют о том, что эта категория может быть рассмотрена на нескольких уровнях. Так, М. Тайт и К. Хагз рассматривают это понятие с трех сторон: как набор практик, как стратегический проект и как миф, выдвинутый в политических целях. Р. Эдвардз предлагает три другие интерпретации обучающегося сообщества: * обучающееся общество как образовательное общество, преданное идеям гражданства, либеральной демократии и равных возможностей; * обучающееся сообщество как рынок обучения, дающий возможность заведениям предоставлять услуги для индивидов как условие поддержания соревновательности в экономике; * обучающееся сообщество как учебная сеть, в которой учащиеся обучатся познавательному подходу к жизни с использованием широкого диапазона источников, позволяющих им развивать свои интересы и свою личность. По мнению многих западных педагогов, обучающееся сообщество представляет фундаментальную категорию современного понятийного аппарата, рассматривая в качестве стартовой точки отсчета человека, а не образовательные институты, где обучающееся общество выступает ответом на социальный контекст.

Современное образование находится в процессе динамических изменений, вызываемых модернизационными и интеграционными процессами в обществе, ориентированном на экономику знаний. В настоящее время социально-экономическая и социально-образовательная ситуация настолько ускорила, что знания, получаемые в вузе устаревают уже в стенах вуза. Образовательная, психолого-педагогическая ситуация такова, что потребность в постоянном повышении знаний приобрела такие темпы, что человек нуждается в постоянном обновлении и обогащении знаний, что возможно лишь при консолидации в системе обучающихся сообществ. Анализ передового опыта показывает, что наиболее существенные результаты в этом направлении достигли инициации в рамках развития концепции обучающихся сообществ: «Обучение на протяжении всей жизни», «Обучение для всех», «Обучение без границ», «Обучающиеся города», "Обучающееся общество", "Обучающаяся организация", "Обучающиеся города", «Обучающиеся сообщества».

Формирование и развитие основных аспектов понятия "обучающееся сообщество" берут свое начало в понятии "обучающийся город" и трактуются следующим образом: обучающиеся города – это те города, которые могут развить динамичное, культурно обогащенное, экономически процветающее сообщество, где сохраняются традиционные

ценности. Обучающиеся города (и регионы) особенно активно развиваются в европейских странах. Обучение на протяжении всей жизни – важная часть политики построения активного гражданского общества и социальной интеграции большинства европейских стран. Концепция обучающихся городов и регионов широко распространена в области образования. Реализуется она в зависимости от особенностей той или иной страны и конкретного территориального образования. Опыт в этой области имеют Австрия, Бельгия, Великобритания, Венгрия, Греция, Германия, Дания, Италия, Испания, Ирландия, Кипр, Литва, Нидерланды, Норвегия, Польша, Португалия, Словения, Румыния, Финляндия, Швейцария и другие страны.

Лидером в развитии идеи обучающихся городов является Япония. В этой стране многие годы доктрина «обучающееся сообщество» развивается как официальная государственная. Движение городов, население которых учится всю жизнь, началось там с маленького городка Какэгава, расположенного недалеко от Токио: для того чтобы люди не уезжали в столицу, власти этого поселения начали привлекать граждан к дальнейшему формальному и неформальному образованию, посещению различных культурных мероприятий и поощрять различные виды коммерческой деятельности в данном направлении. В 1971 году Какэгава объявила себя «городом обучения на протяжении всей жизни».

В соответствии с этой концепцией пожизненное обучение интерпретируется как культивирование новых отношений и рассматривает организацию образования на трех уровнях: городском, районном и подрайонном. Сотрудничество же обучающихся городов или регионов способствует еще большему расширению поставленных целей. Каждый, действуя в конкретных условиях, накопил опыт создания институтов обучения в течение всей жизни, заинтересованных во взаимодействии и государственно-частном партнерстве, научился управлять ими. В ситуации, когда многие страны стремятся децентрализовать основные услуги и передать принятие решений на региональный уровень, опыт одних помогает развитию и процветанию других. К тому же образовательные задачи часто связаны друг с другом и многомерны. Адекватному их решению способствует обмен опытом на уровне государств, городов, регионов, сообществ.

В данном контексте особую значимость в русле концепции обучающихся сообществ представляет информатизация образовательного пространства. Эту функцию отчасти выполняют электронные информационно-образовательные порталы, сайты и т.д. Анализ зарубежного и российского опыта показал, что в течение последних десятилетий понятие «обучение в течение жизни» («lifelong learning») становится основополагающей целью образовательной политики все большего числа стран. Важным стал не столько формальный диплом об образовании, сколько гибкость навыков – рациональная организация времени, творческое решение проблем, адаптивность, способность воспринимать и создавать новое, коммуникативность.

В мировой педагогике давно утвердились такие понятия: «продолжающееся образование», «пожизненное образование», «пожизненное учение», «перманентное образование» и другие. К ним тесно примыкает «возобновляющееся образование», означающее получение образования «по частям» в течение всей жизни, отход от практики длительного обучения в учебном заведении, чередование обучения с другими видами деятельности. И тому подтверждение - русская народная пословица: "Век живи - век учись!".

Все перечисленные термины созвучны с сущностными характеристиками понятия «непрерывное образование», внедряемого на протяжении последних десятилетий. Вместе с тем важным для личностно-ориентированной парадигмы является пункт «неопределенность результата», который указывает на невозможность вместить личность в заранее определенные, заданные рамки. Мы считаем, что технология обучения – это система научно

обоснованных действий всех, (и, прежде всего, активной деятельности – совместной и самостоятельной), осуществление которых с высокой степенью гарантированности приводит к развитию всех участников обучающегося сообщества и сообщества в целом. При целенаправленной организации процесса обучения, с точки зрения технологии С.И. Змеева, активные участники (обучающийся и обучающий) осуществляют определенные операции, которые представляют собой ряд связанных между собой действий, направленных на решение определенной задачи. Операция выполняется обоими активными участниками процесса обучения и представляет собой сумму их действий, а эти действия в свою очередь рассматриваются как составляющие их совместной деятельности. Но поскольку данные действия выполняются каждым активным участником процесса обучения самостоятельно, они являются разнонаправленными и могут иметь разные эффекты. Такой подход к пониманию сущности технологии обучения внутри обучающегося сообщества позволяет, на наш взгляд, выделить еще две технологии: технологию организации процесса обучения как деятельность обучающего, и технологию учения - организацию процесса обучения как деятельность обучающихся. Представленные структуры технологии обучения являются традиционным, знаниевым технологиям обучения.

Сегодня любое учебное заведение, в том числе и дошкольное образовательное учреждение, превращается в конструктора образа жизни, в структуру, дающую личности навыки для непрерывного образования и развития. Возникает культура обучения, предполагающая обучение жизни в социуме (social learning), в постоянно меняющейся среде, то есть культура непрерывного обучения. Обучающееся сообщество - явление, предполагающее взаимодействие субъектов в процессе решения конкретных вопросов определенной деятельности. Это открытая форма, объединяющая постоянно пополняющийся комплекс звеньев, способная к неограниченному расширению, это формирующаяся неформальная группа заинтересованных участников, работающих над решением общих проблем. Сообщество не может быть специально спроектировано, организовано или создано в приказном порядке. В основе существования сообщества лежит деятельность (действия) и обмен знаниями и опытом посредством коммуникационных систем: социальных сервисов, общения и др. Среда сообщества наполнена объектами, агентами и ситуациями, которые помогают думать по-новому, воспитывают толерантность и критическое мышление, умение совместно мыслить, способствует децентрализации моделей и стратегий. Цель сообщества (как главной составляющей формирования и существования сообщества) может определяться самим создателем (мобилизатором), а также конструироваться под воздействием мнения членов сообщества, и направлена на решение определенных задач. Цели должны отвечать требованиям конкретности, реальности, контролируемости. Что означает ее достижимость посредством возможности обеспечения ресурсами с правильно выбранной стратегией. Целеполагание в данном контексте – сложный процесс, включающий не только образование целей, но и их согласование, прогнозирование, проверку, корректировку, где завершающее его звено – программирование деятельности по достижению сформулированных целей с предоставлением равных возможностей доступа к ресурсному потенциалу.

Модификацией технологии деятельностного метода может выступать технология А.И. Бурениной, Л.Г. Петерсона, Е.Ю. Протасовой, целостная структура которой включает в себя шесть последовательных этапов: введение ситуацию – создание условий для возникновения внутренней потребности (мотивации) включения в деятельность; актуализация – организация деятельности с активизацией мыслительных операций для построения нового знания; затруднение – рефлексивная самоорганизация для преодоления затруднений; открытие нового знания (способа действий) – самостоятельный поиск и получение новых знаний с приобретением опыта выбора метода решений проблемной ситуации (выдвижения и обоснования гипотез); включение нового знания (способа действия) в систему знаний, умений

и навыков – использование имеющихся знаний в изменяющихся условиях, новых ситуациях; осмысление (итог) – рефлексивная самоорганизация с приобретением опыта выполнения универсальных действий как фиксирование достижения цели и определения условий этого.

Резюмируя вышесказанное, хотелось бы подчеркнуть, что деятельность современного образовательного учреждения, безусловно, ориентирована на реализацию непрерывного образования всех участников образовательного процесса, ключевые идеи которой созвучны идеям концепции обучающегося города и региона, и направлены на осуществление решительных шагов по пути интеграции, модернизации и информатизации образования в целях создания эффективных условий для всестороннего развития личности и социально-культурного процветания общества знаний. В данном контексте речь идет о развитии человеческого капитала через непрерывное (доступное) образование, в основе которого лежит взаимодействие, сотрудничество, партнерство. В такой концепции центром становится человек в поиске знаний, и этот поиск осуществляется не только в рамках системы формального образования, но и в неформальном обучении. При этом на сегодняшний день важнейшую роль в этих процессах играют информационные технологии, которые позволяют людям постоянно развивать свои личные компетенции. В успешных, с точки зрения понятия обучающихся сообществ, организациях важную роль играет обучение и развитие всех участников; и только тогда они становятся обучающимися организациями. Обратная сторона этих процессов заключается в том, что знания и технологии быстро устаревают. Поэтому проблема заключается в том, как сочетать передачу знаний с культурой инноваций (как самооценностью), то есть, постоянный поиск нового становится основой для стабильности функционирования и долгосрочных перспектив. Эта задача и является одной из главных для обучающихся сообществ. Обучающиеся сообщества могут стать основой успешного функционирования организации, если только она окажется способной направить их на создание нужных инноваций и на формирование саморегулируемого взаимодействия. Появление инноваций требует эффективной организации совместной работы и налаженных механизмов обмена знаниями. Сами обучающиеся сообщества могут выступать в качестве основы, фундамента для успешности этих процессов. Для этого организации, как мобилизатору, необходимо создавать и подпитывать культуру инноваций, способствовать всеми способами их появлению. Если работа образовательного учреждения все больше сводится к производству знаний и обмену знаниями, то обучающиеся сообщества постоянно обрабатывают непрерывный поток новых знаний, и ценность каждого участника заключается не в том, чтобы он был способен быстро обучаться новому и учить этому других. Итак, ключевой ценностью обучающихся сообществ является непрерывное обучение, которое пронизывает жизнь сообщества, именно оно структурирует его время, работу и жизнедеятельность в целом. Еще одна определяющая особенность обучающихся сообществ состоит в многочисленности средств и форматов доступа к знаниям – люди берут их буквально отовсюду, а не только из курсов обучения и программ образования (формального и неформального). Отчасти поэтому еще одной важной проблемой становится оценка знаний в обучающихся сообществах. Объективно измерить их ценность является непростой задачей. Когда речь идет о знаниевых участниках, ценность которых и состоит в знаниях и умении работать со знаниями, порой довольно сложно объективно определить эффективность и ценность их деятельности. Однако привязывать всесторонние знания к каким-либо объективным показателям, чтобы можно было проводить их оценку (количественную и качественную) практически невозможно. Таким образом, мы можем заключить, что обучающиеся сообщества играют очень значимую роль в создании условий для приобретения новых знаний, обмену знаниями, укреплении культуры обучения всех участников. В основу данных выводов положена идея человеческого капитала, которая заявила о себе в научной литературе на рубеже 50-х - 60-х годов 20 века в трудах экономистов Чикагского и Колумбийского университетов Теодора Шульца, Герри Бэкера, Джейкоба, Минцера. Под

человеческим капиталом ими понимается запас способностей, компетенций человека, которые являются ресурсом для его дальнейшего развития. Поскольку этот капитал воплощен в личности человека, то он требует постоянного обновления и совершенствования. Теория человеческого капитала также тесно связана с Концепцией непрерывного образования. Создание условий для обучения человека в течение всей жизни является инвестицией в человека, основанной на знаниях. С аксиологической точки зрения, очевидно, что главной, базовой ценностью, на которую ориентированы идеи человеческого капитала, Концепция непрерывного образования является обучающийся, развивающийся успешный человек как составляющая обучающегося сообщества. В данном контексте под непрерывным образованием понимается процесс роста образовательного (специального и общего) потенциала личности в течение всей жизни на основе использования системы государственных и общественных институтов (социально-педагогических партнеров), обеспечивающих реализацию потребностей личности и общества (сообщества). Основными педагогическими характеристиками концепции непрерывного образования (и собственно образования), так же как концепции «Обучающихся сообществ», выступают непрерывность, доступность, открытость, интегрированность (или интеграция), гуманитарность, многоуровневость, информатизированность и инновационность. При этом интегрированность понимается не как формальное объединение структур в количественном укрупнении, а как нахождение новой формы сопряжения их потенциалов в целях образования всех участников образовательного процесса. Для нас важно подчеркнуть, что в контексте непрерывного образования на территории района формируется социально-педагогическая среда, организуется совместная деятельность учреждений и организаций разного уровня с учетом потребностей и интересов участников образовательного процесса. Создание такой системы можно считать самостоятельным направлением социальной образовательной практики. Непрерывное образование в рамках социально-педагогической среды может организовываться посредством разработки сопряженных образовательных (и других) планов. Это позволяет образовательному учреждению осуществлять свою деятельность на системной основе, адекватно его социально-культурно-образовательной направленности, реализуя принципы преемственности и непрерывности, целостности и согласованности, гуманизации и гуманитаризации, интегративности, информатизации, вариативности и креативности. Мы убеждены, что только на основе ресурсной централизации и структурной интеграции возможно развитие образования в контексте обучающихся сообществ. Это следует из того, что устойчивое развитие современной системы образования возможно лишь в сближении образовательных учреждений, учреждений культуры, спорта, научных, производственных и общественных организаций и др. Основной целью нашего конкретного образовательного учреждения как мобилизатора (аниматора и координатора) социально-педагогической среды выступает аккумуляция и концентрация интеллектуальных, материальных, экономических, информационных и научных ресурсов образовательного пространства для реализации совместной активной деятельности, способствующей развитию обучающихся сообществ образовательного учреждения в целом и каждой личности в частности. Анализ опыта деятельности обучающихся сообществ показал, что эффективность интеграционных процессов зависит от успешной реализации следующих задач:

- создание единого образовательного пространства;
- координация и управление образованием;
- интеграция образования, культуры, спорта, производства, общественности, науки;
- прогнозирование развития образования;
- создание депозитария инновационных образовательных ресурсов;

- развитие человеческого потенциала;
- создание службы сопровождения и развития компетентностей всех участников;
- информатизация в условиях интеграции.

Модели обучающихся сообществ могут быть весьма разнообразны и зависят от реализуемой концепции. В одних случаях во главу угла ставится подъем культурного уровня и выработка гражданской позиции людей, в других – создание информационно-коммуникационных технологий, в третьих – интеллектуальное развитие, в четвертых – содействие экономическому росту. Но все направлены на улучшение благополучия человека в целом.

Таким образом, обучающееся сообщество может быть определено как пожизненное обучение людей, объединенных долгосрочно или кратковременно общими согласованными целями, интересами, потребностями, реализация и достижение которых строится на взаимодействии, сотрудничестве и социально-педагогическом партнерстве и равноправном использовании имеющихся и потенциальных ресурсов, и направлено на личностное и общественное развитие.

В нашей исследовании *обучающиеся сообщества* – это добровольные творческие объединения педагогов (сотрудников), родителей воспитанников и воспитанников, представителей организаций – социально-педагогических партнеров, которые стремятся совершенствовать свои знания в области различных наук и сфер жизни, развивать свой интеллект, творческий потенциал, приобретать умения и навыки организации и проведения познавательно-практической работы в различных областях жизнедеятельности. А процесс социализации внутри сообществ является процессом становления, развития, саморазвития, самореализации, самоактуализации человека и становится социальным эффектом взаимодействия в ходе жизнедеятельности индивидов.

Практическим эффектом реализации данной работы можно считать существование в социально-педагогической среде дошкольного образовательного учреждения одиннадцати обучающихся сообществ под руководством Совета обучающихся сообществ.

ЛИТЕРАТУРА

1. Абульханова-Славская К.А. Стратегия жизни. М.: Мысль, 1991. с. 126-149.
2. Атемаскина Ю.В. «Программно-целевой подход к управлению деятельностью ДОУ: сущность средства реализации // Управление дошкольным образовательным учреждением. М.: Издательство «Творческий Центр Сфера». 2013. №2. 14-24 с.
3. Ахиезер А.С. Как открыть закрытое общество. М.: Магистр, 1997. – 40 с.
4. Буклин А.П. Социокультурная динамика образования. Исторический опыт России. Дубна: «Феникс+». 2001. – 208 с.
5. Валицкая А.П. Новая школа России: культуротворческая модель: Монография. СПб., 2005. 300 с.
6. Василькова Ю.В., Василькова Т.А. Социальная педагогика. Курс лекций. Москва, 2001. – 211 с.
7. Воспитательные системы школы: история и современность / Редкол.: Г.Д. Аверьянова и др. Владимир, 1990. – 253 с.

8. Галагузова М.А. Социальная педагогика. Курс лекций. - Москва, 2001. – 215 с.
9. Даутова О.Б. Шаг к себе: новые вызовы современного школьного образования: Научно-методические материалы. СПб., 2008. – 149 с.
10. Добренков В.И., Нечаев В.Я. Общество и образование. М.: Инфра-М, 2003. 256 с.
11. Добренкова Е.В. Социальная морфология образовательного дискурса: историко-социологические аспекты. М.: Альфа-М, 2006. – 263 с.
12. Дюркгейм Э. Педагогика и социология. М. 1995. - 247 с.
13. Загвязинцев В.И., Зайцев М.П., Кудашов Г.Н. и др. Основы социальной педагогики / Под ред. П.И. Пидкасистого. - Москва, 2002. – 305 с.
14. Зеленов Л.А. Социология города: учебное пособие для студентов высших учебных заведений. - Москва, 2000. – 230 с.
15. Кон И.С. Социология личности. М.: Политиздат, 1967. – 383 с.
16. Крылова Н.Б. Культурология образования. М., 2000. – 217 с.
17. Литвинова Н.П., Маркушева В.В. Обучающийся регион как мировой феномен // [Электронный ресурс]: Режим доступа: www.despb.com. 2010.
18. Лихацкая С.В., Кораблева Т.К., Гринченко О.И. Сетевое взаимодействие как модель единого воспитательного пространства// Управление дошкольным образовательным учреждением. М.: Издательство «Творческий Центр Сфера». 2013. №6. 54-56 с.
19. Мардахаев Л.В. Социальная педагогика. - Москва, 2006. - 200 с.
20. Наторп П. Социальная педагогика. Теория воспитания воли на основе общности. СПб., 1991. с. 104-107.
21. Петерсон Л.Г., Абдуллина Л.Э. Формирование предпосылок к универсальным учебным действиям у дошкольников (образовательная технология «Ситуация») // Управление дошкольным образовательным учреждением. М.: Издательство «Творческий Центр Сфера». 2013. №2. 25-32 с.
22. Пригожин А.И. Нововведения: стимулы и препятствия. М. 1989. - 270 с.
23. Семенов В.Д. Социальная педагогика: История и современность. Екатеринбург: УрГУ, 1993. - 128 с.
24. Sibgatullina I. Erfolgsfaktoren für einen Transferprojekt / Weiterbildung // Finalkonferenz des Projekts EDUPLAN, 26 Juni 2012. München. 11-17 s.
25. Скобельцына Е.Г., Сибгатуллина И.Ф. Трансфер проекта «Обучающийся регион – обучающееся сообщество» в Российской Федерации // Казанский педагогический журнал. 2013. №2 (97). с. 75-85.
26. Фил Бартл Социология для начинающих / перевод Екатерины Мысак. [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://cec.vcn.bc.ca>. 2007.
27. Ютта Тинессе-Демель. Обучающиеся регионы Германии // Интеграционные процессы в образовании взрослых. СПб. 2011. 27-36 с.

Rubleva Yulia Yurevna

Municipal state-owned pre-school educational institution «Kindergarten № 151», Russia, Kirov
E-mail: YuYu9123711142@yandex.ru

Formation of learning communities as a pedagogical problem

Abstract. The article reveals the essence of "learning community" concept as a community of people united for the purpose of training and educational environment as a component. Disclosed scientific approaches in which the concept of "community" is based. It showed the genesis of the concepts of "society" and "community". The article provides a classification of associations of people, the characteristics of the formation and existence of the community. Organizing category for research, monitoring and understanding of the communities. Proposed sixteen elements of sustainable community based research F. Bartle. The article shows the emergence of the phenomenon of "learning community" in a historical context and in the light of the different scientific approaches, concepts and technologies, it is an attempt to reveal his identity. "Learning Community" shows the author as one of the possible conditions of continuous human education and educational institution as a mobilizer of these processes. Presented by the modern view of the mechanism and conditions for the formation of learning communities in the educational system.

Keywords: society; community; learning society; learning community; teacher training; educational environment

REFERENCES

1. Abulkhanova Slavskaya K.A. Life Strategy. M.: Thought, 1991. s. 126-149.
2. Atemaskina Y. Software - oriented approach to the management of preschool activities: realization of the essence of management tools // preschool educational institution. M.: "Creative Centre Sphere" Publisher. 2013. №2. 14-24 s.
3. Akhiezer A.S. How to open a closed society. M.: Master, 1997. – 40 s.
4. Buklin A.P. The socio-cultural dynamics of education. The historical experience of Russia. Dubna: "Phoenix +". 2001. – 208 s.
5. Valitskaya A.P. New Russian School: kulturotvorcheskoj Model: Monograph. SPb., 2005. 300 s.
6. V. Vasilkova, Vasilkov T.A. Social pedagogy. Lecture course. Moscow, 2001. – 211 s.
7. The educational system of school: history and modernity / the Editorial.: GD. Vladimir Averyanov et al, 1990. – 253 s.
8. Galaguzova M.A. Social pedagogy. Lecture course. - Moscow, 2001. – 215 s.
9. Dautova O.B. Step to his new challenges of the modern school education : Research and teaching materials . SPb., 2008. – 149 s.
10. Dobrenkov V.I., Nechaev V.Y. Society and Education. M.: INFRA – M., 2003. 256 s.
11. Dobrenkova E.V. Social morphology of educational discourse: historical and sociological aspects. M.: Alpha - M, 2006. – 263 s.
12. Durkheim E. Pedagogy and Sociology. M., 1995. - 247 p.
13. Zagvyazintsev V.I., Zaitsev M.P., Kudashov G.N. et al. Fundamentals of Social Pedagogy / Ed. P.I. Pidkasistyĭ. - Moscow, 2002. – 305 s.

14. GJZelenov L.A. Sociology city: a textbook for university students. - Moscow, 2000. – 230 s.
15. Kon I.S. Sociology of personality. M.: Politizdat, 1967. – 383 s.
16. Krylov, N.B. Cultural education. Moscow, 2000. – 217 s.
17. N.P. Litvinova, Markusheva V.V. Learning region as the global phenomenon // [Electronic resource]: Access: www.despb.com. 2010.
18. Likhatskaya S.V., Korableva T.K., Grinchenko O. Networking as a model for a single educational space // Management preschool educational institution. M.: "Creative Centre Sphere" Publisher. 2013. №6. 54-56 seconds.
19. Mardakhaev L.V. Social pedagogy. - Moscow, 2006. – 200 s.
20. P. Natorp Social pedagogy. Theory of education will, on the basis of community. SPb., 1991. s. 104-107.
21. Peterson L.G., Abdullin L.E. Formation of preconditions for universal education activities in preschool children (educational technology "Situation") // Management preschool educational institution. M.: "Creative Centre Sphere" Publisher . 2013. №2. 25-32 s.
22. A.I. Prigogine Innovations: incentives and disincentives. M., 1989. - 270 p.
23. Semenov V.D. Social pedagogy: Past and Present. Ekaterinburg, Ural State University, 1993. - 128 p.
24. Sibgatullina I. Erfolgsfaktoren für einen Transferprojekt / Weiterbildung // Final konferenz des Projekts EDUPLAN, 26 Juni 2012. Munchen. 11-17 s.
25. Skobel'tsyn E.G., I.F. Sibgatullina Transfer the project "Learning region - learning community" in the Russian Federation // Kazan pedagogical journal. 2013. number 2 (97). s. 75-85.
26. Phil Bartle Sociology for Beginners / Translation Catherine Mysak. [Electronic resource] Mode of access: <http://cec.vcn.bc.ca>. 2007.
27. Jutta Tinesse - Demel. Learning Regions Germany // Integration processes in adult education. SPb. 27-36, 2011.