

Интернет-журнал «Мир науки» ISSN 2309-4265 <http://mir-nauki.com/>

2016, Том 4, номер 2 (март - апрель) <http://mir-nauki.com/vol4-2.html>

URL статьи: <http://mir-nauki.com/PDF/49PDMN216.pdf>

Статья опубликована 17.05.2016

Ссылка для цитирования этой статьи:

Хакимзянова А.С., Губайдуллина Р.Н., Ильясова А.М. Отношение студентов к смешанному обучению при изучении английского языка // Интернет-журнал «Мир науки» 2016, Том 4, номер 2

<http://mir-nauki.com/PDF/49PDMN216.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ.

УДК 372.881.111.1

Хакимзянова Алсу Саезьяновна

ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет», Россия, Казань
Старший преподаватель
E-mail: alsoukh@mail.ru

Губайдуллина Рамзия Нургалиевна

ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет», Россия, Казань
Старший преподаватель
E-mail: ramzia.gubaidi@gmail.com

Ильясова Асия Миргасимовна

ФГАОУ ВО «Казанский (Приволжский) федеральный университет», Россия, Казань
Старший преподаватель
E-mail: ilasya@mail.ru

Отношение студентов к смешанному обучению при изучении английского языка

Аннотация. Статья представляет собой описание результатов исследования, связанного с изучением отношения учащихся к смешанному обучению (blended learning) английскому языку в Казанском (Приволжском) федеральном университете. Авторами проверяется утверждение о том, что смешанное обучение вызывает раздражение у студентов университета, и что большинство студентов не очень хорошо понимает цели электронного обучения посредством смешанного обучения. Эта статья определяет отношение, которое складывается в ходе смешанного обучения у студентов, а также выявляет негативные впечатления обучающихся от такого способа изучения английского языка. Авторами был проведен опрос с помощью анкетирования среди студентов Института управления, экономики и финансов Казанского (Приволжского) федерального университета. Анализ ответов на вопросы трех категорий в анкете позволяет сделать вывод о том, что, в целом, отношение студентов к смешанному обучению является положительным. Студенты наделены возможностью взять на себя ответственность за собственный процесс обучения, а именно решать, когда и как воспользоваться предоставляемыми им ресурсами. Исследование также показывает, что смешанное обучение является столь же эффективным, как и традиционное для развития и совершенствования знания и навыков английского языка.

Ключевые слова: электронное обучение; смешанное обучение; информационные технологии; электронная платформа; высшее образование; анкетирование; отношение; оценка; эффективность; английский язык

Введение

Использование информационно-коммуникационных технологий (далее – ИКТ) в сфере образования стало не роскошью, а необходимым и неизбежным явлением, благодаря положительному воздействию на обучение. В этой связи в Казанском (Приволжском) федеральном университете (далее – КФУ) все больше внимания уделяется внедрению различных форм электронного (e-learning) и смешанного обучения (blended learning). Преподаватели, в частности, проходят специальную подготовку по созданию учебного контента и применению всевозможных инструментов на электронной образовательной платформе *Moodle*.

На сегодняшний день смешанное обучение является одним из важнейших способов организации учебного процесса с применением ИКТ. Его преимущества обусловлены тем, что оно сочетает в себе традиционное и онлайн-обучение. Опыт КФУ показывает, что внедрение и применение смешанного обучения эффективно при реализации программ и высшего образования, причем как в очной, так и в удаленной (заочной) форме, и дополнительного образования, и повышения квалификации и профессиональной переподготовки кадров. Эффективность достигается за счет использования активных методов обучения и индивидуализации образовательных траекторий.

Нами было проведено исследование, целями которого явилось определение отношения студентов к смешанному обучению при изучении английского языка, установление причин негативных впечатлений от его применения и выявление представлений, сложившихся у студентов, о смешанном и электронном обучении.

Важно отметить, что до нас уже изучалась эффективность смешанного обучения. Было, в частности, обнаружено, что смешанное обучение в основном отвечает образовательным потребностям студентов, доставляя им удовлетворение, формируя и совершенствуя языковые навыки, а также развивая навыки критического мышления. А. Бендания [9] выявил взаимосвязь положительного отношения обучающихся к смешанному обучению и таких факторов, как опыт, уверенность, радость, польза, желание использовать, мотивация и сформированность навыков в области ИКТ. Им также исследованы стили обучения и удовлетворенность изучающих английский язык как иностранный от применения веб-ресурсов. Положительное отношение к смешанному обучению объясняется его многочисленными преимуществами – приносимой им пользой, доставляемым наслаждением, доступностью, удобством, богатством ресурсов и т.д. При этом отмечается, что половая принадлежность оказывает некоторое влияние на предпочтения студентов в стиле обучения, но не имеет никакого отношения к их удовлетворенности от применения веб-ресурсов.

Положительное отношение обучаемых к смешанному обучению, его процессуальным аспектам, простоте и содержательной стороне отмечается и другими авторами (см., например: [17]). Кроме того, исследовалось владение обучаемыми навыками в области ИКТ, их интересы в связи с использованием Интернета. Было установлено, что чем больше обучающиеся участвуют в дискуссионных онлайн-форумах, тем больше они достигают в своем образовании, и тем позитивнее их взгляды на смешанное обучение [13]. Интересно заметить, что в еще более ранних исследованиях (например: [14]) предпринимались попытки определить отношение учащихся к трем методам обучения с использованием ИКТ. Результаты показали, что они находят электронное обучение легким и интересным, что благодаря ему они смогли познакомиться с новыми образовательными инструментами и применить их на практике. Обучающиеся отмечали, что использование материалов электронного обучения приводило к лучшим результатам по сравнению с традиционным обучением. Другие исследования прояснили некоторые дополнительные факторы, определяющие эффективность использования смешанного обучения. М.Ф. Бадави [7] показал,

что принятие электронного обучения зависит от различных факторов. Например, отношение студента к электронному обучению и его решение пользоваться электронным обучением зависит также от влияния окружающих его важных людей. При этом доступность электронного обучения играет значимую роль в формировании поведенческой модели относительно принятия электронного обучения.

А.Р. Артино [6] выявил влияние таких персональных факторов на выбор формата обучения у студентов как удовлетворенность и умение узнавать новое из Интернета. Д. Соерс и Р. Уокер [20] обнаружили, что студенты, с которыми применялось смешанное обучение, указали, что такая система организации курса полезнее, чем традиционные аудиторные занятия.

Многие российские ученые также отмечают достоинства и важность электронного обучения. Среди них А.Е. Сатунина [5], Ю. Рубин [4], И.Н. Айнутдинова [1], М.Г. Евдокимова [2], Л.И. Миронова [3] и др.

О необходимости грамотного подхода к разработке и внедрению электронных курсов в процесс обучения английскому языку с целью формирования положительного отношения к данному виду обучения у студентов указывают британский методист Д. Марш [16], западные ученые М. Бродски [10], С. Чейпелл [12], П. Рутвен-Стюарт [19], Д. Хансон [15], А. Браун [11] и многие другие.

Из этих исследований мы понимаем, что студентам нравится использование мультимедийных средств, но такие технологии должны быть внедрены правильно и эффективно, с целью улучшить и максимализировать результаты обучения. С другой стороны, некоторые исследования показывают, что студенты испытывают беспокойство и замешательство при взаимодействии с онлайн-материалами [8; 18].

Процесс применения электронных средств при обучении английскому языку в КФУ можно, скорее, отнести к одной из разновидностей смешанного обучения. Смешанное обучение (blended learning) – это образовательная концепция, в рамках которой студент/школьник получает знания и самостоятельно - онлайн, и очно с преподавателем. Такой подход дает возможность контролировать время, место, темп и путь изучения материала. Смешанное образование позволяет совмещать традиционные методики и актуальные технологии. Модель не предполагает радикального отказа от традиционной модели очного обучения, так называемого, brick and mortar education, которое дает важные речевые и социокультурные навыки. Смешанное образование становится подходом, который учебные заведения могут применять «здесь и сейчас», в реалиях обычной школы или института, актуализируя образовательный процесс. «Brick and mortar» («кирпич и раствор»), В&М – англоязычная идиома, обозначающая нечто устоявшееся и традиционное. Blended Learning, как в блендере, смешивает традиционное Brick and Mortar Education и e-Learning, то есть электронное обучение. Школьник/студент посещает «живые» занятия в классах, но при этом широко используются и так называемые Computer-Mediated Activities, то есть медиатором образовательной активности выступают компьютер, онлайн-режим, мобильные девайсы и специальные обучающие программы/платформы/ресурсы.

Зачастую употребляются такие синонимы Blended Learning, как Blending Learning, Hybrid Learning (гибридное образование), Technology-Mediated Instruction (наставление через технологии), Web-Enhanced Instruction (веб-расширенное обучение) и Mixed-Model Instruction (обучение в смешанном режиме).

Замечено, что использование ИКТ улучшает отношение к получению знаний, а также качество коммуникации между учениками/студентами и преподавателями, и что учащимся легче оценивать свое понимание материала с помощью компьютерных модулей оценки.

Значимость нашего исследования состоит в том, чтобы определить отношение студентов к смешанному обучению при изучении английского языка, что позволит преподавателям правильно оценивать эффективность процесса обучения. Степень ожидания результатов, удовлетворенности, мнение о курсе и взгляды обучающихся играют важную роль в оценке такой эффективности. Когда студенты воспринимают работу как приятный опыт, получают удовольствие от выполненного лично ими, они склонны к большему взаимодействию, что улучшает результаты обучения.

Исследование использует описательный метод для изучения различных переменных, представляя собой качественное исследование с применением метода опроса для сбора информации от респондентов.

Чтобы выполнить задачи исследования были предприняты следующие шаги:

- участниками исследования явились студенты 1 курса Института управления, экономики и финансов КФУ в течение полного семестра 2015-16 учебного года. Случайная выборка составила 130 учащихся (80 девушек и 50 парней), изучающих английский язык в группах уровней Pre-Intermediate и Intermediate.
- при построении анкеты была использована психометрическая шкала Лайкерта, когда пункты опросника представляют собой простые суждения, которые испытуемому нужно оценить, исходя из своих личных представлений. Формулировки анкеты включали пять градаций: 1) «полностью согласен»; 2) «согласен»; 3) «затрудняюсь ответить»; 4) «не согласен»; 5) «полностью не согласен».

Утверждения в анкете были разделены на следующие три категории: пункты 1-12 - для определения отношения учащихся к смешанному обучению английскому языку; пункты 13-24 - для определения негативного отношения и впечатлений студентов от смешанного обучения; пункты 25-36 - связаны с определением понимания и представлений студентов о смешанном обучении.

Достоверность анкеты была подтверждена с использованием альфы Кронбаха. Значение анкеты при использовании SPSS составило 0,79, что указывает на высокий уровень внутренней согласованности для шкалы. Кроме того, анкета была апробирована с участием 30 студентов в качестве пилотного исследования, что помогло модифицировать, устранить недочеты и обеспечить надежность опросника.

Проведенные процедуры: подготовка инструмента исследования с опорой на предыдущие исследования; все зарегистрированные на курс студенты получили разъяснения о заполнении анкеты; анкеты были распространены во время занятий, а затем собраны после них; результаты анкетирования были собраны и проанализированы (программа SPSS, 16.0) для получения конечного результата и выводов.

Результаты и их обсуждение

Исследование базируется на методе сбора персональных данных и вопросов. Были опрошены учащиеся групп двух уровней знания английского языка: Pre-Intermediate и Intermediate, мужского и женского пола для высказывания своего мнения об изучении английского языка в режиме смешанного обучения с использованием специально разработанного электронного курса. Пять формулировок ответов в анкете должны были служить для выражения учащимися либо положительной, либо отрицательной оценки.

Таблица 1 содержит общую информацию об участниках.

Таблица 1

Общая информация об участниках опроса

Варианты	Уровень знаний языка студента		Средняя оценка студента за курс		Пол студента		Студенты ранее изучали английский язык при помощи электронных ресурсов		Студенты получили достаточное количество инструкций и руководства о пользовании электронным курсом	
	Pre-Intermediate	Intermediate	Средний или хороший результат	Очень хороший или отличный результат	Мужской	Женский	Да	Нет	Да	Нет
Частота	42	88	77	53	50	80	61	69	43	87
Процент	32,3	67,7	59,2	40,8	38,5	61,5	46,9	53,1	33,1	66,9

Как видно из таблицы, среди участников эксперимента преобладали студенты женского пола, с изначально средним знанием английского языка, ранее уже в той или иной форме имевшие дело с электронными средствами, разнообразными ресурсами для изучения языка, что объясняется развитием современных информационно-коммуникационных средств и попытками внедрить их в школьные программы образования. Полученные в итоге эксперимента результаты оказались в целом положительными, с преобладанием оценки «средний или выше среднего результат». Ответ на вопрос о том, достаточно ли понятно студентам было то, как пользоваться электронным курсом показал, что они ощущали потребность в получении большего инструктажа и консультаций.

Ответы на первую категорию вопросов, определяющую отношение учащихся к смешанному обучению английскому языку выявили, что большинство студентов выразили положительное отношение к такому виду обучения английскому языку, что подтверждает мнения многих ученых. Вполне естественно, что имеются некоторые студенты, выразившие свое недовольство участием в процессе смешанного обучения.

В целом результаты показывают удовлетворенность студентов от применения смешанного обучения, так как оно улучшило их навыки владения английским языком и сделало процесс обучения коллаборативным, интерактивным и интересным. Кроме того, было подтверждено, что оно способствует взаимодействию между учителем и студентами вне аудиторных занятий и дает учащимся больше времени для выполнения заданий.

Таблица 2

Отношение учащихся к смешанному обучению английскому языку

	Полностью согласен (ПС)		Согласен (С)		Затрудняюсь ответить (ЗО)		Не согласен (НС)		Полностью не согласен (ПНС)		Среднее значение
	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	
1. Задания Moodle представлены логически правильно	23	17,7	54	41,5	24	18,5	20	15,4	9	6,9	3,48

	Полностью согласен (ПС)		Согласен (С)		Затрудняюсь ответить (ЗО)		Не согласен (НС)		Полностью не согласен (ПНС)		Среднее значение
	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	
2. Задания Moodle дают мне возможность больше читать на английском языке	27	20,8	51	39,2	23	17,7	19	14,6	10	7,7	3,51
3. Задания в режиме смешанного обучения являются интерактивными	18	13,8	42	32,3	31	23,8	26	20,0	13	10,0	3,20
4. Смешанное обучение улучшает мои навыки английского языка	23	17,7	47	36,2	32	24,6	22	16,9	6	4,6	3,45
5. Режим смешанного обучения прост	33	25,4	42	32,3	30	23,1	11	8,5	14	10,9	3,29
6. Смешанное обучение предполагает совместное участие и работу	19	14,6	44	33,8	34	26,2	19	14,6	14	10,9	3,27
7. Курс, разработанный для смешанного обучения, полезный и интересный	11	8,5	54	41,5	27	20,8	28	21,5	10	7,7	3,22
8. Режим смешанного обучения усиливает взаимодействие между учителем и студентами	32	24,6	35	26,9	22	16,9	28	21,5	13	10,0	3,35
9. Задания в режиме смешанного обучения являются понятными	16	12,3	31	23,8	33	25,4	31	23,8	19	14,6	2,95
10. Режим смешанного обучения предоставляет мне достаточно времени для выполнения заданий	23	17,7	39	30,0	34	26,2	23	17,7	11	8,5	3,31
11. Я всегда могу получить знания из курса Moodle	20	15,4	35	26,9	37	28,5	26	20,0	12	9,2	3,19
12. Я могу учиться по Moodle так, как мне удобно	19	14,6	38	29,2	30	23,1	24	18,5	19	14,6	3,11

Третья категория вопросов, данные по ответам на которые представлены в Таблице 3, связана с выявлением негативного отношения студентов к смешанному обучению.

Беглый взгляд на результаты в таблице дает понять, что имеются некоторые отрицательные впечатления студентов от процесса изучения английского языка с помощью смешанного обучения. Среди отмеченных недостатков смешанного обучения были низкая скорость подключения к Интернету, недостаточно быстрая ответная реакция преподавателя в сети и отсутствие живого общения. Некоторым студентам тяжело пользоваться электронными ресурсами, объем получаемых знаний не меньше, но не хватает практики, навыков и обучающих инструкций по применению. Среди минусов также социальная изоляция, недостаточно хорошая организация материалов. Также трата времени, побуждение студентов к обману и другие неэтичные практики поведения.

Среди главных недостатков – это большая затрата времени, т.к. общение через форумы, почту требуют больше времени, чем живое общение в классе.

Таблица 3

Выявление негативного отношения студентов к смешанному обучению

	Полностью согласен (ПС)		Согласен (С)		Затрудняюсь ответить (ЗО)		Не согласен (НС)		Полностью не согласен (ПНС)		Среднее значение
	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	
13. Низкая скорость подключения к Интернету вызывает затруднения при режиме смешанного обучения	53	40,8	41	31,5	15	11,5	10	7,7	11	8,5	3,88
14. Преподаватели не отвечают на электронные письма быстро	20	15,4	50	38,5	32	24,6	18	13,8	10	7,7	3,40
15. Материалы для смешанного обучения не являются хорошо организованными	26	20,0	31	21,8	36	27,7	25	19,2	12	9,2	3,26
16. Инструктор не успевает осуществлять обратную связь вовремя при выполнении студентами интерактивных заданий	20	15,4	28	21,5	39	30,0	29	22,3	14	9,8	3,08
17. Режим смешанного обучения является непонятным	24	18,5	36	27,7	26	20,0	30	23,1	14	10,8	3,20
18. Режим смешанного обучения это пустая трата времени	22	16,9	31	23,8	22	16,9	27	20,8	28	21,5	2,94
19. Смешанное обучение может побуждать студентов к обману и другим незачинным практикам	25	19,2	28	21,5	22	16,9	29	22,3	26	20,0	2,98
20. Инструкциям заданий в режиме смешанного обучения трудно следовать	23	17,7	38	29,2	33	25,4	21	16,2	15	11,5	3,25
21. Я считаю режим смешанного обучения сложным	23	17,7	42	32,3	29	22,3	25	19,2	11	8,5	3,32
22. Режим смешанного обучения способствует моей социальной изоляции	21	16,2	25	19,2	36	27,7	25	19,2	23	17,7	2,97
23. В режиме смешанного обучения я чувствую необходимость в большем живом общении	14	9,8	46	35,4	28	21,5	25	19,2	17	13,1	3,12
24. Режим смешанного обучения приносит меньше знаний, чем обучение в классе	27	20,8	30	23,1	38	29,2	23	17,7	12	9,2	3,28

В Таблице 4 представлены результаты ответов студентов на вопросы, связанные с определением их понимания необходимости смешанного обучения при изучении английского языка.

Студенты отметили, что электронные ресурсы помогают им лучше изучать английский язык, слушая речь носителей языка, просматривая видео с носителями языка, используя приложения социальных сетей, все это заставляет задумываться о необходимости изучения языка более глубоко. Студенты находят оформление материалов курса привлекательным, использование различных компьютерных программ, использование личных мобильных устройств, возможность получения большей информации побуждает к саморазвитию и мотивирует на успех.

Таблица 4

Понимание необходимости смешанного обучения при изучении английского языка

	Полностью согласен (ПС)		Согласен (С)		Затрудняюсь ответить (ЗО)		Не согласен (НС)		Полностью не согласен (ПНС)		Среднее значение
	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	Кол-во	%	
25. Онлайн видео помогают мне слушать речь носителей языка	34	26,2	50	38,5	14	10,8	20	15,4	12	9,2	3,57
26. Оформление материалов для смешанного обучения является привлекательным	22	16,9	44	33,8	34	26,4	23	17,7	7	5,4	3,39
27. Смешанное обучение кажется мне более удобным, чем традиционное обучение	21	16,2	40	30,8	32	24,6	25	19,2	12	9,2	3,25
28. Смешанное обучение дает нам более глубокое представление о предмете	23	17,7	46	35,4	28	21,5	25	19,2	8	6,2	3,39
29. Мои мобильные устройства (телефон, планшет, MP3-плеер) помогают мне в обучении	37	28,5	33	25,4	23	17,7	24	18,5	13	10,0	3,44
30. Социальные сети (Facebook, Twitter и др.) помогают мне в обучении	36	27,7	47	36,2	18	13,8	16	12,3	13	10,0	3,59
31. Режим смешанного обучения повысил мою мотивацию к достижению успеха	24	18,5	38	29,2	33	25,4	21	16,2	14	10,8	3,28
32. Нас необходимо обучать тому, как работать в режиме смешанного обучения	33	25,4	42	32,3	30	23,1	11	8,5	14	10,8	3,53
33. Мой курс смешанного обучения помог мне получить больше информации	29	22,3	39	30,0	32	24,6	22	16,9	8	6,2	3,45
34. Смешанное обучение позволяет мне использовать разные компьютерные программы	30	23,1	40	30,8	32	24,6	19	14,6	9	6,9	3,48
35. Смешанное обучение позволяет мне лучше усваивать материал	18	13,8	34	26,2	36	27,7	31	23,8	11	8,5	3,13
36. Думаю, что благодаря смешанному обучению я смогу применить полученные знания в будущем	18	13,8	34	26,2	37	28,5	23	17,7	18	13,8	3,08

Заключение

Проведенное нами исследование позволило оценить отношение студентов к применению смешанного обучения при изучении английского языка. Результаты исследования продемонстрировали удовлетворенность студентов таким видом обучения, так как это помогло им улучшить языковые навыки, сделало процесс изучения иностранного языка интерактивным, интересным и превратило его в совместную работу с другими обучающимися и преподавателем. Студенты имели возможность взять на себя ответственность за их собственный процесс обучения и решать, в каких условиях и какие ресурсы использовать. Стоит отметить, что внедрение таких режимов обучения как смешанное обучение в КФУ все еще находится в стадии разработки, и необходимы дополнительные исследования, касающиеся изучения типов электронного и смешанного

обучения и таких факторов как эффективная инфраструктура и подготовка преподавателей и учащихся с целью достижения максимально эффективных результатов обучения, создание необходимых условий работы. При этом требуется разработка общей методологии смешанного обучения для преподавания не только иностранного языка.

ЛИТЕРАТУРА

1. Айнутдинова И.Н. Актуальные вопросы применения технологии смешанного обучения (blended learning) при обучении иностранным языкам в вузе // Общество: социология, психология, педагогика. Краснодар: ООО Издат. дом ХОРС, 2015. - Вып. 6. - С. 74-77.
2. Евдокимова М.Г. Система обучения иностранным языкам на основе информационно-коммуникационной технологии (технический вуз, английский язык): автореф. дисс. ... докт. пед. наук. М., 2007. 49 с.
3. Миронова Л.И. Электронные образовательные ресурсы как средство реализации инновационной педагогической технологии в вузе. Екатеринбург: Изд-во Урал. гос. ун-та, 2010. 196 с.
4. Рубин Ю. E-Learning как предпосылка становления интегрированного обучения на российском рынке образовательных услуг // Высшее образование в России. 2008. №6. С. 50-62.
5. Сатунина А.Е. Электронное обучение: плюсы и минусы // Современные проблемы науки и образования. 2006. №1. С. 89-90 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.science-education.ru/ru/article/view?id=103> (дата обращения: 03.03.2016).
6. Artino A.R. Online or face to face learning? Exploring the personal factors that predict students' choice of instructional format // Internet and Higher Education. 2010. Vol. 13. P. 272-276 [Электронный ресурс]. URL: <http://dx.doi.org/10.1016/j.iheduc.2010.07.005> (дата обращения: 03.03.2016).
7. Badawi M.F. Using Blended Learning for Enhanced EFL Prospective Teachers' Pedagogical Knowledge and Performance. Cairo: Ain Shams University, 2009. 186 p.
8. Baharun N., Porter A. Teaching statistics using a blended approach: integrating technology-based resources // Same Places, Different Spaces. Proceedings. Auckland: Ascilite, 2009, P. 40-48 [Электронный ресурс]. URL: <http://ascilite.org/conferences/auckland09/procs/baharun.pdf> (дата обращения: 03.03.2016).
9. Bendania A. Teaching and learning online: King Fahd University of Petroleum and Minerals (KFUPM) Saudi Arabia, case study // International Journal of Arts & Sciences. 2011. Vol. 4 (8). P. 223-241.
10. Brodsky M. E-learning Trends, Today and Beyond // Learning and Training Innovations Magazine. May 2003 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.elearningmag.com/ltimagazine/article/articleDetail.jsp?id=56219> (дата обращения: 21.03.2016).
11. Brown A. Technology-enhanced learning: strengthening links with practitioners // 12th International Conference on Technology Supported Learning and Training. Book of abstracts. Berlin, 2006, P. 36.

12. Chapelle C.A. Computer Applications in Second Language Acquisition. New York: Cambridge University Press, 2001. 236 p.
13. Chen Yuqing, Peng Xiaoshan, Sun Jian. National undergraduate electronic design contest: A vehicle for enhancing active learning // British Journal of Educational Technology. 2010. Vol. 41/4. P. 660-664.
14. Edwards C., Fritz J. Evaluation of three online delivery approaches // Proceedings of the Mid-South Instructional Technology Conference. 1997. Vol. 4. P. 16. [ERIC # ED 430516].
15. Hanson J. Displaced but not replaced: the impact of e-learning on academic identities in higher education // Teaching in Higher Education. 2009. Vol. 14/5. P. 553-564 (abstract) [Электронный ресурс]. URL: <http://dx.doi.org/10.1080/13562510903186774> (дата обращения: 21.03.2016).
16. Marsh D. Blended Learning: Creating Learning Opportunities for Language Learners. New York: Cambridge University Press, 2012. 21 p. [Электронный ресурс]. URL: http://www.cambridge.org/download_file/811508/0/ (дата обращения: 25.02.2016).
17. McCarthy M.A., Murphy E.A. Blended learning: Beyond initial uses to helping to solve real-world academic problems // Journal of College Education & Learning. 2010. Vol. 7 (6). P. 67-70.
18. Mohr A.T., Holtbrugge D., Berk N. Learning style preferences and the perceived usefulness of e-learning // Teaching in Higher Education. 2012. Vol. 17/3. P. 309-322 (abstract) [Электронный ресурс]. URL: <http://dx.doi.org/10.1080/13562517.2011.640999> (дата обращения: 25.02.2016).
19. Ruthven-Stuart P. Integrating ICTs into a university language curriculum. Can it be done successfully? // Bulletin of Hokuriku University. 2003. Vol. 27. P. 159–176.
20. Sauers D., Walker R.C. A comparison of traditional and technology-assisted instructional methods in the business communication classroom // Business and Professional Communication Quarterly. 2004. Vol. 67/4. P. 430-442 (abstract) [Электронный ресурс]. URL: <http://dx.doi.org/10.1177/1080569904271030> (дата обращения: 25.02.2016).

Khakimzyanova Alsu Saetzyanovna

Kazan (Volga) federal university, Russia, Kazan
E-mail: alsoukh@mail.ru

Gubaydullina Ramziya Nurgalievna

Kazan (Volga) federal university, Russia, Kazan
E-mail: ramzia.gubaidi@gmail.com

Il'yasova Asiya Mirgasimovna

Kazan (Volga) federal university, Russia, Kazan
E-mail: ilasya@mail.ru

Students' attitudes toward blended learning for studying English

Abstract. The article is a summary of research findings related to the study of students' attitudes toward blended learning of the English language at Kazan (Volga) Federal University. The authors checked the allegation that blended learning irritates university students, and that the majority of students do not understand the purpose of e-learning through blended learning very well. This article defines students' attitude that is developed in the course of blended learning as well as identifies students' negative impressions of this method of learning English. The authors conducted a survey using a questionnaire among students of the Institute of Management, Economics and Finance of Kazan (Volga) Federal University. Analysis of the responses to the questions of three categories in the questionnaire allows making the conclusion that, in general, students' attitude toward blended learning is positive. Students are endowed with the ability to take responsibility for their own learning process, namely to decide when and how to use the resources available to them. The study also shows that blended learning is as effective as traditional for the development and improvement of knowledge and skills of the English language.

Keywords: e-learning; blended learning; information technology; electronic platform; high education; survey; attitude; assessment; effectiveness; the English language

REFERENCES

1. Aynutdinova I.N. Aktual'nye voprosy primeneniya tekhnologii smeshannogo obucheniya (blended learning) pri obuchenii inostrannym yazykam v vuze // Obshchestvo: sotsiologiya, psikhologiya, pedagogika. Krasnodar: OOO Izdat. dom KhORS, 2015. - Vyp. 6. - S. 74-77.
2. Evdokimova M.G. Sistema obucheniya inostrannym yazykam na osnove informatsionno-kommunikatsionnoy tekhnologii (tekhnicheskiy vuz, angliyskiy yazyk): avtoref. diss. ... dokt. ped. nauk. M., 2007. 49 s.
3. Mironova L.I. Elektronnye obrazovatel'nye resursy kak sredstvo realizatsii innovatsionnoy pedagogicheskoy tekhnologii v vuze. Ekaterinburg: Izd-vo Ural. gos. un-ta, 2010. 196 s.
4. Rubin Yu. E-Learning kak predposylka stanovleniya integrirovannogo obucheniya na rossiyskom rynke obrazovatel'nykh uslug // Vysshee obrazovanie v Rossii. 2008. №6. S. 50-62.
5. Satunina A.E. Elektronnoe obuchenie: plyusy i minusy // Sovremennye problemy nauki i obrazovaniya. 2006. №1. S. 89-90 [Elektronnyy resurs]. URL: <http://www.science-education.ru/ru/article/view?id=103> (data obrashcheniya: 03.03.2016).
6. Artino A.R. Online or face to face learning? Exploring the personal factors that predict students' choice of instructional format // Internet and Higher Education. 2010. Vol. 13. P. 272-276 [Elektronnyy resurs]. URL: <http://dx.doi.org/10.1016/j.iheduc.2010.07.005> (data obrashcheniya: 03.03.2016).
7. Badawi M.F. Using Blended Learning for Enhanced EFL Prospective Teachers' Pedagogical Knowledge and Performance. Cairo: Ain Shams University, 2009. 186 p.
8. Baharun N., Porter A. Teaching statistics using a blended approach: integrating technology-based resources // Same Places, Different Spaces. Proceedings. Auckland: Ascilite, 2009, P. 40-48 [Elektronnyy resurs]. URL: <http://ascilite.org/conferences/auckland09/procs/baharun.pdf> (data obrashcheniya: 03.03.2016).
9. Bendania A. Teaching and learning online: King Fahd University of Petroleum and Minerals (KFUPM) Saudi Arabia, case study // International Journal of Arts & Sciences. 2011. Vol. 4 (8). P. 223-241.
10. Brodsky M. E-learning Trends, Today and Beyond // Learning and Training Innovations Magazine. May 2003 [Elektronnyy resurs]. URL: <http://www.elearningmag.com/ltimagazine/article/articleDetail.jsp?id=56219> (data obrashcheniya: 21.03.2016).
11. Brown A. Technology-enhanced learning: strengthening links with practitioners // 12th International Conference on Technology Supported Learning and Training. Book of abstracts. Berlin, 2006, P. 36.
12. Chapelle C.A. Computer Applications in Second Language Acquisition. New York: Cambridge University Press, 2001. 236 p.
13. Chen Yuqing, Peng Xiaoshan, Sun Jian. National undergraduate electronic design contest: A vehicle for enhancing active learning // British Journal of Educational Technology. 2010. Vol. 41/4. P. 660-664.

14. Edwards C., Fritz J. Evaluation of three online delivery approaches // Proceedings of the Mid-South Instructional Technology Conference. 1997. Vol. 4. P. 16. [ERIC # ED 430516].
15. Hanson J. Displaced but not replaced: the impact of e-learning on academic identities in higher education // Teaching in Higher Education. 2009. Vol. 14/5. P. 553-564 (abstract) [Elektronnyy resurs]. URL: <http://dx.doi.org/10.1080/13562510903186774> (data obrashcheniya: 21.03.2016).
16. Marsh D. Blended Learning: Creating Learning Opportunities for Language Learners. New York: Cambridge University Press, 2012. 21 p. [Elektronnyy resurs]. URL: http://www.cambridge.org/download_file/811508/0/ (data obrashcheniya: 25.02.2016).
17. McCarthy M.A., Murphy E.A. Blended learning: Beyond initial uses to helping to solve real-world academic problems // Journal of College Education & Learning. 2010. Vol. 7 (6). P. 67-70.
18. Mohr A.T., Holtbrugge D., Berk N. Learning style preferences and the perceived usefulness of e-learning // Teaching in Higher Education. 2012. Vol. 17/3. P. 309-322 (abstract) [Elektronnyy resurs]. URL: <http://dx.doi.org/10.1080/13562517.2011.640999> (data obrashcheniya: 25.02.2016).
19. Ruthven-Stuart P. Integrating ICTs into a university language curriculum. Can it be done successfully? // Bulletin of Hokuriku University. 2003. Vol. 27. P. 159–176.
20. Sauers D., Walker R.C. A comparison of traditional and technology-assisted instructional methods in the business communication classroom // Business and Professional Communication Quarterly. 2004. Vol. 67/4. P. 430-442 (abstract) [Elektronnyy resurs]. URL: <http://dx.doi.org/10.1177/1080569904271030> (data obrashcheniya: 25.02.2016).