

Интернет-журнал «Мир науки» ISSN 2309-4265 <https://mir-nauki.com/>
2017, Том 5, номер 5 (сентябрь – октябрь) <https://mir-nauki.com/vol5-5.html>
URL статьи: <https://mir-nauki.com/PDF/40PDMN517.pdf>
Статья опубликована 07.11.2017

Ссылка для цитирования этой статьи:

Спаская И.Ю. Аксиологические аспекты формирования профессиональной ответственности рабочего // Интернет-журнал «Мир науки» 2017, Том 5, номер 5 <https://mir-nauki.com/PDF/40PDMN517.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ.

УДК 37

Спаская Инна Юрьевна

АНО ДПО Учебный центр «Энергоинжиниринг», Россия, Орск¹
Заместитель директора по учебной работе
E-mail: lictor-z@yandex.ru

Аксиологические аспекты формирования профессиональной ответственности рабочего

Аннотация. В статье рассматривается место категории ответственности в профессиональной деятельности. Формирование профессиональной ответственности возможно и необходимо на этапе профессионального обучения рабочего. Методологическую основу формирования профессиональной ответственности рабочего составляет аксиологический подход. Профессиональная ответственность предполагает осознание значимости действий на основе ценностей. Ценности профессиональной деятельности рабочего выражаются в оценках и являются основой ценимого, востребованного и достигаемого: эффективность, пригодность, экономичность, благосостояние, здоровье, безопасность, экология. Профессиональная ответственность является формой активности личности как субъекта профессиональной деятельности. Она обеспечивает внутреннюю самостоятельность, относительную независимость от внешних требований и оптимальную организацию профессиональной деятельности в условиях выбора.

Составляющими профессиональной ответственности являются: система знаний о нормах и правилах профессионального поведения; способность адекватно оценивать и анализировать результаты своей деятельности; отношение к своим поступкам; переживание собственных успехов и неудач; смыслы и ценности, традиции и нормы, способы, алгоритмы, умения, навыки профессионального поведения.

Формирование профессиональной ответственности рабочего в образовательном процессе предполагает объединение профессиональных и личных интересов, которое обеспечивается предоставлением выбора для принятия решения на ценностном уровне.

Ключевые слова: ответственность; профессиональная ответственность; формирование профессиональной ответственности; аксиологический подход; ценности; мотивы; рабочий

Проблема профессиональной ответственности, ответственного поведения человека по отношению к выполняемой работе является актуальной в современных социально-

¹ 462403, Россия, Оренбургская область, г. Орск, пр. Мира, д. 12, каб. 11

экономических условиях. Это обусловлено наличием неопределенности экономического взаимодействия его субъектов и необходимость достижения его целей.

В профессиональной деятельности как основе экономического взаимодействия категория ответственности проявляется между ожидаемыми результатами деятельности и непредвиденными ситуациями: ошибками, упущениями, форс-мажорными обстоятельствами, связанными с динамикой внешней и внутренней среды. Подобные ситуации обуславливают необходимость выбора субъектом деятельности способа решения возникшей проблемы. В свою очередь, данный выбор обусловлен уровнем сформированности у него профессиональной ответственности.

Формирование профессиональной ответственности возможно и необходимо на этапе профессионального обучения. Это определяет учет в содержании профессионального обучения аспектов, предполагающих проявление профессиональной ответственности в соответствующих ситуациях.

Исследуемый процесс требует таких подходов, которые обеспечат возможность и готовность обучающемуся отвечать за собственные трудовые действия на основе ответственного отношения к процессу и результату профессиональной деятельности. В связи с этим методологическую основу формирования профессиональной ответственности рабочего составляет аксиологический подход.

Это обусловлено тем, что профессиональная ответственность предполагает осознание значимости исполняемого задания на основе ценностей как основы ценного, востребованного и достигаемого: эффективности, пригодности, экономичности, благосостояния, здоровья, безопасности, экологии, развития личности и общества.

Данный подход связан с рассмотрением профессиональной ответственности до уровня взаимосвязанных морально-правовых отношений и общей социальной ответственности.

Применение аксиологического подхода к педагогическому процессу, по мнению Е. В. Яковлева, предполагает указание ведущих ценностных ориентаций, а также исследование перспективных путей их формирования в условиях современного образовательного процесса [16, с. 29].

В связи с тем, что ценности могут быть материальными, духовными, социально-организационными, т. е. разноплановыми, их можно разделить на ценности ответственного поведения субъекта с позиций его нравственных устоев и материально-экономические, карьерные. Конфликт между ценностями различного порядка обуславливает возникновение разных представлений об ответственности, формирование различных мотивов поведения и профессиональной деятельности.

Данный конфликт Е. В. Тараканова, А. В. Фомин рассматривают как дихотомию «индивидуализм – коллективизм», где индивидуализм выражается в таких ценностях, как известность, карьера, компетентность (как эффективность и успешность), материальное благополучие, приоритет личного, а коллективизм в сплоченности, причастности, этичности, компетентности (как занимаемой должности), служении разделяемым группой идеалам [14, с. 97].

Проявление рабочим ответственности по отношению к профессиональной деятельности определено тем, что в основе проявления ответственности находится осознанная значимость исполняемого задания, которое является своего рода вызовом личности, необходимостью «ответствовать» перед кем-либо/чем-либо, включая самого себя.

Системой ценностей, потребностями мотивируется цель как воображаемое предвосхищение деятельности. Ценности профессиональной деятельности рабочего

выражаются в оценках и являются основой ценимого, востребованного и достигаемого: эффективность, пригодность, экономичность, благосостояние, здоровье, безопасность, экология.

Профессиональные ценности и стремление следования им как необходимое профессиональное качество являются востребованными вне зависимости от сферы профессиональной деятельности, что позволяет и делает необходимым исследовать сферу ответственности работников с низким уровнем квалификации и рассуждать о нравственной и ценностной основе деятельности рабочего.

Исследуя человеческие поступки в рамках метафизики нравственности, И. Кант определяет их моральную ценность не в результате, а в тех основаниях, исходя из которых поступок совершается. Доброй без ограничения является исключительно добрая воля человека, побуждающая его оказывать благодеяния. Долг человека заключается в необходимости совершения поступка из уважения к закону как всеобщему требованию во благо – «я всегда должен поступать только так, чтобы я также мог желать превращения моей максимы во всеобщий закон» [9].

Исследование А. И. Ореховского посвящено рассмотрению соотношения свободы и ответственности в деятельности субъекта. Автор убежден, что в данном соотношении значительную роль играют аксиологические критерии. Ролевая ответственность личности выражается в регулятивном механизме: общие ценности становятся инструментом упорядочивания индивидуальных и коллективно-групповых интересов в жизнедеятельности субъектов. Автор говорит о взаимообусловленности ответственности как формы упорядочивающей синергичной связи в структурах социальных отношений и свободы как самостоятельного выбора личности, феномен которой опирается на свободу воли, самосознание, стремление к социализации [11, с. 7].

И. А. Ореховский предлагает ценностную объектно-субъектную трактовку ответственности. Ответственность в данном отношении – ценностный ориентир деятельности, идеальный образ и стимул свободы и активности личности в преобразовании действительности, гражданская позиция в исполнении социальных обязанностей, вытекающих из аксиологических оснований системы ответственности [11, с. 22]. В структуру ответственного отношения автор включает: субъекта ответственности (кто отвечает); инстанцию и меру ответственности (перед кем субъект отвечает и какова степень, мера его ответственности); объективные основания ответственности (за что и во имя чего отвечает субъект) [11, с. 22].

Специфика профессиональной деятельности позволяет соотнести аксиологические мотивы субъекта деятельности с этическими аспектами. Профессиональную этику М. А. Дедюлина, Е. В. Папченко трактуют как совокупность норм, регулирующих поведение профессионала. Такими нормами авторы обозначают: потребность добросовестно и качественно делать свою работу; создавать то, что приносило бы людям пользу и не причиняло бы вреда; ответственность за результаты своей профессиональной деятельности; определение формы профессиональных отношений с другими участниками процесса» [3, с. 112]. Новации производства должны быть соотнесены с развитием человека как свободной и творческой личности. Производство является средством достижения цели, выступающим воображаемым предвосхищением деятельности и мотивируемым потребностями человека, его системой ценностей. Ценности выражаются в оценках и являются основой ценимого, прославляемого и достигаемого: функциональная способность, экономичность, благосостояние, здоровье, безопасность, экология, развитие личности и общества [3, с. 107-110].

По мнению В. А. Канке, в настоящее время происходит развитие этики ответственности, которая признается «наиважнейшей ценностью» [8, с. 139]. Этика ответственности включает в себя ряд интуиций: интуиция относительности (отношений), интуиция всеобщей зависимости (системности и общности), интуиция практичности и обеспокоенности за будущее. Он, в свою очередь, выделяет следующие компоненты этической ситуации: субъект; интерсубъект (общество, группа людей); интерпретации и дискурсы; ценности как основания оценок, выработанные субъектами и являющиеся основаниями оценок; предмет оценки (объект, поступок, последствие); оценка; речевой и письменный акт; последствия поступков; контекст.

По мнению Т. Парсонса, ответственность человека за последствия его действий является моральным способом ценностного ориентирования и определяет выбор человека с учетом того, как воздействуют последствия этого выбора на интеграцию собственной личности и на интеграцию социальной системы, в которую он включен [12].

И. В. Емельянов представляет ответственность в следующих аспектах: социальное начало человека, его возможность и готовность отвечать за свои намерения и поступки, свобода нравственного, жизненного, мировоззренческого, поведенческого выбора [6, с. 3]. Автор, выделяя духовную и сознательную составляющую человеческой личности, обозначает способность человека осознанно нести ответственность за свои мысли и поступки. По мнению исследователя, ответственность является высшим состоянием развития человека, определяет иерархическое расположение ценностных ориентиров и направляет процесс социального творчества; развитие ответственности связано с нравственным развитием личности, детерминантой совершенствования ее социальной и духовной культуры [6, с. 9].

В категории ответственности автор выделяет:

- оценочное отношение человека к собственным поступкам и действиям;
- оценочное отношение человека к объектам воздействия в аспекте требований, диктуемых обществом и государством;
- оценочное отношение обществом поступков человека, определяемое через систему поощрения и наказания.

Таким образом, ответственность понимается автором как сложная система социальных взаимодействий, включающих того, кто несет ответственность (субъект ответственности) и того, перед кем (чем) несут ответственность.

По мнению И. В. Емельянова, ответственность является функцией субъекта деятельности, определяющейся «долженствованием», исходя из требований нравственности конкретного социума и конкретной эпохи. Власть, знания и влияние, оказывают воздействие на степень ответственности субъекта, но в совокупности с множеством других факторов. Личность берет на себя ответственность при непосредственном участии в коммуникативной системе, занимает в ней положение; выступает одновременно инстантом и субъектом ответственности, определяя уровень ответственности исходя их конкретных условий и менталитета. Личная ответственность является субъективной категорией, координируется субъективной самооценкой социальной группы, исходя из установленных административных, правовых, моральных норм и ценностей. С позиции нравственности ответственность представляется ограничителем свободы, выступая мотивом творческого раскрытия и активности индивида, способностью к свободе выбора, умением творчески и самостоятельно принимать решения. Таким образом, ответственность одновременно несет две функции: стимулирующую и ограничивающую [6, с. 14].

Обусловленность профессиональной ответственности уровнем развития личности человека позволяет нам обратиться к психологическим исследованиям, раскрывающим аксиологически аспекты исследуемого понятия.

В исследовании Б. Г. Ананьева ответственность перед обществом, определенные права и свободы, т. е. характеристики статуса, неотделимы от разумной деятельности человека в обществе. Ролевое поведение личности и ее ответственность следует рассматривать в нескольких аспектах: социальный – объективный результат и общественная значимость деятельности субъекта, личности; психологический – соответствие качеств индивида выполняемой роли; социально-психологический – глубина понимания, принятие и ответственность в исполнении роли, соотношение различных ролей, конфликтность, это соотношение индивидуальной роли с групповыми нормами и ценностями и т. п. Ценностные ориентации человека зависят от динамики ролей, верно и обратное [1].

Д. И. Фельдштейн личную ответственность трактует как форму проявления общественной сущности человека, осознания единственно возможного пути приобщения себя к обществу как его реального члена. Это требует подчеркнутой связи результата общественно полезной деятельности с общественной оценкой. Человек выдвигает осознанные цели деятельности, преобразует потребности, строит программы действий, осмысливает возникающие побуждения в аспекте ценностей и интересов, трансформирует должное в лично и добровольно совершаемое, т. е. выступает как личность, социально ответственная за свои поступки. Исследования автора показали, что мотивационные компоненты являются решающими устойчивыми компонентами в формировании устойчивой психологической готовности к профессиональной деятельности. Этими компонентами, решающими в развитии устойчивой психологической готовности к профессиональной деятельности, выступают: ответственность за профессиональную деятельность, ответственность за предмет труда, ответственность перед обществом [15].

В связи с тем, что ответственность является приобретенным качеством, можно говорить о возможности ее формирования и развития в педагогическом процессе.

По мнению Л. И. Дементий, ответственность является формой активности личности как субъекта профессиональной деятельности, личностным новообразованием и способностью обеспечивать внутреннюю самостоятельность, относительную независимость от внешних требований и оптимальную организацию деятельности в условиях выбора. Автор выделяет проективный характер исследуемого феномена исходя из того, что он выражается в готовности личности осуществить то, что может потребоваться в будущем. Таким образом, ответственность связана не только с ситуациями «ответственных заданий», но и с организацией жизни в целом и самоорганизацией. Ответственность определяет способность самостоятельно организовать свою жизнь в соответствии со своими ценностями и целями, выступая в качестве детерминирующего динамического образования жизни человека, и включает: соотнесение внешних требований и своих возможностей; выработка личностно-оптимального способа разрешения трудностей и противоречий; выстраивание жизненного пути самостоятельно, качественно, осмысленно, стратегически; творческий, самостоятельный, свободный выбор; выявление непосредственно значимого и ценного для себя и других; самодетерминация и саморазвитие; изменение и совершенствование внешнего мира во времени и взаимодействии [4, с. 17].

В диссертационном исследовании С. С. Скляр ответственность определена как интегральное свойство личности, проявляющееся в осознанном, инициативном, самостоятельном, социально позитивном поведении. Развитость компонентов ответственности определяет успешность профессиональной деятельности субъекта, гарантированность достижения результатов деятельности своими силами, с учетом возможных возникающих

трудностей. В структуру ответственности автор включает мотивационные, ценностно-смысловые, эмоциональные, когнитивные, динамические, регуляторные и результативные компоненты [13].

По мнению Донева О. В., ответственность является устойчивым личностным образованием, определяющим поведение человека на основе осознания норм, принятия духовных и нравственных ценностей, личного и профессионального выбора [5, с. 32].

А. А. Корнев трактует ответственность как интегративное качество личности, определяющее активность субъекта на основе свободного выбора и предвидения его результатов и направленное на формирование и развитие личностного механизма контроля как способности отвечать за свои действия перед самим собой, обществом и государством [10]. Компонентами ответственности автор определяет: когнитивный (система усвоенных личностью знаний о нормах и правилах поведения человека, способность адекватно оценивать, анализировать полученные результаты), эмоционально-волевой (субъективное отношение к своим поступкам, переживание успехов и неудач, эмпатические способности личности, наличие эмоций в процессе формирования ответственности) и деятельностно-практический (интериоризированные субъектом смыслы и ценности, традиции и нормы, возможные к воплощению в усвоенные способы, алгоритмы, умения, навыки социально и профессионально одобряемого поведения) [10].

На основе исследования З. И. Брижак, И. В. Абакумовой мы можем выделить такие характеристики ответственности, как: осознанность, инициативность, самостоятельность, социально позитивный настрой [2, с. 16]. Авторы рассматривают суть педагогической проблемы развития ответственности, которая предполагает осознание значения ответственности и умение быть ответственным на уровне личностного смысла [2, с. 20]. Формирование профессиональной ответственности в образовательном процессе предполагает объединение профессиональных и личных интересов, которое обеспечивается предоставлением выбора для принятия решения на ценностно-смысловом уровне.

Таким образом, аксиологические аспекты профессиональной ответственности для нас бесспорны. Значимость данного профессионального качества, его ценностные основания являются предметом исследования в гуманитарных науках и возможны к рассмотрению по отношению к профессиональному обучению, в частности, к обучению рабочих.

ЛИТЕРАТУРА

1. Ананьев Б. Г. Человек как предмет познания / Б. Г. Ананьев. – СПб.: Питер, 2001. – 288 с.
2. Брижак З. И. Идеология ответственности или стратегия формирования антитеррористической идеологии как личностной ценности / З. И. Брижак, И. В. Абакумова // Российский психологический журнал. – 2013. – №10. – С. 16-22.
3. Дедюлина М. А. Прикладная этика. Учебное пособие / М. А. Дедюлина, Е. В. Папченко. – Таганрог: Изд-во Технологического института ЮФУ, 2007. – 112 с.
4. Дементий Л. И. Ответственность как ресурс личности: монография / Л. И. Дементий. – М.: Информ-Знание, 2005. – 188 с.
5. Донева О. В. Педагогические условия развития социальной ответственности у студентов технологического вуза: дисс. ... канд. пед. наук: 13.00.01 / Донева Ольга Викторовна. – Пятигорск, 2014. – 202 с.

6. Емельянов И. В. Ответственность как регулятор социально-политических взаимоотношений: Автореф. дисс. ... канд. филос. наук: 09.00.11 / Емельянов Игорь Викторович. – Челябинск, 2015. – 24 с.
7. Ильин Е. П. Психология воли / Е. П. Ильин. – СПб.: Питер, 2009. – 368 с.
8. Канке В. А. Основные философские направления и концепции науки. Итоги XX столетия / В. А. Канке. – М.: Логос, 2000. – 320 с.
9. Кант И. Основы метафизики нравственности [Электронный ресурс] / И. Кант
Режим доступа: <https://profilib.com/chtenie/147192/immanuel-kant-sochineniya-4.php> [Дата обращения: 10.09.2017].
10. Корнев А. А. Воспитание ответственности у студентов вуза в объединениях спортивной направленности: автореферат дис. ... канд. пед. наук: 13.00.01 / Корнев Александр Александрович. – Кострома, 2014. – 23 с.
11. Ореховский А. И. Философия ответственности: методологический, концептуально-теоретический, правовой, аналитико-прогностический аспекты / А. И. Ореховский. – М.: ООО «ТД Алгоритм», 2015 – 288 с.
12. Парсонс Т. О структуре социального действия / Т. Парсонс. – М.: Академический Проект, 2000. – 880 с.
13. Скляр С. С. Дидактические основы развития ответственности у старшеклассников: автореферат дис. ... канд. пед.: 13.00.01 / Скляр Светлана Сергеевна. – Ростов-на-Дону, 2010. – 22 с.
14. Тараканова Е. В. Аксиологический подход к выбору профессии / Е. В. Тараканова, А. В. Фомин [Электронный ресурс] // Теория и практика общественного развития. – 2014. – №1. Режим доступа: <http://cyberleninka.ru/article/n/aksiologicheskij-podhod-k-vyboru-professii> – [Дата обращения: 03.08.2017].
15. Фельдштейн Д. И. Психология развития личности в онтогенезе / Д. И. Фельдштейн. – М.: Педагогика, 1989. – 208 с.
16. Яковлев Е. В. Реализация аксиологического подхода в педагогическом исследовании / Е. В. Яковлев // Вестник ЮУрГУ. Серия: Образование. Педагогические науки. – 2012. – №4.

Spasskaya Inna Yurevna
UTS «ENGINEERING», Russia, Orsk
E-mail: lictor-z@yandex.ru

Axiological aspects of formation of professional responsibility of the worker

Abstract. In article the place of category of responsibility in professional activity is considered. Formation of professional responsibility is possible and it is necessary at a stage of vocational education of the worker. The methodological basis of formation of professional responsibility of the worker is made by axiological approach. Professional responsibility assumes awareness of the importance of actions on the basis of values. Values of professional activity of the worker are expressed in estimates and are a basis valued, demanded and reached: efficiency, suitability, profitability, welfare, health, safety, ecology. Professional responsibility is a form of activity of the personality as subject of professional activity. She provides internal independence, relative independence of external requirements and the optimum organization of professional activity in the conditions of the choice.

Components of professional responsibility are: system of knowledge of norms and rules of professional behavior; ability to adequately estimate and analyze results of the activity; relation to the acts; experience of own progress and failures; meanings and values, traditions and norms, ways, algorithms, abilities, skills of professional behavior.

Formation of professional responsibility of the worker in educational process assumes combination of professional and personal interests which is provided with providing the choice for decision-making at the valuable level.

Keywords: responsibility; professional responsibility; formation of professional responsibility; axiological approach; values; motives; worker

REFERENCES

1. Ananyev B. G. Person as knowledge subject / B. G. Ananyev. – SPb.: St. Petersburg, 2001. – 288 pages.
2. Brizhak Z. I. Ideology of responsibility or strategy of formation of anti-terrorist ideology as personal value / Z. I. Brizhak, I. V. Abakumova // Russian psychological log. – 2013. – No. 10. – Page 16-22.
3. Dedyulina M. A. Application-oriented ethics. Manual / M. A. Dedyulina, E. V. Papchenko. – Taganrog: Publishing house of Institute of technology of SFU, 2007. – 112 pages.
4. Demynt L. I. Responsibility as resource of the personality: monograph / L. I. Demynt. – M.: Inform-Znaniye, 2005. – 188 pages.
5. Doneva O. V. Pedagogical conditions of development of social responsibility in students of technological higher education institution: abstract: 13.00.01 / Doneva Olga Viktorovna. – Pyatigorsk, 2014. – 202 pages.
6. Yemelyanov I. V. Responsibility as regulator of socio-political relations: abstract: 09.00.11 / Yemelyanov Igor Viktorovich. – Chelyabinsk, 2015. – 24 pages.
7. Ilyin E. P. Will psychology / E. P. Ilyin. – SPb.: St. Petersburg, 2009. – 368 pages.

8. Kanke V. A. Main philosophical directions and concepts of science. Totals XX of century / V. A. Kanke. – M.: Lagos, 2000. – 320 pages.
9. Kant I. Fundamentals of metaphysics of morality [An electronic resource] / I. Kant Access mode: <https://profilib.com/chtenie/147192/immanuel-kant-sochineniya-4.php> [Date of the address: 10.09.2017].
10. Kornev A. A. Education of responsibility at students of higher education institution in associations of a sporting directivity: abstract: 13.00.01 / Kornev Alexander Aleksandrovich. – Kostroma, 2014. – 23 pages.
11. Orekhovsky A. I. Philosophy of responsibility: methodological, conceptual and theoretical, legal, analitiko-prognostic aspects / A. I. Orekhovsky. – M.: LLC TD Algoritm, 2015 – 288 pages.
12. Parsons T. About structure of social action / T. Parsons. – M.: Academic Project, 2000. – 880 pages.
13. Sklyar S. S. Didactic bases of development of responsibility in seniors: abstract: 13.00.01 / Sklyar Svetlana Sergeyevna. – Rostov-on-Don, 2010. – 22 p.
14. Tarakanova E.V. Axiological approach to choice of profession / E. V. Tarakanova, A. V. Fomin [An electronic resource] // Theory and practice of social development. – 2014. – No. 1. Access mode: <http://cyberleninka.ru/article/n/aksiologicheskiy-podhod-k-vyboru-professii> – [Date of the address: 03.08.2017].
15. Feldstein D. I. Psychology of development of the personality in ontogenesis / D. I. Feldstein. – M.: Pedagogics, 1989. – 208 pages.
16. Yakovlev E. V. Implementation of axiological approach in a pedagogical research / E. V. Yakovlev // the Messenger SUSU. Series: Education. Pedagogical sciences. – 2012. – No. 4.