

Интернет-журнал «Мир науки» ISSN 2309-4265 <https://mir-nauki.com/>
2017, Том 5, номер 5 (сентябрь – октябрь) <https://mir-nauki.com/vol5-5.html>
URL статьи: <https://mir-nauki.com/PDF/10PDMN517.pdf>
Статья опубликована 22.09.2017

Ссылка для цитирования этой статьи:

Матолыгина Н.В., Руглова Л.В. О педагогическом авторитете преподавателя высшей школы на современном этапе развития российского общества // Интернет-журнал «Мир науки» 2017, Том 5, номер 5 <https://mir-nauki.com/PDF/10PDMN517.pdf> (доступ свободный). Загл. с экрана. Яз. рус., англ.

УДК 378

Матолыгина Наталия Витальевна

ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный экономический университет», Россия, Санкт-Петербург¹
Доцент кафедры
Кандидат педагогических наук
E-mail: nmatolygina58@mail.ru
РИНЦ: https://elibrary.ru/author_profile.asp?id=380017

Руглова Лидия Владимировна

ФГБОУ ВО «Санкт-Петербургский государственный экономический университет», Россия, Санкт-Петербург
Доцент кафедры «Гостиничного и ресторанного бизнеса»
Кандидат педагогических наук
E-mail: lidiya47@mail.ru

**О педагогическом авторитете
преподавателя высшей школы на современном
этапе развития российского общества**

Аннотация. В статье рассматривается проблема формирования педагогического авторитета педагога высшей школы в современных жизненных реалиях. Авторы анализируют два вида педагогического авторитета: авторитет роли и авторитет личности. В статье авторы показывают влияние общества на авторитет педагога. Они сравнивают изображение педагогов средствами искусства, в частности кино, в советский и нынешний периоды развития общества. Авторами уделяется большое внимание характеристикам современной студенческой молодёжи. Помимо возросшего инфантилизма у современных студентов активно проявляется конформизм, агрессивность, как внутренняя, так и внешняя. Иногда эта агрессивность – защитная реакция на внешний мир, и одновременно, при доверии преподавателю, совсем детская, обнажённость души и острая потребность в общении с другими, которым хочется верить и доверять. Очень часто в студенческой среде чувствуется так называемое «одинокство в толпе». Авторы указываются качества авторитетного преподавателя высшей школы, проявляющиеся в педагогической деятельности. В статье подробно рассматриваются непрофессиональные методы и приёмы не авторитетного преподавателя. В работе анализируются трудности в формировании педагогического авторитета, который, как утверждают авторы, не является постоянным компонентом педагогического мастерства, а характеризуется динамикой в своём развитии, которая может иметь как прогрессивный характер, так и регрессивный.

¹ 191023, Россия, Санкт-Петербург, улица Садовая, дом 21

Ключевые слова: педагогический авторитет; авторитет личности; авторитет роли; преподаватель высшей школы; педагогическое воздействие; индивидуальность; педагогические компетенции; формирование педагогического авторитета; характеристика современной студенческой молодежи

В статье рассматривается проблема формирования педагогического авторитета педагога высшей школы в современных жизненных реалиях. Авторы анализируют два вида педагогического авторитета: авторитет роли и авторитет личности. В статье авторы показывают влияние общества на авторитет педагога. Они сравнивают изображение педагогов средствами искусства, в частности кино, в советский и нынешний периоды развития общества. Авторами уделяется большое внимание характеристикам современной студенческой молодёжи. Помимо возросшего инфантилизма у современных студентов активно проявляется конформизм, агрессивность, как внутренняя, так и внешняя. Иногда эта агрессивность – защитная реакция на внешний мир, и одновременно, при доверии преподавателю, совсем детская, обнажённая душа и острая потребность в общении с другими, которым хочется верить и доверять. Очень часто в студенческой среде чувствуется так называемое «одиночество в толпе». Авторы указывают качества авторитетного преподавателя высшей школы, проявляющиеся в педагогической деятельности. В статье подробно рассматриваются непрофессиональные методы и приёмы не авторитетного преподавателя. В работе анализируются трудности в формировании педагогического авторитета, который, как утверждают авторы, не является постоянным компонентом педагогического мастерства, а характеризуется динамикой в своём развитии, которая может иметь как прогрессивный характер, так и регрессивный.

Термин «авторитет» в переводе с латинского языка означает: достоинство, сила, власть. Когда говорят о преподавателе высшей школы, что он обладает авторитетом среди студентов, коллег, руководства, имеется в виду, прежде всего, общепризнанное и заслуженное доверие к нему со стороны коллектива студентов, коллег и руководителей.

Мы полагаем, педагогический авторитет преподавателя – это интегральная характеристика его научно-педагогического и личностного положения в вузе, которое проявляется в ходе взаимоотношений с обучающимися, другими преподавателями и сотрудниками, и оказывает значительное влияние на успешность образовательного процесса.

Традиционно авторитет преподавателя складывается из двух составляющих: авторитета роли и авторитета личности. В советское время авторитет роли педагога всячески поддерживался государством и обществом. В книгах и кинофильмах того периода, за редким исключением, преподаватели вузов и школ изображались как мудрые, хорошо образованные, достойные люди.

Начиная с 20-х годов прошлого столетия в советский период вопросу педагогического авторитета и его формированию, системе его компонентов, научной общественностью уделялось большое внимание. Его рассматривали взаимосвязано с педагогическим мастерством, психолого-педагогическими качествами преподавателя, педагогической культурой в целом такие выдающиеся педагоги как И. П. Андриади [1], С. П. Вершловский [3], Ф. Н. Гоноболин [4], В. А. Кан-Калик [6], П. Ф. Каптерев [7], Р. Л. Кричевский [9], Н. В. Кузьмина [11], А. С. Макаренко [12], К. М. Митина [16], А. К. Маркова [13], М. И. Станкин [19], В. А. Сухомлинский [20] и другие.

К сожалению, в настоящее время в связи с политическими, социально-экономическими, культурными и техническими изменениями произошла значительная переоценка авторитета роли педагога в нашей стране. В современном кинематографе и телевидении, художественной литературе преподавателей изображают отсталыми и ограниченными людьми, часто не

слишком высоких моральных устоев, иногда хорошими, но безвольными, неприспособленными к жизни неудачниками. Педагоги в этих произведениях – не герои, а скорее антигерои, вызывающие не уважение и симпатию, а в лучшем случае жалость и сочувствие, порой и чувство стыда.

Материальное положение педагогов в сегодняшней жизни тоже оставляет желать лучшего. Чтобы более-менее просто сносно выживать, преподаватель должен работать в нескольких местах, иногда преподавая учебные дисциплины не по своему профилю образования или научного направления.

Как указывает Черноштан О. Н., в настоящее время можно «диагностировать глубокий кризис авторитета педагога, вымывание роли преподавателя как духовного и нравственного наставника, выхолащивание морально-этического измерения из диалога педагога и учащегося» [21, С. 8].

Солдаткина Я. В. в своей работе «Медиаобраз учителя в современных средствах массовой информации: основные направления и факторы трансформации», справедливо отмечает «нивелирование авторитета педагога как частный случай более общего феномена нивелирования авторитета представителей старшего поколения, что является следствием утраты преемственности поколений в широком социальном контексте» [18]. Это подтверждается жизненной практикой: авторитет субъекта не существует вне и помимо социальной среды. Авторитет личности – это результат фиксирования на человеке определённого к нему отношения социума.

Интересно отметить, что в последнее время наблюдается идеализация в народе советского учителя и преподавателя высшей школы. «Стремление к идеализации советской школы, как альтернативы педагогической современности, явно усиливается сегодня не только среди педагогов, но и среди родителей, общественных и государственных деятелей...» [10].

Сегодня изменились и студенты. Они стали более требовательны к преподавателям, к окружающим, но не к себе. «Наблюдается массовое отложенное взросление» молодого поколения... Большинство современных выпускников школы обнаруживают тотальную неготовность к осуществлению перехода во взрослую жизнь» [22]. Помимо взрослого инфантилизма активно проявляется конформизм, агрессивность, как внутренняя, так и внешняя. Иногда эта агрессивность – защитная реакция от внешнего мира, и, одновременно, если преподавателю доверяют, может проявляться пугающая, совсем детская, обнажённость души и острая потребность в общении с более взрослым человеком, которому хочется верить и доверять. Очень часто чувствуется так называемое «одинокство в толпе», а также сильное стремление быть понятым и любимым другими.

Кроме того, современные студенты нередко превосходят своих педагогов в знаниях и умениях, связанных с информационными технологиями, владении иностранными языками, знаниях реалий зарубежной современной жизни в результате частых поездок за рубеж и длительного проживания там.

В настоящее время активизируется «межпоколенная трансмиссия в информационной социализации». Информационное пространство современной молодёжи – это интернет. Как отмечают исследователи Т. Д. Марцинковская, Н. С. Крамаренко, современные подростки не доверяют телевизионной информации, многим сообщениям и советам старших, не совпадающих с содержанием информации из интернета. Нарушение между поколениями трансмиссии часто происходит из-за несовпадения информационных предпочтений. Это, в значительной мере, свойственно и студентам, особенно младших курсов [14; 8].

Всё это не способствует повышению авторитета данной профессии, т. е. авторитета роли. Именно поэтому в вузах в настоящее время основным стал являться авторитет личности

преподавателя, его яркая, неповторимая индивидуальность, которая оказывает педагогическое и психотерапевтическое воздействие на студентов и магистрантов.

Авторитет преподавателя традиционно формируется при достаточно высоком уровне развития у него трёх типов педагогических компетенций (при этом все эти три типа компетенций взаимообусловлены и взаимосвязаны):

- предметных (научные знания и умения передать эти знания);
- коммуникативных (знание и понимание себя, своих студентов и коллег, умение правильно строить свои взаимоотношения с ними);
- социально-культурных (умение корректировать своё поведение в соответствии с необходимыми реалиями современного общества).

Как показывает практическая повседневная педагогическая действительность высшей школы, сегодня многим вузовским преподавателям, особенно начинающим, не достаёт всех трёх типов педагогических компетенций, но особенно большую трудность для них представляют коммуникативный и социально-культурный типы.

Можно выделить следующие качества авторитетного преподавателя вуза в сравнении с неавторитетным педагогом:

- высокая психолого-педагогическая наблюдательность;
- уважительное отношение к студентам и ко всем окружающим;
- стимулирование активности и интеллектуальной деятельности обучающихся;
- гибкость и нестандартность в принятии педагогических решений;
- удовлетворение от процесса общения со студентами;
- постоянное профессиональное и личностное самосовершенствование;
- творческий научный поиск, проявляющийся в проведении научных исследований, часто совместно со студентами, написании научных статей, учебников, учебных и методических пособий и др. [2, 148-149].

Перечисляя качества авторитетного преподавателя, не лишне вспомнить утверждение К. Маркса в одной из его работ, не потерявшее актуальности и в современных реалиях: «Если ты хочешь оказывать влияние на других людей, то ты должен быть человеком, действительно стимулирующим и двигающим вперёд других людей».

Кроме того, нельзя забывать, что современное образование – это образование постиндустриальной эпохи, и сущность требований к современному педагогу высшей школы можно хорошо понять, осознав метафорическое сравнение Э. Тоффлером типов образования индустриальной и постиндустриальной эпох в его знаменитой книге «Третья волна» (М., 1999). В ней он рассматривает образование индустриальной эпохи как игру классических музыкантов, исполняющих хорошо отрепетированные партии, а образование постиндустриальной эпохи как игру джазовых, свободно импровизирующих, тем не менее, создающих единую слаженную мелодию. Развивая далее мысль Э. Тоффлера, можно утверждать, что роль педагога в управлении учебной деятельностью подобно роли дирижёра в классических (традиционное обучение) и джазовых коллективах (компетентностный подход). «В первом случае он следит за правильностью исполнения партии, во втором – помогает выстраивать новую, свободно текущую мелодию» [Цит. по: 5].

В настоящее время, как показывает жизнь, у неавторитетных преподавателей преобладают:

- либеральные, а иногда чрезмерно либеральные (заигрывающие) методы в педагогическом общении или наоборот жёсткие, авторитарные;
- наличие штампов и стереотипов в общении и преподавании;
- монологичность общения или чрезмерная, плохо управляемая, так называемая псевдодискуссионность, проявляющаяся в шумной неорганизованности и крикливости студентов, их беспепелляционных утверждениях, не подтвержденных аргументацией;
- неумение и нежелание уважать студентов независимо от их успехов в учёбе;
- завышенная самооценка и отсутствие критического отношения к себе и своей профессиональной деятельности;
- часто зависть и недоброжелательность к более успешным коллегам;
- нежелание заниматься самообразованием и равнодушие в работе.

Как отмечают многие молодые педагоги, основными трудностями и проблемами для них в начале их профессиональной деятельности являются неумения:

1. анализировать все компоненты своей педагогической деятельности и себя как личность, и как педагога;
2. выстраивать процесс общения со студентами и коллегами;
3. управлять своим психическим состоянием и преодолевать психологические барьеры [15, С. 113].

Если первые две проблемы обычно признаются начинающими педагогами, то последняя, третья осознаётся в основном с помощью более опытных коллег при обсуждении трудностей, возникающих на учебных занятиях. Часто молодые преподаватели скрывают эти трудности, наивно полагая, что обращение за советом к более опытным коллегам подорвёт их авторитет.

На наш взгляд, представляют интерес и являются довольно поучительными данные проведённого нами опроса студентов о факторах, по которым у студентов (бакалавриатов и магистрантов) складывается первое впечатление о преподавателях:

1. Внешние данные (манера держаться, выразительность лица, жестикуляция, голос и культура речи, соответствие одежды ситуации и т. д.).
2. Особенность первой лекции, первого практического занятия (системность и логичность изложения, эмоциональность, умение подавать учебный материал и т. д.).
3. Отношение к студентам (требовательность, умение держать дисциплину, контакт с аудиторией в целом и отдельными обучающимися, внимание и доброжелательность, или наоборот, равнодушие и даже враждебность).
4. Проявляемая профессиональная грамотность, эрудиция, интеллект, чувство юмора.

Интересно отметить, что в порядке постановки последних двух пунктов наблюдается разногласие между бакалавриатами и магистрантами. Магистранты, в отличие от бакалавриатов, на третье место ставят эрудицию и интеллект. Мы полагаем, что это

объясняется уже имеющимся образованием, а также возрастом и жизненным опытом магистрантов.

Формирование авторитета преподавателя начинается с первых дней его педагогической деятельности. Далеко не правы педагоги, утверждающие, что первые три года преподаватель работает на создание авторитета, а далее авторитет работает на него. Также неверно утверждать, что с каждым годом преподавательской жизни авторитет любого педагога обязательно, несмотря ни на что, растёт. Педагогический авторитет не является вечным. Если уже сформированный и заслуженный авторитет перестаёт соответствовать современным реалиям жизни, требованиям здравого смысла, то медленно, но постепенно происходит его сначала угасание, а затем и потеря. Несмотря на все противоречия и трудности вузовской педагогической деятельности, в каждом вузе всегда есть педагоги, на чьи лекции стремятся попасть студенты даже с других факультетов, чьё слово является весомым и значимым как для обучающихся, так и коллег, на кого хочется походить.

Замечательным примером авторитетного педагога и образцом для подражания является профессор Кемеровского государственного университета, заслуженный работник высшей школы РФ, академик МАН ВШ, доктор педагогических наук Касаткина Наталья Эмильевна. Обладая высочайшей психолого-педагогической культурой и огромными профессиональными знаниями, Наталья Эмильевна никогда не останавливается на достигнутом, всегда открыта к инновациям и переосмыслению своих профессиональных позиций, умеет творчески преобразовывать проблемно-конфликтные и сложные педагогические и жизненные ситуации в полезный опыт, способствующий профессиональному и личностному росту. Наталья Эмильевна – прекрасный лектор, мастер слова, остроумный и одновременно вдумчивый и интересный собеседник. Замечательный педагог, чуткий и отзывчивый человек, она щедро делится своими знаниями и опытом со студентами, и оказывает большую помощь учителям школ и вузовским преподавателям не только Кузбасса, но и других регионов России. Огромен её вклад в развитие педагогического образования Кузбасса. Как учёный, Наталья Эмильевна очень много сделала для дальнейшего теоретического и практического развития педагогической науки России.

Именно такие авторитетные преподаватели в вузе являются вдохновителями, хранителями и созидателями нравственно-духовной жизни студентов как будущих граждан и профессионалов России.

ЛИТЕРАТУРА

1. Андриади И. П. Основы педагогического мастерства: Учеб. пособие. – М.: Издательский центр «Академия», 1999. – 160 с.
2. Архипова О. В., Матолыгина Н. В., Руглова Л. В. Профессиональное становление студентов в условиях образовательного пространства университета: монография / О. В. Архипова, Матолыгина Н. В., Руглова Л. В. СПб.: СПбГИЭУ, 2011. – 187 с.
3. Вершловский С. Г. Учитель о себе и о профессии. – Л., 1988.
4. Гоноболин Ф. Н. О некоторых психических качествах личности учителя // Вопросы психологии. – 1975. – № 1.
5. Игнатьева Е. И. О нелинейности в образовании // Alma Mater (Вестник высшей школы). № 12. 2016. С. 11-16.
6. Кан-Калик В. А. Учителю о педагогическом общении: Кн. для учителя. – Просвещение, 1987.

7. Каптерев П. Ф. Избранные педагогические сочинения. М.: Педагогика, 1982.
8. Крамаренко Н. С. Психолого-педагогическая подготовка кадров высшей квалификации. Педагогика. – 2017. – № 2. – С. 98-99.
9. Кричевский Р. Л. Динамика группового лидерства // Вопросы психологии. – № 2. – 1980. – С. 42-50.
10. Круглый стол «Историко-педагогический контекст теории и практики образования». – Педагогика. – 2017. – № 3. – С. 95.
11. Кузьмина Н. В. Профессионализм личности учителя и мастера производственного обучения. М.: Высшая шк., 1990. – 117 с.
12. Макаренко А. С. Педагогическая поэма / Сост., вступ. ст., примеч., пояснения С. Невская – М.: ИТРК, 2003. – 736 с.
13. Маркова А. К. Психология профессионализма / А. К. Маркова. — М.: Просвещение. – 1996. – 310 с.
14. Мудрик А. В. Учитель: Мастерство и вдохновение. – М., 1986.
15. Марцинковская Т. Д. Информационная социализация в изменяющемся информационном пространстве // Психологические исследования. – 2012. Т.5, № 26. [Электронный ресурс] – Режим доступа: URL: <http://psystudy.ru/inde.php/num/2012v5n26/766-marnsinkovsraya26/html>.
16. Матолыгина Н. В., Руглова Л. В. Психолого-педагогическая культура преподавателя высшей школы как фактор повышения качества профессиональной подготовки студентов // Вестник КемГУ, 2013. – С. 110-113.
17. Митина Л. М. Учитель как личность и профессионал (психологические проблемы). – М.: Изд-во: Дело, 1994. – 216 с.
18. Слостёнин Формирование личности учителя советской школы в процессе профессиональной подготовки. – М.: Просвещение, 1976.
19. Солдаткина Я. В. Медиаобраз учителя в современных СМИ: основные направления и факторы трансформации // Вопросы теории и практики журналистики. – 2016. – Т.5. – №2. – С. 261-277.
20. Станкин М. И. Профессиональные способности педагога: Акмеология воспитания и обучения. – М.: Московский психолого-социальный институт; Флинта, 1998. – 368 с.
21. Сухомлинский В. А. Избранные педагогические труды в 5-ти томах. Киев: Радянська школа, 1979-1980. – Т.2. – С. 428.
22. Черноштан О. Н. Кризис авторитета педагога в российской системе среднего и высшего образования: монография / О. Н. Черноштан; Южный федеральный университет. – Ростов-на-Дону: Изд-во Южного федерального университета, 2016. – 98 с.
23. Чистякова С. Н., Родичева Н. Ф., Соколова И. И. Концептуальные основания подготовки педагогов к профессиональной ориентации обучающихся // Педагогика. – 2017. – № 2. – С. 90.

Matolygina Natalia Vital'evna

Saint-Petersburg state university of economics, Russia, Saint-Petersburg
E-mail: nmatolygina58@mail.ru

Ruglova Lidia Vladimirovna

Saint-Petersburg state university of economics, Russia, Saint-Petersburg
E-mail: lidiya47@mail.ru

About the pedagogical authority of the higher school lecturer at the present stage of Russian society development

Abstract. The problem of formation of pedagogical authority of the high school teacher in today's realities of life. The authors analyze two kinds of pedagogical authority: the authority of the role and authority of the person. The authors show the influence of society on the teacher's authority. They compare the image of teachers of art means, in particular cinema, during the Soviet period and the current development of society. The author pays great attention to the characteristics of the modern student's youth. In addition to the increased infantilism at today's college students are actively manifested conformism, aggressiveness, both internal and external. Sometimes this aggression – a protective reaction of the outside world, and at the same time, when the trust the teacher, all children, nakedness of the soul and a strong need to communicate with others who want to believe and trust. Very often among the students feel the so-called "solitude in the crowd". The author points out as an authoritative teacher of the higher school, manifested in teaching. The paper examines in detail the non-professional methods and techniques are not authoritative teacher. The paper analyzes the difficulties in the formation of pedagogical authority, which, as the authors say, is not a permanent component of pedagogical skills, and is characterized by dynamics of its development, which can have both a progressive character, and regressive.

Keywords: pedagogical authority; authority of the person; the role of the authority; the teacher of the higher school; pedagogical influence; individuality; pedagogical competence; pedagogical formation authority; characteristic of today's college students