

Кучукова Жанета Магометовна

ФГБОУ ВПО «Кабардино-Балкарский государственный аграрный университет им. В.М.Кокова»

Россия, Нальчик

Доцент кафедры истории, философии и права

Доктор философских наук, доцент

E-Mail: kuchukovm@mail.ru

Социальные трансформации и культура

Аннотация: В статье дан анализ процессов, происходящих в содержании культуры, в сфере существования культуры отдельного социума в период качественных трансформаций. Основное внимание уделяется особым признакам, характеристикам, присущим культуре конкретного социума. Дана авторская интерпретация логики изменения культуры в контексте происходящих социальных трансформаций.

Ключевые слова: Социум; социальный организм; социальная трансформация; культура; структура культуры; динамика культуры; культура социоорганизменного существования общества; символ-доминанта социального организма.

В современной теории культуры одним из самых трудных является проблема развития культуры. В имеющихся теоретических построениях решение проблемы существует в форме различных интерпретации, где в основном речь идет о развитии культуры как некой абстракции, не имеющей отношение к социальному пространству и историческому времени. Какое либо своеобразие здесь проявляется при использовании иллюстративного материала по тем или иным цивилизациям. В целом получаемые результаты носят умозрительный характер и их трудно использовать при исследовании культур конкретных обществ в период их трансформации. Создание модели развития локальной культуры, в данном случае России, как определенного социально-экономического и политического организма имеет и теоретическое, и практическое значение. Необходимо определиться в причинах изменения и развития культуры социума (социального организма), во взаимоотношениях в этом процессе культуры с остальными сферами существования человека. Надо выявить содержание этих процессов в короткий исторический отрезок времени, т. е. в период социальных трансформаций. В существующей литературе, как правило, не только не ставится такая проблема, но нередко указывается, что развитие культуры возможно осмыслить лишь в большие исторические периоды. Так, М.С.Каган отмечал, что исследование проблем культурных трансформации возможно «применительно к жизни народов, а не отдельных личностей и в крупном историческом масштабе, а не в движении из года в год или из десятилетия в десятилетие» [3, с.321]. В то же время, нельзя отрицать, что исторические эпохи складываются и из отдельных годов и десятилетий, и видимо, есть не только необходимость, но и возможность определения логики развития культуры в краткие исторические периоды. Тем более есть такая необходимость, когда речь идет о периодах социальных трансформации. Всеми исследователями единодушно отмечается способность культуры к изменениям. Д. Бидни указывал, что культура исторична, ей свойственна способность к обновлению и скачкообразному развитию [2, с.61]. Сорокин П. отмечал, что культуре «... имманентно предназначено изменяться для поддержания собственного существования и функционирования. Быстро или медленно система должна претерпеть трансформацию» [7, с. 490]. Причины культурных трансформаций трактуются и определяются по-разному, они выводятся и из среды, в которой существует культура, и изнутри ее самой. Так, А.Л. Кребер обозначает причины развития культуры в реагировании ее на изменения окружающей среды [4, с.240-242]. Другую точку зрения представляет Л.А. Уайт, который видит в изменении технологии производства главную скрипку в процессе трансформации культуры [6, с.441-442].

Состояние динамики является не только естественным, но и необходимым для культуры. Импульсы, вызывающие изменения культуры, в первую очередь, идут из неё самой. Причина этого лежит в свойственной человеческой деятельности свободе, в стремлении к преодолению стереотипного в материальной и духовной сфере. Такое стремление существует в многообразной деятельности, на основе которой существует та или иная общность. Эти процессы происходят и в периоды “нормального” развития социального организма, и в периоды неустойчивого, хаотического существования и самоорганизации на основе новых принципов. В такие периоды время оказывается спрессованным во много раз возросшим количеством событий, которые изменяют парадигму существования социального организма. Они оказываются видимыми, осознаваемыми и целесообразными для социальных субъектов, составляющих общность. Видимо, не стоит устанавливать жесткой дихотомии материального и идеального в поисках первопричин культурных нововведений. Материальная и духовная форма активности предполагают друг друга, и взаимно стимулируют. В ходе истории в рамках отдельных культур, их соотношение и соответственно их роли различны. Имея в виду внешние факторы, изменение культуры является реагированием на какие-либо раздражители, исходящие из среды, как- то изменение природных условий, контакты с другими народами и др. Необходимо отметить как один из самых значительных то влияние, которое имеют преобразования социальных отношений на культуру. При этом говорить о “внешности” этого

фактора нужно условно, памятуя об отношениях переплетения, взаимопроникновения между культурными и социальными феноменами и о том влиянии, которое имеет культура на общественные отношения. Изменение социальной среды вызывает необходимость приспособления системы культуры как целого к этим изменениям. Но чрезвычайно редко внешнее воздействие среды на систему бывает одинаковым для всех ее составляющих. Одни части целого более чувствительны к изменениям в среде, другие реагируют на них через сложную цепь опосредований. С другой стороны, надо иметь в виду, что система культуры и система социальных отношений в свою очередь включены в систему социокультурного бытия человека. И степень системности или хаотичности и последовательности эволюции социокультурной данности определяют меру синхронности и параллельности изменений в ее подсистемах.

Эти положения характерны для развития культуры как таковой. При сопоставлении этих положений с культурой социального организма в предложенном выше понимании содержания и структуры они претерпевают определенные изменения.

Культура конкретного общества рассматривается как сверхсложная, организованная, динамичная и органическая система, обладающая гибкой, подвижной структурой и способностью приспособления к изменениям в среде, имеющая, кроме общих присущих культуре черт, и особенные характеристики. Модель анализа состояния культуры в периоды трансформации основана на методе логического разделения исторического времени существования культуры, выделения трех модальностей времени: настоящего, прошлого и будущего. При этом в роли настоящего культуры будет её существование в период трансформации. Прошлое это состояние культуры в пору её “спокойного и размеренного” существования, до трансформационных процессов. Будущее-это культура нового типа, посттрансформационная культура. Сопоставление и сравнение различных состояний культуры и может быть основой получения необходимых результатов. При этом на наш взгляд продуктивным будет сравнение состояния “прошлого” и “будущего”, где полученные результаты дадут представление о происходящих в период революции процессах. Такая процедура способна стать основой создания теоретических, в то же время, конкретных представлений о состоянии и динамики культуры социального организма в период социально-политической трансформации. В периоды трансформации, революций мирное течение культурной жизни нарушается, а то и прекращается вообще, чтобы в новый мирный период принести новые щедрые плоды. Именно в мирные периоды своего развития народы как бы компенсируют застойный характер своей социально-экономической жизни взлетом творений культурного духа. В периоды революционных бурь и потрясений ситуация в духовном производстве резко меняется. В то же время революция в духовной культуре общества нередко образует как бы пролог к революции политической, т.е. происходящее в реальной жизни в годы революции повторяет революцию в духовной сфере, которая произошла с временным отрывом. Если под культурой понимать лишь духовное производство, период революции это время воплощения в жизнь, в повседневную практику идей, образов, созданных в рамках духовного производства. При принятии этого тезиса можно утверждать о процессе легитимации идей и образов путем их внедрения в практическую жизнь как о содержание динамики культуры.

Социальные трансформации при качественном изменении социального организма проходят в форме революции. Революция изначально по своему этимону несет содержание переворота или же поворота и включает в себя элементы рациональности, осознанности и целенаправленности. В такой форме революции свершаются в новое и новейшее время. Социальная революция это процесс намеренного и целенаправленного переустройства общества, происходит в форме трансформации политических структур. Революция занимает, как правило, относительно короткий отрезок истории, измеряемый месяцами или годами, но в пределах жизнедеятельности одного поколения. О трансформации способа деятельности

общности во время революции можно говорить по изменениям духовности социума. Трансформации культуры отражаются в появлении иных символов и предписаниях поведения. Эти перемены приводят к появлению нового самосознания общества. В подобные стадии развития общества возникают перемены в ментальности народа, этнических признаках.

Смысл происходящего в культуре определяется процессами отторжения используемых способов деятельности и ценностных парадигм, так же формирования нового образа существования и активности социума. В первую очередь меняются политические нормы и требования, возникают структуры самоуправления. Параллельно устраняются традиционные институты и нормы управления обществом. Развитие культуры, по свойствам, определяющим качественные характеристики, происходит как изменение, которое затрагивает субстанциональные элементы. Возникновение иного содержания и формы культуры означает возникновение новой парадигмы бытия общества. При такой интерпретации характера изменения культуры возможно в теорию культуры введение категории, выражающей процессы трансформации единичного социума как целостной системы. Согласно сложившимся представлениям о культуре, если её можно принять за внебиологически выработанный способ деятельности социума, то о времени революционных трансформации возможно говорить как о времени изменении такого способа деятельности. И для такой процедуры возможно включить в систему культурологических категории понятие, отражающее такие процессы. В роли такой категории может быть понятие «культура социоорганизменного существования общества». Понятие дает возможность истолковывать культуру единичного социума как системы, выражающей субъектность социума. Используемое понятие позволяет определить критерии трансформации культуры отдельного общества. При такой трансформации культуры происходит изменения этничности, сферы ментальных установок. Использование такого понятия позволяет выявить процессы, изменяющие механизмы существования социума. Общество в предшествующие стадии развития следовало сформировавшимся способам организации жизни социума. Революционные трансформации изменили такие способы существования общности. В результате возникает новая система социоорганизменного существования общности. Но подобное развитие культуры может быть следствием долгих перемен. И выявить такие изменения возможно на базе исследования “прошлого” и “будущего” содержания таких феноменов. Получаемые результаты являются результатом абстрагирования, и более того, формулирования идеализированных допущении. В этот период эмпирически фиксируемыми будут изменения образа жизни и социальных субъектов и социума. Но о трансформации культуры как целостности можно говорить по исследованию самосознания социума в целом, и это проявляется в изменении самосознания общества. Для фиксации подобного изменения необходимо использовать понятие «символ-доминанта социального организма». Существование такого явления проявляется в существовании идеологии новой общности. Целостное существование социума, того или иного общества в своей основе имеет существование такой идентичности. Такое самосознание изменчиво и исторично в своем содержании и её возникновение происходило на базе соотнесения с подобными образованиями. Базой изменчивости во времени таких явлений являются осознанные интересы. В спокойные периоды истории существуют идеи и образы, в которых отражается бытие социума. Они носят символические формы, они часто непонятны иным народам. В общественном сознании они играют детерминирующую роль, т.е. это символ-доминанта. Такое явление существует в структурах обыденного сознания. Такие образования существуют, будучи основой единства социума. В современном социуме, для которого характерна направленность к всеобщей образованности и где существует феномен идеологии, создаваемой и распространяемой, такие явления переживают процесс осознания и упорядочивания. Буржуазные революции сделали их элементом общественного сознания. По содержанию и исполняемой роли такие феномены стали предпосылками формирования национальной идеи [5,с.51]. Решение обозначенной проблемы по отношению к конкретному социуму с необходимостью требует поиска таких

феноменов и определения характера их изменения. Эта процедура дает основание для выявления изменений культуры социоорганизменного существования того или иного народа.

ЛИТЕРАТУРА

1. Айтбаева А. Р. Евразийская идея в русской мысли. Альманах современной науки и образования. Тамбов: Грамота, 2014. № 3 (82). С. 21-23.
2. Бидни Д. Концепция культуры и некоторые ошибки в ее изучении.// Антология исследований культуры. - С-П.: Университетская книга., 1997г. - Т.1. 561с.
3. Каган М.С. Философия культуры. / С.- П.: Петрополис., 1996г. 421с.
4. Кребер А. Стиль цивилизации. // Антология исследований культуры. - С-П.: Университетская книга., 1997г. - Т.1. 561с.
5. Кучуков М. М. Идея новой России: предпосылки формирования и основные концепты. //Вестник КБГУ. Серия Гуманитарные науки. Нальчик 2006г. С. 44-56.
6. Уайт Л.А. Энергия и эволюция культуры.// Антология исследований культуры. - С-П.: Университетская книга., 1997г. - Т.1. 561с.
7. Штомпка П. Социология социальных изменений. /М., 1996. 590с.

Janet Kuchukova

Kabardino-Balkaria State Agrarian University. V.M.Kokov

Russia, Nalchik

E-Mail: kuchukovm@mail.ru

Social transformation and culture

Abstract: The paper analyzes the processes occurring in the content of culture, in particular the existence of culture in society between qualitative transformations. Focuses on the special features, specifications of the culture of a particular society. Given the author's interpretation of logic culture change in the context of current social transformations.

Keywords: Social; a social organism; social transformation; culture; structure; culture; dynamics of culture; culture sotsioorganizmennogo existence of society; the dominant symbol of the social organism.

REFERENCES

1. Ajtbaeva A. R. Evrazijskaja ideja v russoj mysli. Al'manah sovremennoj nauki i obrazovanija. Tambov: Gramota, 2014. № 3 (82). С. 21-23.
2. Bidni D. koncepcija kul'tury i nekotorye oshibki v ee izuchenii.// Antologija issledovanij kul'tury. - S-P.: Universitetskaja kniga., 1997g. - T.1. 561s.
3. Kagan M.S. Filosofija kul'tury. / S.- P.: Petropolis., 1996g. 421s.
4. Kreber A. Stil' civilizacii. // Antologija issledovanij kul'tury. - S-P.: Universitetskaja kniga., 1997g. - T.1. 561s.
5. Kuchukov M. M. Ideja novoj Rossii: predposylki formirovanija i osnovnye koncepty. //Vestnik KBGU. Serija Gumanitarnye nauki. Nal'chik 2006g. S. 44-56.
6. Uajt L.A. Jenergija i jevoljucija kul'tury.// Antologija issledovanij kul'tury. - S-P.: Universitetskaja kniga., 1997g. - T.1. 561s.
7. Shtompka P. Sociologija social'nyh izmenenij. /M., 1996. 590s.